



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

UPI-03-01-211/17-21

Podgorica, 18-06-2026

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, postupajući po nalogima iz Presude Upravnog suda Crne Gore U.br.3431 od 02.04.2026. godine, na osnovu člana 56 Zakona o upravnom sporu (54/16,11/24 i 53/25), članova 34,38,39 i 41 Zakona o sprečavanju korupcije ("Službeni list Crne Gore", br. 054/24 od 11.06.2024, 041/26 od 24.03.2026), u postupku odlučivanja o dostavljanju Izveštaja o prihodima i imovini za 2020. godinu sa tačnim i potpunim podacima od strane G. Š. kao javnog funkcionera, nakon sprovedenog postupka, dana 11.06.2026. godine donijela je

ODLUKU

UTVRĐUJE SE da G. Š. kao javni funkcioner nije prekršio odredbe tada važećeg Zakona o sprečavanju korupcije, tačnije član 23, stav 2 odnosno član 25, stav 2 sada važećeg Zakona o sprečavanju korupcije, na način što u Izveštaju o prihodima i imovini za 2020.godinu nije prijavio tačne i potpune podatke, što nije prijavio oružje B kategorije reg.broj. kao i što je manje prijavio akcija u i manji prihod na ime supruge za.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprečavanje korupcije (u daljem tekstu Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih odredbama Zakona o sprečavanju korupcije pokrenula postupak utvrđivanja mogućeg kršenja člana 23 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije tada važećeg Zakona, od strane G. Š. kao javnog funkcionera, jer u Izveštaju o prihodima i imovini za 2020. godinu, nije prijavio tačne i potpune podatke na način što nije prijavio oružje B kategorije reg.broj. što je manje prijavio akcija u i manji prihod na ime supruge za.

Saglasno članu 34 Zakona o sprečavanju korupcije G. Š. je u svom izjašnjenju, broj UPI- 02-03-211/3-21 od 01.10.2021. godine, istakao da je podatke o visini plate njegove supruge dao na osnovu podataka kojima je u trenutku popunjavanja Izveštaja raspolagao, odnosno na osnovu obračunske liste koju je njegova supruga dobila od računovodstva gdje je i zaposlena. Nadalje je istakao da je nakon zahtjeva od strane Agencije, u razgovoru sa suprugom, kao i ponovnom provjerom kod računovodstva konstatovano da je njegovoj supruzi data platna lista za 2019. godinu, umjesto za 2020. godinu, iz kojeg razloga se javilo odstupanje u prijavi prihoda na ime supruge. Imenovani je dodao da u prilogu svojih tvrdnji dostavlja platne liste njegove supruge za 2019. godinu.

Dalje navodi da predmetno oružje nakon smrti oca naslijedio, te da je isto registrovano kao trofejno oružje, iz razloga jer je staro i lošeg stanja, kao i da je isto onesposobljeno,

ali da za njega predstavlja emotivnu vrijednost. Takođe je istakao da po stavu sudske prakse isto se ne smatra oružjem jer ne može poslužiti svojoj namjeni, a u odnosu na akcije naveo je da mu je 2011. godine dodijeljen vaučer sa [REDAKTIRANO] kada mu je rečeno da će za tih [REDAKTIRANO] biti kupljeno [REDAKTIRANO] a da u svakom slučaju ni spornih [REDAKTIRANO] ni preostalih [REDAKTIRANO] akcija nemaju nikakvu tržišnu vrijednost

Nakon sprovedenog postupka pred Agencijom donijeta je Odluka Agencije br. UPI-02-03-211/8-21 od 26.04.2022. godine, da je imenovani prekršio član 23 stav 2 Zakona o sprečavanje korupcije, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavio tačne i potpune podatke na način što nije prijavio oružje B kategorije reg. broj [REDAKTIRANO] što je manje prijavio [REDAKTIRANO] akcija u [REDAKTIRANO] i manji prihod na ime supruge za [REDAKTIRANO]

Na odluku Agencije br. UPI-02-03-211/8-21 od 26.04.2022. godine, G. Š. je podnio tužbu Upravnom sudu Crne Gore dana 16.02.2023. godine. Agencija je dana 09.03.2023. godine izjašnjavajući se po nalogu Upravnog suda u odgovoru na tužbu navela da predlaže da se tužba odbije kao neosnovana.

Upravni sud je rješavajući upravni spor po tužbi G. Š., donio Presudu, broj U.br. 3277/23 od 16.04.2026. godine kojom je tužbu imenovanog usvojio i poništio Odluku Agencije, broj UPI-02-03-211/8-21 od 26.04.2022. godine, te naložio da Agencija postupi po primjedbama iz presude i donese novu, zakonitu Odluku u ovoj upravnoj stvari u skladu sa odredbama člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br. 54/16).

Naime, Upravni sud je u Presudi u bitnom naveo sledeće: „Prilikom donošenja Odluke da li je javni funkcioner prekršio neku od zakonom ustanovljenu obavezu, neophodno je cijeniti prije svega o kakvoj se obavezi radi, prirodi i težini radnje, odnosno činjenja ili nečinjenja javnog funkcionera, pa u zavisnosti od odgovora na to pitanje poći od cilja i svrhe, odnosno intencije zakonodavca koja ga je opredijelila za donošenje Zakona o sprečavanju korupcije. Naime, članom 2 navedenog zakona definisan je pojam korupcije, na način da je korupcija zloupotreba službenog, poslovnog, odnosno društvenog položaja ili uticaja u cilju sticanja lične koristi ili koristi za drugog. Takva definicija je preuzeta, odnosno svojim sadržajem usaglašena sa krovnim međunarodnim aktima donjetim u cilju borbe protiv korupcije i to Konvencije Ujedinjenih nacija protiv korupcije, Krivično-pravne i Građansko-pravne konvencije Savjeta Evrope protiv korupcije, kao i drugih relevantnih konvencija. Upravo sistemskim i ciljnim tumačenjem citiranih odredbi Zakona o sprečavanje korupcije, proizilazi da se se radi o mehanizmima kojima kroz postupak provjere podataka o imovini javnog funkcionera se nastoji utvrditi postojanje okolnosti koje bi upućivali na postojanje korupcije u obavljanju funkcije, što je u skladu sa principima i standardima iz pomenutih međunarodnih akata.

Dakle, odredbu člana 23 Zakona ne treba tumačiti izolovano i odvojeno u odnosu na temeljna načela zakona, već kao povezanu cjelinu kroz koju se ostvaruje svrha i cilj donošenja zakona. Ukoliko bi se ostalo na stanovištu da neprijavljivanje ili prijavljivanje pogrešnog podatka rezultira povredom Zakona o sprečavanju korupcije bez ocjene o kakvim podacima se radi i opravdanost datog objašnjenja stranke, navedeno bi značilo afirmaciju formalne istine, koja je suprotna načelu materijalne istine, važećoj u upravnom postupku, kako je to ustanovljeno i članom 11 Zakona o upravnom postupku, koji

obavezuje da se u upravnom postupku moraju pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari. Sa tim u vezi je i istražna funkcija tuženog organa, determinisana članom 30 Zakona, da kroz postupak provjere podataka iz Izvještaja sa prikupljenim podacima o imovini i prihodima javnog funkcionera od organa vlasti i pravnih lica koja raspolažu tim podacima, ukoliko utrdi da su imovina i prihodi javnog funkcionera i povezanih lica sa javnim funkcionerom veći u odnosu na realne prihode, cijeneći pritom i izjašnjenje javnog funkcionera, ocijeni postojanje stvari koji bi ukazivali na eventualnu korupciju u obavljanju funkcije od strane javnog funkcionera“.

Nadalje je istaknuto da je po ocjeni suda obrazloženje osporenog rješenja donijeto suprotno odredbi članu 22 stav 7 ZUP-a kojim je propisano šta sve obrazloženje upravnog akta sadrži.

Sud je stava da tuženi organ u osporenoj odluci nije adekvatno cijenio pojašnjenje tužioca o razlozima zbog kojih nije u izvještaju prijavio trofejno oružje, manji prihod na ime supruge u iznosu od [REDACTED] te što je prijavio [REDACTED] akcija manje kod emitenta [REDACTED] te da li imajući u vidu takvo objašnjenje, postoje okolnosti koje ukazuju na povredu člana 23 Zakona.

Takođe je navedeno da je u konkretnom slučaju organ koji je vodio postupak, u osporenoj odluci naveo da je cijenio izvedene dokaze i to: dio baze podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore, dio baze podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva, dio baze podataka Ministarstva unutrašnjih poslova i izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu, broj 02-02-4-521 od 29.01.2021. godine, kao jasne i istinite, te da je imao u vidu i navode javnog funkcionera, ali je našao da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje iz razloga jer je članom 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije propisano da je javni funkcioner dužan da u izvještaju o prihodima i imovini navede tačne i potpune podatke. Ovakav zaključak tuženog je nejasan iz razloga što je ispitni postupak u postupku pred tuženim organom normiran odredbama člana 36 Zakona o sprečavanju korupcije, a članom 107 stav 1 Zakona o upravnom postupku propisano je da se u upravnom postupku mogu koristiti sva sredstva pogodna za utvrđivanje činjeničnog stanja, a koja odgovaraju konkretnom slučaju, kao što su izjave stranaka, nalazi i mišljenje vještaka, tumača i uviđaj, dok je stavom 3 istog člana propisano da se na pitanja koja nijesu uređena ovim zakonom shodno primenjuju pravila o dokaznim sredstvima u parničnom postupku.

Nadalje je istaknuto da je tužena bila dužna cijeniti izjavu tužioca na način što će istu dovesti u vezu sa ostalim provedenim dokazima i jasno obrazložiti kojim dokazima su utvrđene odlučne činjenice za donošenje odluke, a što podrazumijeva i obrazloženje zbog čega su isprave imale prednost u odnosu na izjavu uzetu tokom ispitnog postupka.

Agencija je postupajući po ukidnim razlozima iz navedene Presude, sprovela ponovni postupak i u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke izvela dokaze i to: izvršila uvid u registar javnih funkcionera Agencije, izvršila uvid u Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu, broj 02-02-4-521 od 29.01.2021. godine, izvršila uvid u dopunu Izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu, broj 02-02-4-521/5 od 29.09.2021. godine izvršila uvid u dio baze podataka

Uprave prihoda i carina Crne Gore, izvršila uvid u dio baze podataka Ministarstva unutrašnjih poslova i dopis MUP-a broj 239/22-5680/2 od 17.03.2022. godine, izvršila uvid u izjašnjenje javnog funkcionera, broj UPI-02-03-211/3-21 od 01.10.2022. godine sa prilogom izvještaja o zaradi, broj 9259 od 21.09.2021. godine i odobrenja za držanje trofejnog oružja, broj 9/04 od 10.12.2004. godine.

Uvidom u Registar javnih funkcionera Agencije utvrđeno je da se u istoj nalazi G [REDACTED] Š [REDACTED], kao [REDACTED]

Uvidom u izvještaj o prihodima i imovini G [REDACTED] Š [REDACTED] za 2020. godinu, broj 02-02-4-521 od 29.01.2021. godine, a upoređujući ga sa dijelom baze podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore utvrđeno je da je supruga javnog funkcionera prihodovala [REDACTED] a da je imenovani u svom izvještaju prijavio da je njen prihod iznosio [REDACTED] što čini razliku od [REDACTED]

Uvidom u dio baze podataka Ministarstva unutrašnjih poslova koja je upoređivana sa gore pomenutim izvještajem i dopisom MUP-a broj 239/22-5680/2 od 17.03.2022. godine utvrđeno je da se na ime javnog funkcionera vodi trofejno oružje B kategorije reg.broja [REDACTED] sa izdatim oružnim listom.

Uvidom u izjašnjenje javnog funkcionera, broj UPI-02-03-211/3 od 01.10.2021. godine utvrđeno je da je G [REDACTED] Š [REDACTED] detaljno iznio razloge zbog kojih je došlo do propusta u popunjavanju izvještaja, pri čemu je istakao da je u dopuni izvještaja naveo predmetne podatke.

Uvidom u izvještaj o zaradi, broj 9259 od 21.09.2021. godine, koji se odnosi na zaradu supruge G [REDACTED] Š [REDACTED] za 2019.godinu, a koji je imenovani dostavio u prilogu tvrdnji pisanog izjašnjenja, utvrđeno je da podaci iz istog korespondiraju podacima koje je imenovani naveo u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu, iz kojih se utvrđuje da su tvrdnje imenovanog javnog funkcionera istinite, uzimajući u obzir da je njegovoj supruzi iz računovodstva [REDACTED] gdje je zaposlena, greškom dat izvještaj o zaradi za 2019. godinu, umjesto za 2020. godinu. Iz navedenog razloga imenovani je u izvještaju popunio podatke svoje supruge, prezentujući ih na osnovu navedenog izvještaja, a ne iz namjere da prikrije predmetne prihode.

Uvidom u odobrenje za držanje trofejnog oružja, broj 6/04 utvrđeno je imenovanom od strane MUP-a izdato odobrenje za držanje trofejnog oružja dana 10.12.2004. godine

Uvidom u dopunu izvještaja o prihodima i imovini, broj 02-02-4-521/5 od 29.09.2021. godine, koji je imenovani dostavio utvrđeno je da je u istom prijavio predmetne podatke.

Članom 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije je propisano da je javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke.

Članom 26 Zakona o sprečavanju korupcije propisano je između ostalog da Izvještaj sadrži i:

3) podatke o imovini i prihodima javnog funkcionera i članova zajedničkog domaćinstva iz člana 25 stav 1 ovog zakona.

Podatke iz stava 1 ovog člana javni funkcioner unosi u obrazac Izvještaja

Na osnovu člana 12 Zakona o upravnom postupku ovaj organ je utvrdio činjenice i okolnosti, na osnovu materijalnih dokaza kao dokazanih ocjenom i utvrđenim činjeničnim stanjem u toku upravnog postupku, a na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog upravnog postupka.

Ustavom Crne Gore ("Službeni list CG" br.1/2007 od 25.10.2007. godine, Amandmani I do XVI – 38/2013-1), u članu 34 propisano je da se krivična i druga kažnjiva djela utvrđuju se i kazne za njih izriču po zakonu koji je važio u vrijeme izvršenja djela, osim ako je novi zakon blaži za učinioca.

Naime, članom 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije („Sl. list CG 54/14 i 42/17), propisano je da je javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke, koji propis je prestao da važi dana 13.06.2024. godine.

Identična obaveza, podnošenja Izvještaja o prihodima i imovini sa tačnim i potpunim podacima, propisana je članom 25 stav 2 sada važećeg Zakona o sprečavanju korupcije. Članom 33 Zakona o sprečavanju korupcije propisano je da ako Agencija u postupku provjere utvrdi da dostavljeni podaci nijesu u skladu sa podacima koji su dostupni Agenciji odnosno ako postoji razlika u prijavljenom novčanom iznosu u vrijednosti do [REDACTED] ili se radi o greškama tehničke prirode, pisanim putem će obavijestiti javnog funkcionera da podnese dopunu ili izmjenu Izvještaja.

Nakon ocjene izvedenih dokaza, i to: registra javnih funkcionera Agencije, Izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu, broj 02-02-4-521 od 29.01.2021. godine, dopune Izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu, broj 02-02-4-521/5 od 29.09.2021. godine, dijela baze podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore, dijela baze podataka Ministarstva unutrašnjih poslova i dopisa MUP-a broj 239/22-5680/2 od 17.03.2022. godine, izjašnjenja javnog funkcionera, broj UPI-02-03-211/3-21 od 01.10.2022. godine sa prilogom izvještaja o zaradi, broj 9259 od 21.09.2021. godine i odobrenja za držanje trofejnog oružja, broj 9/04 od 10.12.2004. godine, Agencija je utvrdila da imenovani nije prekršio član 23 stav 2 tada važećeg Zakona o sprječavanju korupcije, odnosno član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavio tačne i potpune podatke, na način što nije prijavio oružje B kategorije reg.bro [REDACTED] što je manje prijavio [REDACTED] akcija u [REDACTED] i manji prihod na ime supruge za [REDACTED]

Na osnovu člana 105 st.1 Zakona o upravnom postupku a vezi sa članom 44 Zakona o sprječavanju korupcije, u postupku donošenja rješenja ovlašćeno službeno lice javnopravnog organa utvrđuje sve činjenice i okolnosti bitne za rješavanje stvari.

Navode G [REDACTED] Š [REDACTED] iz pisanog izjašnjenja ovaj organ je cijenio kao jasne i istinite, te u prilog navedenog ide i činjenica da namjera imenovanog nije bila da u godišnjem izvještaju prikaže netačne ili nepotpune podatke, već je smatrao da prikazuje tačne podatke u Izvještaju, a u prilog ovakvom zaključku ide i činjenica da je dostavio dopunu Izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu, broj 02-02-4-521/5 od 29.09.2021. godine u kojoj je prijavio predmetne podatke.

Primjenjujući međunarodne standarde i pravila postupanja, te postupajući po Presudi Upravnog suda, a da u konkretnom predmetu imenovani javni funkcioner nije nepropisno unaprijedio svoj lični, odnosno finansijski interes, Agencija je cijnila sve naprijed navedeno, odnosno da predmetna upravna stvar zaista ne može upućivati na namjeru G [REDACTED] Š [REDACTED] da želi prikriti predmetne podatke, posebno uzimajući činjenicu da je dostavio dopunu izvještaja o prihodima i imovini u kojoj je prijavio predmetne podatke, kao i da nije postojala, a u krajnjem nije ni ostvarena namjera da se iskažu nepotpuni i netačni podaci, te da je postupljeno u skladu sa Presudom Upravnog suda, iz kojih razloga je odlučeno kao u dispozitivu Odluke. Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema odluke.

