



Agencija za sprečavanje korupcije



Broj:UPI 03-01-185/41-22

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE na osnovu člana 34 stav 2 člana 38, 39, 41 i 97 Zakona o sprečavanju korupcije ("Sl. list Crne Gore", br. 54/24, 41/26, 098/26, 114/26, 117/26), u izvršenju Presude Upravnog suda Crne Gore U.br. 3855/23 od 12.03.2026. godine, u ponovnom postupku odlučivanja o dostavljanju Izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu sa tačnim i potpunim podacima javnog funkcionera S [REDACTED] M [REDACTED] dana 13.08.2026.godine donijela je

ODLUKU

UTVRĐUJE SE da S [REDACTED] M [REDACTED] dok je obavljao javnu funkciju kao javni funkcioner, nije prekršio član 23 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije usled neprijavlivanja 70 akcija TP"PKB" kao i neprijavlivanja oružja marke "Star", "Continental arms company", "Zastava" i "Unique u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020 godinu.

Obrazloženje

Odlukom Agencije br. UPI-02-03-185/6 od 13.09.2022. godine, je utvrđeno da je javni funkcioner S [REDACTED] M [REDACTED] prekršio odredbe Zakona o sprečavanju korupcije, na način što u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavio tačne i potpune podatke i to 70 akcija TP"PKB" i oružja marke "Star", "Continental arms company", "Zastava" i "Unique".

Na navedenu odluku imenovani je podnio tužbu, koju je Upravni sud usvojio i poništio odluku Agencije, iz razloga što je donijeta suprotno odredbi člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te odredbi člana 12 stav 2 i člana 11 istog zakona. Po ocjeni Suda, Agencija je u obavezi cijiniti izjavu javnog funkcionera na način što će istu dovesti u vezu sa ostalim provedenim dokazima i jasno obrazložiti kojim dokazima su utvrđene odlučne činjenice za donošenje odluke odnosno od kakvog je uticaja navedeno izjašnjenje na odlučivanje u predmetnoj upravnoj stvari, pri čemu je dužna cijiniti prirodu i težinu predmetne obaveze i radnje imenovanog, opravdanost njegovog objašnjenja, te, imajući u vidu cilj i svrhu Zakona o sprečavanju korupcije, utvrditi da li konkretne okolnosti predstavljaju povredu člana 23 Zakona i ukazuju na postojanje sumnje u korupciju.

U ponovnom postupku Agencija je otklanjajući nedostatke na koje je ukazao Upravni sud, ocijenila izjašnjenje imenovanog u vezi sa neprijavlivanjem predmetne imovine, dovodeći ga u vezu sa ostalim izvedenim dokazima, uz jasno obrazloženje razloga zbog kojih pojedinim dokazima daje prednost. Pri tome je Agencija cijinila prirodu i težinu predmetne obaveze i radnje imenovanog, opravdanost

njegovog objašnjenja, te da će imajući u vidu cilj i svrhu Zakona o sprječavanju korupcije, utvrditi da li konkretne okolnosti predstavljaju povredu člana 23 Zakona i ukazuju na postojanje sumnje u korupciju.

Članom 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije („Sl. list CG 53/14 i 42/17) propisano je da je javni funkcioner je dužan da u roku od 30 dana od dana stupanja na funkciju, podnese Agenciji izvještaj o svojoj imovini i prihodima, kao i o imovini i prihodima bračnog i vanbračnog supružnika i djece ukoliko žive u zajedničkom domaćinstvu prema stanju na dan izbora, imenovanja, odnosno postavljenja. Stavom 2 navedenog člana propisano je da je javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke.

Kod citirane odredbe u postupku utvrđivanja da li određeno postupanje predstavlja povredu obaveze prijavljivanja tačnih i potpunih podataka, kao što je izostanak navođenja 70 akcija TP „PKB“, nije dovoljno cijeniti samo činjenicu da određeni podatak nije naveden, već je neophodno sagledati i okolnosti pod kojima je došlo do propusta, kao i njegov stvarni značaj sa aspekta cilja i svrhe Zakona o sprječavanju korupcije. Dakle, u konkretnom slučaju, neprijavljivanje 70 akcija nije dovelo do prikrivanja imovine značajne vrijednosti, niti je utvrđeno da je navedeni propust imao bilo kakav uticaj na utvrđivanje stvarnog imovinskog stanja javnog funkcionera, niti da je mogao dovesti u pitanje transparentnost njegovog imovinskog stanja u mjeri koja bi opravdavala zaključak o postojanju povrede odredaba zakona. Neprijavljivanje predmetnih akcija, imajući u vidu njihovu utvrđenu vrijednost i sve ostale okolnosti slučaja, nema takav stepen značaja da bi se moglo smatrati povredom zakonske obaveze u smislu člana 23 stav 2 Zakona. Kod navedenog, posebno je cijanjeno i izjašnjenje javnog funkcionera, koje je Agencija u ponovnom postupku dovela u vezu sa ostalim izvedenim dokazima, a kako je to naloženo presudom Upravnog suda.

U dijelu neprijavljivanja oružja „marke “Star”, “Continental arms company”, “Zastava” i “Unique” Agencija je cijenila izjašnjenje imenovanog da nije smatrao da treba da prijavi budući da navedeno oružje ima malu vrijednost, da je neupotrebljivo i predato MUP-u Herceg Novi, a koja okolnost je od značaja u predmetnoj stvari, jer se ne radi o oružju koje je javni funkcioner koristio ili držao radi ostvarivanja bilo kakve koristi, niti je utvrđeno da je njegovo neprijavljivanje bilo povezano sa ostvarivanjem privatnog interesa ili bilo kojim drugim postupanjem koje bi ukazivalo na pokušaj prikrivanja imovine. Međutim, navedenu okolnost Agencija nije cijenila izolovano, već u kontekstu svih drugih činjenica od značaja za odlučivanje. Posebno je uzeto u obzir da je javni funkcioner u narednom periodu predmetno oružje ipak prijavio u Izvještaju o prihodima i imovini za 2023. godinu, čime je pokazao da nije istrajavao u neprijavljivanju navedene imovine, već je naknadno postupio u pravcu potpunog izvršavanja obaveze prijavljivanja.

Imajući u vidu sve navedeno, Agencija je u ponovnom postupku, postupajući po pravnom shvatanju i ukidnim razlozima iz presude U.br.3855/23 od 12.03.2026. godine, izvršila cjelovitu ocjenu svih relevantnih činjenica i izvedenih dokaza, pri čemu je izjašnjenje javnog funkcionera cijenila u vezi sa ostalim dokazima i okolnostima konkretnog slučaja, te utvrdila da je došlo do propusta u prijavljivanju predmetne imovine, ali da priroda i težina tog propusta, imajući u vidu vrijednost i karakter neprijavljene imovine, okolnosti pod kojima je došlo do neprijavljivanja, objašnjenje javnog funkcionera, kao i njegovo naknadno postupanje u odnosu na predmetno oružje, nijesu takve da bi opravdale zaključak o povredi člana 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije. Dakle, iako je utvrđeno da u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nijesu bili navedeni podaci o 70 akcija TP „PKB“ i o predmetnom oružju, ukupnost utvrđenih činjenica i okolnosti ne daje dovoljan činjenični i pravni osnov za zaključak da je javni funkcioner svojim postupanjem povrijedio član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, sa kojih razloga je odlučeno kao u dispozitivu ove odluke.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu Odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema iste.

