



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

Broj:UPI 03-01-210/10-22

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, postupajući po nalogima iz presude Upravnog suda U.br.3236/23 od 19.02.2026. godine, na osnovu člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br. 54/16, 11/24 i 53/25), članova 34, 38, 39 i 41 Zakona o sprečavanju korupcije („Sl.list CG“ br. 54/24 i 41/26), u postupku odlučivanja o dostavljanju Izveštaja o prihodima i imovini za 2020. godinu sa tačnim i potpunim podacima, D [REDACTED] Č [REDACTED] kao javne funkcionerke, nakon sprovedenog postupka, donijela je dana 22.06.2026. godine

ODLUKU

UTVRĐUJE SE da D [REDACTED] Č [REDACTED] kao javna funkcionerka, nije prekršila član 23 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije tada važećeg zakona, odnosno član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, na način što u Izveštaju o prihodima i imovini za 2020. godinu dostavljenom Agenciji za sprečavanje korupcije nije prijavila tačne i potpune podatke, koji podaci se odnose na manje prijavljeni broj akcija i to kod „Eurofonda“ za 999 akcija, TP „Izbor Bar“ za 21429 akcija, „Zavodu za izgradnju Bara“ za 1159 akcija, „Montenegro express group“ za 999 akcija, te manje prijavljen iznos kredita na ime supruga za 1.500,00 eura, a ovo iz razloga grešaka tehničke prirode prilikom popunjavanja predmetnog Izveštaja.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprečavanje korupcije (u daljem tekstu Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih odredbama Zakona o sprečavanju korupcije pokrenula postupak utvrđivanja kršenja člana 23 stav 2 tada važećeg zakona od strane D [REDACTED] Č [REDACTED] koja je kao javna funkcionerka – predsjednica Upravnog odbora [REDACTED]

[REDACTED] dostavljajući Izveštaj o prihodima i imovini za 2020. godinu, prijavila netačne i nepotpune podatke, odnosno da u Izveštaju o prihodima i imovini za 2020. godinu dostavljenom Agenciji nije prijavila tačne i potpune podatke, a koji podaci se odnose na manje prijavljeni broj akcija i to kod „Eurofonda“ za 999 akcija, TP „Izbor Bar“ za 21429 akcija, „Zavodu za izgradnju Bara“ za 1159 akcija, „Montenegro express group“ za 999 akcija, te manje prijavljen iznos kredita na ime supruga za 1.500,00 eura.

Saglasno članu 36 Zakona o sprečavanju korupcije koji je važio u trenutku sprovođenja usmene rasprave, javna funkcionerka D [REDACTED] Č [REDACTED] je u svom

izjašnjenju navela da se radi o previdu, a ne o namjeri da bilo šta sakrije, te je odgovarajući na navode iz poziva Agencije naglasila, da je kod prijavljivanja akcija koristila tačke i zareze koje sistem nije prepoznao, a da dug po osnovu kredita u iznosu od 1.500,00 eura manje prijavljenog iznosa, nije prijavila, jer je to bio period spajanja Podgoričke i CKB banke.

Nakon sprovedenog postupka pred Agencijom donijeta je Odluka Agencije br. UPI-02-03-210/5 od 12.09.2022. godine, da je imenovana prekršila odredbe Zakona o sprečavanju korupcije, na način što je u Izveštaju o prihodima i imovini za 2020. godinu prijavila manji broj akcija i to: u „Eurofнду” za 999 akcija, TP „Izbor Bar” za 21429 akcija, „Zavodu za izgradnju Bara” za 1159 akcija, „Montenegro express group” za 999 akcija, te nije prijavila dio kredita na ime supruga u iznosu od 1.500,00 eura.

Upravni sud je rješavajući upravni spor po tužbi javne funkcionerke D. [REDACTED] Č. [REDACTED] donio Presudu broj U.br.3236/23 od 19.02.2026. godine kojom je tužbu imenovane usvojio i poništio Odluku Agencije broj UPI-02-03-210/6 od 12.09.2022. godine, te naložio da Agencija po primjedbama iz ove presude, donese novu, zakonitu Odluku u ovoj upravnoj stvari u skladu sa odredbama člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG”, br. 54/16, 11/24 i 53/25).

Naime, Upravni sud je u presudi u bitnom naveo da prilikom donošenja Odluke da li je javni funkcioner prekršio neku zakonom ustanovljenu obavezu, neophodno je cijeliti prije svega o kakvoj se obavezi radi, prirodi i težini radnje, odnosno činjenja ili nečinjenja javnog funkcionera, pa u zavisnosti od odgovora na to pitanje poći od cilja i svrhe, odnosno intencije zakonodavca koja ga je opredijelila za donošenje Zakona o sprečavanju korupcije. Upravo sistemskim i ciljnim tumačenjem citiranih odredbi Zakona, proizilazi da se radi o mehanizmima kojima kroz postupak provjere podataka o imovini javnog funkcionera se nastoji utvrditi postojanje okolnosti koje bi upućivale na postojanje korupcije u obavljanju funkcije, što je u skladu sa principima i standardima međunarodnih akata (Konvencije Ujedinjenih nacija protiv korupcije, Krivično-pravne i Građansko-pravne konvencije Savjeta Evrope protiv korupcije). Dakle, odredbu člana 23 Zakona ne treba tumačiti izolovano i odvojeno u odnosu na temeljna načela zakona. Ukoliko bi se ostalo na stanovištu da neprijavljivanje ili prijavljivanje pogrešnog podatka rezultira povredom Zakona o sprečavanju korupcije bez ocjene o kakvim se podacima radi i opravdanost datog objašnjenja stranke, navedeno bi značilo afirmaciju formalne istine, koja je suprotna načelu materijalne istine, važećoj u upravnom postupku, kako je ustanovljeno i članom 11 Zakona o upravnom postupku, koji obavezuje da se u upravnom postupku moraju pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari. Sa tim u vezi je i istražna funkcija tuženog organa, determinisana članom 30 Zakona, da kroz postupak provjere podataka iz Izveštaja sa prikupljenim podacima o imovini i prihodima javnog funkcionera od organa vlasti i pravnih lica koja raspolažu tim podacima, ukoliko utvrdi da su imovina i prihodi javnog funkcionera povezanih lica sa javnim funkcionerom veći u odnosu na realne prihode, cijeneći pritom i

izjašnjenje javnog funkcionera, ocijeni postojanje stanja stvari koji bi ukazivali na eventualnu korupciju u obavljanju funkcije od strane javnog funkcionera.

U presudi se navodi da je tužena bila u obavezi cijeliti izjavu tužilje datu na zapisniku broj UPI-02-03-210/3-22 od 01.06.2022. godine. Nedovoljno je, kako se ističe, u obrazloženju navesti da je izveden i cijenjen dokaz izjašnjenja, već je potrebno detaljno i potpuno dati razloge za prioritizovanje ostalih dokaza. Dakle, organ ne može parcijalno i proizvoljno cijeliti izjašnjenje tužilje, samo u određenom dijelu koji ide u prilog donošenju osporene odluke, a razlog neprihvatanja dijela u kom objašnjava zbog čega je napravljena greška u unošenju podataka, pravdati objašnjenjem da nisu imali uticaja na drugačije obrazloženje, praktično samo citiranjem zakonske odredbe.

U odnosu na neprijavljivanje imovine, sud u bitnom ističe da je imenovana prijavila ostale akcije u tačnom iznosu, odnosno da su akcije kod „Jadranskog brodogradilišta” kod kog ima 15 akcija i u AD „13. jul Plantaže” kod kog ima 697 akcija, uredno evidentirane u Izvještaju.

U odnosu na prijavljivanje manjeg iznosa za 1.500,00 eura, na ime kredita, a koji kredit se vodi na ime supruga tužilje, ne može se podvesti pod smisao i svrhu odredbe člana 23 Zakona o sprječavanju korupcije.

Sud u presudi ističe da se navedeno ne može podvesti pod smisao i svrhu odredbe člana 23 Zakona o sprječavanju korupcije, a ovo iz razloga što je tužilja prijavila kreditno zaduženje supruga u iznosu od 8.500,00 eura, dok je nesporno prijavila pogrešne podatke u pogledu ukupnog iznosa i naziva banke kod koje je kreditno zadužen. Po ocjeni suda, radi se o propustu, greški tehničke prirode koji se može ispraviti, na šta upućuje činjenica da je tužilja prijavila kreditno zaduženje, što isključuje namjeru da se ti podaci prikriju ili netačno prikažu.

Navedeno neprijavljivanje ne može predstavljati suštinski i sadržinski razlog koji bi se odvojeno mogao cijeliti, dok bi mjesta za primjenu odredbe člana 23 zakona na način kako to tuženi organ čini osporenim aktom, bilo jedino u slučaju da se radi o podacima iz Izvještaja koji bi upućivali da su imovina i prihodi javnog funkcionera i povezanih lica veći u odnosu na realne prihode, što u konkretnom kod činjenice da tužilja prijavila kreditno zaduženje, dok nije tačno označila iznos i naziv bankarske institucije, nije i ne može uzrokovati povredu Zakona o sprječavanju korupcije.

Agencija je postupajući po ukidnim razlozima iz navedene presude, sprovela ponovni postupak i u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, izvela dokaze i to: Izvršila uvid u bazu podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva AD, izvršila uvid u dio baze podataka Centralne banke Crne Gore i izvršila uvid u bazu podataka Agencije – registar javnih funkcionera.

Uvidom u bazu podataka Agencije – registar javnih funkcionera, utvrđeno je da se u istoj nalazi [REDACTED] O [REDACTED] kao javna funkcionerka - predsjednica Upravnog odbora [REDACTED]

Uvidom u bazu podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva AD, a koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini za 2020. godinu, utvrđeno je da je imenovana D [REDACTED] Č [REDACTED] na svoje ime posjedovala: Kod emitenta „Eurofond” 1000 akcija, TP „Izbor Bar” 21450 akcija, „Zavod za izgradnju Bara” 1160 akcija, „Montenegro express group” 1000.

Dodatno, provjerom je utvrđeno da je imenovana u Izvještaju o prihodima i imovini prijavila da posjeduje sljedeće akcije: u „Eurofнду” u količini 1, u „TIP Izbor Bar” u količini 21, u „Zavodu za izgradnju Bara” u količini 1, te „Montenegro express group” u količini 1.

Takođe, imenovana je ostale akcije koje posjeduje na svoje ime uredno prijavila - „Jadransko brodogradilište u stečaju AD Bijela u količini 15, AD 13. jul Plantaže u količini 697.

Uvidom u bazu podataka Centralne banke Crne Gore, a koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini za 2020. godinu, utvrđeno je da imenovana prijavila dug po osnovu kredita u iznosu od 8.500,00 eura, dok je uvidom u bazu podataka utvrđeno da je iznos ovog zaduženja ukupno 10.000,00 eura, pa je prijavila kredit manji za 1.500,00 eura.

Dodatno, uvidom u bazu podataka, utvrđeno je da je datum nastanka kredita [REDACTED] godine, sa datumom posljednje rate [REDACTED] godine.

Ustavom Crne Gore (“Sl. list CG” br. 1/07 od 25.10.2007. godine, Amandmani I do XVI – 38/13-1), u članu 34 propisano je da se krivična i druga kažnjiva djela utvrđuju i kazne za njih izriču po zakonu koji je važio u vrijeme izvršenja djela, osim ako je novi zakon blaži za učinioa.

Nakon ocjene izvedenih dokaza i to: baze podataka javnih funkcionera Agencije, baze podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva AD, baze podataka Centralne banke Crne Gore, izjašnjenja D [REDACTED] Č [REDACTED] kao i presude Upravnog suda U.br.3236/23 od 19.02.2026. godine, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, Agencija je utvrdila da D [REDACTED] Č [REDACTED] kao javna funkcionerka, nije prekršila član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije tada važećeg zakona, odnosno član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, na način što u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu dostavljenom Agenciji za sprečavanje korupcije nije prijavila tačne i potpune podatke, koji podaci se odnose na manje prijavljeni broj akcija i to kod „Eurofonda” za 999 akcija, TP „Izbor Bar” za 21429 akcija, „Zavodu za izgradnju Bara” za 1159 akcija, „Montenegro express group” za 999 akcija, te manje prijavljen iznos kredita na ime supruga za 1.500,00 eura, a ovo iz razloga grešaka tehničke prirode prilikom popunjavanja predmetnog Izvještaja, naročito cijeneći upute date u predmetnoj Presudi Upravnog suda Crne Gore, te izjašnjenje funkcionerke, a kojim dokazima je Agencija poklonila punu vjeru, cijeneći ih kao jasne i istinite.

Agencija je pri odlučivanju uzela u obzir navode javne funkcionerke date prilikom usmene rasprave i postupka pred Agencijom.

Uvidom u bazu podataka Agencije, utvrđeno je da je imenovana, kao javna funkcionerka, u narednom godišnjem Izvještaju Agenciji dostavila tačne i potpune podatke, te je prijavila predmetni dug/razliku po osnovu kredita na ime supruga u punom iznosu od 10.000,00 eura, odnosno prijavila je razliku od 1.500,00 eura.

Cijeneci izjašnjenje imenovane, te dokaze koji se nalaze u spisima predmeta i dostupnim podacima prilikom odlučivanja, Agencija je cijnila navode javne funkcionerke koje je saopštila na usmenoj raspravi, te je uvažila da je prilikom popunjavanja broja akcija zaista moglo doći do netačnog očitavanja kroz unos podataka u količini akcija, razdvajajući količnik tačkom ili zarezom, a posebno imajući u vidu činjenicu da ni kod broja akcija, kao ni kod kreditnog zaduženja (razlika od 1.500,00 eura), D. [REDACTED] Č. [REDACTED] nije ostavila prazna polja u Izvještaju koji je bila dužna da ispuni.

Naime, imenovana je prijavila ostale akcije u tačnom iznosu, odnosno da su akcije kod „Jadranskog brodogradilišta” kod kog ima 15 akcija i u AD „13. jul Plantaže” kod kog ima 697 akcija, uredno evidentirane u Izvještaju.

Agencija je, postupajući po presudi Upravnog suda gornji broj, uzela u obzir i navode iz iste, te je stala da se član 2 Zakona o sprječavanju korupcije ne bi mogao dovesti u vezu sa članom 23 istog, a ovo iz razloga što se jedino u glavi III Zakona pominje termin „koji upućuje na postojanje korupcije” to u dijelu ugrožavanja javnog interesa. Član 30, na koji se upućuje u obrazloženju presude Upravnog suda, ne propisuje obavezu utvrđivanja imovine i prihoda javnog funkcionera koji su veći u odnosu na realne prihode, niti na postojanje stanja stvari koji bi ukazivali na eventualnu korupciju u obavljanju funkcije od strane javnog funkcionera. Takođe, član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, ne zahtijeva utvrđivanje postojanja namjere kod javnog funkcionera da prijavi tačne i potpune podatke. Ono što Agencija, može da cijeni jeste postojanje greške tehničke prirode prilikom postupka provjere imovine i prihoda, a koju mogućnost je u konkretnom slučaju primijenila nakon naloga koji su dati u presudi Upravnog suda gornji broj, a ovo iz razloga što je javna funkcionerka u Izvještaju netačno prijavila broj akcija u količini, ali ne i u pravnim licima u kojima iste posjeduje, te je uzela u obzir i iskaz imenovane, pa je jasno da stvarno prijavljeni iznosi, nakon pojašnjenja stranke tokom usmene rasprave odnosno dokaza - izjave date na zapisnik, ukazuju na grešku tehničke prirode.

Nadalje, Agencija, u svakom slučaju, cijeni postojanje greške tehničke prirode prilikom postupka provjere imovine i prihoda, imajući u vidu da i sud upućuje na primjenu odredbe člana 107 stav 1 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da se u upravnom postupku mogu koristiti sva sredstva pogodna za utvrđivanje činjeničnog stanja, a koja odgovaraju konkretnom slučaju, kao što su isprave, iskazi svjedoka, izjave stranaka, nalaz i mišljenje vještaka, tumača i uviđaj, dok je stavom 3 zakonskog člana propisano da se na pitanje koja nijesu uređena ovim zakonom shodno primjenjuju pravila o dokaznim sredstvima u parničnom postupku, što je Agencija i primijenila.

Članom 8 stav 1 tačka 4 Zakona o sprečavanju korupcije definisano je da imovina podrazumijeva imovinska prava bilo koje vrste, nezavisno od toga dali se odnose na dobra materijalne ili nematerijalne prirode, pokretne ili nepokretne stvari, hartije od vrijednosti i druge isprave kojima se dokazuju imovinska prava, uključujući imovinu u elektronskom ili digitalnom obliku.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, te ocjenu dokaza, pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, Agencija za sprečavanje korupcije je na osnovu svega navedenog, odlučila kao u dispozitivu Odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema iste.

