

**ZAPISNIK**  
**sa 75. sjednice Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije**  
**održane 7. jula 2022. godine**

Sjednica je počela u 10.00 sati.

Predsjedavao je Momčilo Radulović, predsjednik Savjeta ASK.

Sjednici su prisustvovali: Goranka Vučinić, Rifat Hadrović, Zlatko Vujović i Gavriilo Čabarkapa, članovi Savjeta ASK i Aleksandra Vojinović, sekretarka Savjeta ASK.

Sjednici su prisustvovali: Jelena Perović, direktorica ASK, Milica Popović, načelnica Odsjeka za praćenje propisa i davanje mišljenja na propise iz oblasti korupcije.

Sjednica je bila otvorena za predstavnike medija.

Kako nije bilo dodatnih prijedloga, za 75. sjednicu Savjeta ASK je jednoglasno utvrđen sljedeći

**DNEVNI RED:**

1. Informacija o aktivnostima Odsjeka za praćenje propisa i davanje mišljenja na propise iz oblasti korupcije u dijelu Metodologije za procjenu rizika od korupcije u propisima u Crnoj Gori; i
2. Tekuća pitanja.

Jednoglasno je prihvaćen prijedlog da sjednici prisustvuje Milica Popović.

**Prva tačka: Informacija o aktivnostima Odsjeka za praćenje propisa i davanje mišljenja na propise iz oblasti korupcije u dijelu Metodologije za procjenu rizika od korupcije u propisima u Crnoj Gori**

**Predsjedavajući** je podsjetio da je na inicijativu Agencije za sprječavanje korupcije realizovana aktivnost koja se odnosi na analizu o potrebi i značaju uvođenja procjene rizika od korupcije kao obaveznog dijela zakonodavnog procesa, u saradnji sa UNDP-em, a kroz ekspertsku podršku. Pomenuta aktivnost sprovedena je u okviru projekta „Jačanje kapaciteta za brže pristupanje Crne Gore Evropskoj uniji”, koji finansira Ministarstvo vanjskih poslova Norveške, a sprovodi Program Ujedinjenih nacija za razvoj (UNDP) u saradnji sa Kancelarijom za evropske interacije i Generalnim sekretarijatom Vlade.

Na poziv **predsjedavajućeg, Milica Popović** je predstavila Metodologiju za procjenu rizika od korupcije u propisima u Crnoj Gori, kao i Preliminarnu kontrolnu listu na rizike od korupcije. Pojasnila je da bi navedena lista, ukoliko bi postala sastavni dio Zakona o Vladi Crne Gore, bila obavezujući dio zakonodavnog procesa, te da bi se time dodatno objektivizovao rad ASK i ojačao njen kredibilitet u društvu. ASK bi, sa druge strane, postala najtransparentnija antokorucijska institucija u region.

**Goranka Vučinić** je ocijenili da bi bilo preuranjeno u prvoj fazi tražiti da mišljenja ASK budu obavezujuća, te da takva inicijativa vjerovatno ne bi naišla na prihvatanje od strane predstavnika izvršne i zakonodavne vlasti. Umjesto toga, predložila je da se, za početak, iznađu drugi načini nametanja potrebe predlagračima za pribavljanjem mišljenja ASK, kroz objektivnu i stručnu analizu nacрта propisa.

**Milica Popović** je odgovorila da je inicijativa da Kontrolna lista postane sastavni dio budućeg Zakona o vladi, naišla na odobravanje Odbora za antikorupciju Skupštine Crne Gore, kao i Ministarstva pravde, s obzirom da se radi o veoma važnom mehanizmu kontrole zakonskih teksova. Dostavljanjem popunjene Kontrolne liste, Agenciji bi bio olakšan posao u smislu selekcije zakonskih tekstova koji bi bili analizirani sa aspekta antikorupcijskih rizika. Ovo je važno jer je potrebno djelovati na antikorupcijske rizike u fazi donošenja propisa, kako bi se izbjegla situacija da takav rizik postane sistemski, koji se kasnije ne može otkloniti.

Na pitanje **Goranke Vučinić** je pitala u kom roku, i u kojoj fazi bi ASK donosila mišljenja na propise, **Milica Popović** je odgovorila da bi predlagrač, prije dostavljanja nacрта teksta Vladi Crne Gore, dostavljao ASK-u popunjenu Kontrolnu listu, ovjerenu od strane odgovornog lica, na osnovu koje bi ASK odlučivala da li ima potrebe da se ulazi u analizu ili ne. Ukoliko ASK procijeni da dati odgovori ne korespondiraju sa suštinom predloženog propisa, svakako bi se posebno pozabavila datim propisom. Analiza bi bila obavezna za propise koji uređuju pitanja iz oblasti od posebnog rizika na korupciju.

**Jelena Perović** je pojasnila da ASK neće ulaziti u suštinu norme, već će analizirati propise sa aspekta antikorupcije, a saglasno Kontrolnoj listi i procjeni ASK o mogućem prisustvu antikorupcijskih rizika u datom propisu.

**Momčilo Radulović** je pohvalio rezultate Odsjeka, kao i težnju ASK da kroz ukazivanje na korupcijske rizike u propisima, utiče na društvena kretanja i jačanje vladavine prava u Crnoj Gori. Smatra da bi ASK trebala da se nametne kao kontrolor u procesu donošenja propisa, sa aspekta antikorupcijskih rizika.

S tim u vezi, predložio je da Savjet ASK usvoji zaključak kojim će inicirati da se u najkraćem roku:

- Vladi Crne Gore dostavi Preliminarna kontrolna lista na rizike od korupcije, kao i Inicijativu koja se odnosi na predviđanje obaveze sprovođenja preliminarne kontrole na rizike od korupcije tokom zakonodavnog procesa, a koja bi bila uređena budućim Zakonom o Vladi.
- sprovedu aktivnosti na usklađivanju postojeće Metodologije za procjenu rizika od korupcije u propisima sa preporukama međunarodnog eksperta, u dijelu opštih i pojedinačnih faktora za određivanje prioriteta u radu, i da istu dostavi Savjetu ASK na upoznavanje. Prijedlozi su jednoglasno usvojeni.

Nakon završene rasprave, **predsjedavajući** je konstatovao da se Savjet ASK upoznao sa Informacijom o aktivnostima Odjeljenja za praćenje propisa i davanje mišljenja na propise iz oblasti korupcije u dijelu Metodologije za procjenu rizika od korupcije u propisima u Crnoj Gori.

### **Druga tačka: Tekuća pitanja**

- I. Na prijedlog Momčila Radulovića, Savjet ASK je inicirao realizaciju aktivnosti na izradi analize Zakona o sprječavanju korupcije ("Službeni list Crne Gore" br.53/14 i 42/17), Zakona o zaradama u javnom sektoru ("Službeni list Crne Gore" br. 16/16, 83/16, 21/17, 42/17, 12/18, 39/18 - Odluka US CG, 42/18, 34/19, 130/21 - Odluka US CG i 146/21) i Odluke o specijalnom dodatku ("Službeni list Crne Gore" br. 61/16, 65/17, 134/21), u dijelu utvrđivanja koeficijenta/dodatka na zaradu Direktorice i pomoćnika direktorice ASK;

- II. Na prijedlog Zlatka Vujovića, Savjet ASK je zatražio započinjenje razgovore sa predstavnicima nadležnih institucija na temu iznalaženja novih službenih prostorija ASK, koje će biti adekvatne broju sistematizovanih radnih mjesta, kao i specifičnostima rada ASK;
- III. Na prijedlog Momčila Radulovića, Savjet ASK je zatražio izradu analize o potrebama za ostvarivanjem adekvatnih uslova rada, uključujući radne prostorije i drugi prostor za neophodan efikasno funkcionisanje ASK i njenih zaposlenih;
- IV. Savjet je odlučio da na 76. sjednici, koja će se održati 22. jula 2022. godine u 10 sati, razmatra Izvještaj o radu ASK za drugi kvartal 2022. godine.

-----  
Savjet ASK, na 75. sjednici, usvojio je sljedeće

#### **ZAKLJUČKE I/ILI KONSTATACIJE:**

1. Savjet ASK se upoznao sa Informacijom o aktivnostima Odjeljenja za praćenje propisa i davanje mišljenja na propise iz oblasti korupcije u dijelu Metodologije za procjenu rizika od korupcije u propisima u Crnoj Gori;
2. Savjet ASK je jednoglasno inicirao da ASK u najkraćem roku:
  - Vladi Crne Gore dostavi Preliminarnu kontrolnu listu na rizike od korupcije, kao i Inicijativu koja se odnosi na predviđanje obaveze sprovođenja preliminarne kontrole na rizike od korupcije tokom zakonodavnog procesa, a koja bi bila uređena budućim Zakonom o Vladi;
  - sprovede aktivnosti na usklađivanju postojeće Metodologije za procjenu rizika od korupcije u propisima sa preporukama međunarodnog eksperta, u dijelu opštih i pojedinačnih faktora za određivanje prioriteta u radu, i da istu dostavi Savjetu ASK na upoznavanje.;
3. Na prijedlog Momčila Radulovića, Savjet ASK je inicirao realizaciju aktivnosti na izradi analize Zakona o sprječavanju korupcije ("Službeni list Crne Gore" br.53/14 i 42/17), Zakona o zaradama u javnom sektoru ("Službeni list Crne

Gore” br. 16/16, 83/16, 21/17, 42/17, 12/18, 39/18 - Odluka US CG, 42/18, 34/19, 130/21 - Odluka US CG i 146/21) i Odluke o specijalnom dodatku (“Službeni list Crne Gore” br. 61/16, 65/17, 134/21), u dijelu utvrđivanja koeficijenta/dodatka na zaradu Direktorice i pomoćnika direktorice ASK;

4. Na prijedlog Zlatka Vujovića, Savjet ASK je zatražio započinjenje razgovore sa predstavnicima nadležnih institucija na temu iznalaženja novih službenih prostorija ASK, koje će biti adekvatne broju sistematizovanih radnih mjesta, kao i specifičnostima rada ASK;
5. Na prijedlog Momčila Radulovića, Savjet ASK je zatražio izradu analize o potrebama za ostvarivanjem adekvatnih uslova rada, uključujući radne prostorije i drugi prostor za neophodan efikasno funkcionisanje ASK i njenih zaposlenih;
6. Savjet je odlučio da na 76. sjednici, koja će se održati 22. jula 2022. godine u 10 sati, razmatra Izvještaj o radu ASK za drugi kvartal 2022. godine.

*Sastavni dio ovog zapisnika je Informacija o aktivnostima Odsjeka za praćenje propisa i davanje mišljenja na propise iz oblasti korupcije u dijelu Metodologije za procjenu rizika od korupcije u propisima u Crnoj Gori;*

Sjednica je zaključena u 12.30h.

Broj 00 – 1849/3

Podgorica, 22. jul 2022. godine

**SEKRETARKA SAVJETA**

Aleksandra Vojinović, s.r.

**PREDSJEDNIK SAVJETA ASK**

Momčilo Radulović, s.r.

## ANEKS 1



**Crna Gora**  
**Agencija za sprječavanje korupcije**

Broj: 03-04-1842

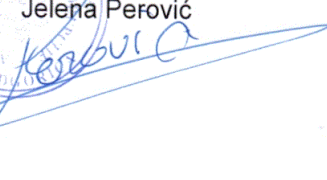
Datum: 30. jun 2022. godine

**SAVJET AGENCIJE ZA SPRJEČAVANJE KORUPCIJE**  
gđin Momčilo Radulović, predsjednik Savjeta

Poštovani gospodine Raduloviću,

Za potrebne održavanja 75. sjednice Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije, u prilogu dostavljamo Informaciju o aktivnostima Odsjeka za praćenje propisa i davanje mišljenja na propise iz oblasti antikorupcije u cilju unaprijeđenja Metodologije za procjenu rizika od korupcije u propisima u Crnoj Gori.

S poštovanjem,

  
DIREKTORICA  
Jelena Perović  


**INFORMACIJA O AKTIVNOSTIMA ODSJEKA ZA PRAĆENJE PROPISA I  
DAVANJE MIŠLJENJA NA PROPISE IZ OBLASTI ANTIKORUPCIJE U CILJU  
UNAPRJEĐENJA METODOLOGIJE ZA PROCJENU RIZIKA OD KORUPCIJE  
U PROPISIMA U CRNOJ GORI**

**I UVOD**

Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Agencije, u okviru Sektora za kontrolu finansiranja političkih subjekata i izbornih kampanja, prevenciju korupcije, integritet, lobiranje i postupanje po prijavama zviždača, uspostavljen je Odsjek praćenje propisa i davanje mišljenja na propise iz oblasti antikorupcije, sa načelnikom i tri izvršioca, od čega trenutno rade načelnik i dva izvršioca.

Osnovni zadatak ovog Odsjeka i snažan preventivni mehanizam Agencije je monitoring važećih propisa i nacrtu zakona i podzakonskih akata koji sadrže odredbe koje mogu dovesti do koruptivnog rizika. Navedeni rizik ne podrazumijeva samo rizike od korupcije u najužem smislu, već i narušavanje etičnosti, transparentnosti, štetu po javni interes itd, jednom riječju sve ono što može otvoriti mogućnost za neki od oblika koruptivnog ponašanja. Ovu nadležnost Agencija ostvaruje po službenoj dužnosti ili na zahtjev zainteresovanih strana.

Procjena rizika od korupcije u propisima, shodno članu 78 i 79 Zakona o sprječavanju korupcije, moguća je za zakonske tekstove koji su u primjeni, za nacрте zakona kao i za druge vrste opštih pravnih akata. Navedena procjena predstavlja inicijativu zakonodavcu ili predlagaču da, na osnovu mišljenja Agencije upodobi zakonske norme kako bi njihova primjena eliminisala moguće rizike od korupcije. Procjena takođe ne znači uvijek analizu ukupnog zakonskog teksta već pojedinih instituta koji su naročito rizični na pojavu korupcije.

Jedan od osnovnih principa na kojem Agencija u svojim mišljenjima insistira je transparentnost samog zakonodavnog proces, posebno imajući u vidu da su javne rasprave, odnosno omogućavanje učešća zainteresovane javnosti u pripremi zakona, značajan preventivni mehanizam u borbi protiv korupcije. Učestvovanjem javnosti u postupku donošenja zakona, kako kroz organizovanje javne rasprave, tako i kroz konsultovanje stručne javnosti obezbjeđuje se potreban nivo transparentnosti i participativnosti zakonodavnog postupka i stvaraju uslovi u kojima zainteresovana javnost može da doprinese kvalitetu propisa, te predložena rješenja utvrdi na osnovu javnog interesa istovremeno smanjujući prostor za favorizovanje pojedinačnih interesa.

Dodatno, u mišljenjima Agencije detektuju se uzroci rizika od korupcije u samim zakonskim normama, među kojima su nejasne, neprecizne i nerazumljive norme koje otvaraju mogućnost za različita diskreciona tumačenja, upotreba različitih termina u zakonu, široka diskreciona ovlašćenja donosiocima odluka, ostavljanje mogućnosti da se podzakonskim aktima uređuju pitanja koja moraju biti predmet zakonskog regulisanja, dvosmislenost riječi i fraza korišćenih u propisu, protivrječne odredbe, neujednačena terminologija u propisu, nedefinirani vremenski okviri za postupke, netransparentnost, nedefinisan nadzor nad organom koji sprovodi zakon... Ovakve norme mogu proizvesti veliku društvenu štetu, jer u zavisnosti od slučaja do slučaja, otvaraju normativni prostor za pojedinačne zloupotrebe, ali i mogućnost za sistemsku korupciju.

Mišljenja koja donosi Agencija nisu pravno obavezujuća, ali su javno dostupna na internet stranici Agencije, te se u skladu sa Zaključkom Savjeta Agencije za sprječavanje dostavljaju članovima Savjeta ASK, Skupštini Crne Gore, Vladi Crne Gore i predlagaču. Njihova javna dostupnost u mnogome doprinosi ostvarivanju cilja koji se mišljenjima želi postići iako nisu pravno obavezujuća, a to je u prvom redu podizanje svijesti o značaju stvaranja normi koje su jasne, precizne i nedvosmislene, kako njihova primjena ne bi vodila koruptivnoj posljedici, već uspostavljanju sistema koji će garantovati pravnu sigurnost u praksi.

Analiza normativnih akata je veoma zahtjevan posao koji podrazumijeva dobru pripremu, sagledavanje namjere zakonodavca i ostvarivanje predmeta zakona kako bi se kao krajnji rezultat ukazalo na eventualne rizike koji mogu proisteci iz njegove primjene. To podrazumijeva dosta istraživačkog rada, upoznatost sa sistemom državne uprave i uopšte javni sektorom, te potrebu veće saradnje i kontakata sa svim zainteresovanim subjektima u donošenju i primjeni normativnog akta kako bi kompletnija slika rezultirala kvalitetnijim preporukama.

U sprovođenju navedene nadležnosti Odsjek svoja mišljenja prevashodno bazira na Metodologiji za procjenu rizika od korupcije u propisima u Crnoj Gori, koja je izrađena uz pomoć međunarodnih partnera kroz RAI Regionalni program jačanja kapaciteta antikorupcijskih institucija i civilnog društva u borbi protiv korupcije i učestvovanju u procesu usklađenosti sa UN konvencijom koji sprovodi RAI Sekretarijat.

Navedena metodologija sadrži Kontrolnu listu procjene rizika od korupcije u propisima i pregled svih potencijalnih rizika koji se u donošenju određenog normativnog akta mogu pojaviti, sa praktičnim primjerima koji treba da ilustruju moguće situacije u kojima donosioci ovih akata mogu da se nađu odnosno da upadnu u zamku regulatornog rizika. Dio Metodologije definiše i procesne

smjernice, odnosno ono što čini suštinu rada Agencije u okviru ove nadležnosti i što je razdvaja od nadležnosti drugih državnih organa.

## **II UNAPRJEĐENJE METODOLOGIJE ZA PROCJENU RIZIKA OD KORUPCIJE U PROPISIMA U CRNOJ GORI**

Na Inicijativu Agencije za sprječavanje korupcije realizovana je aktivnost koja se odnosi na analizu o potrebi i značaju uvođenja procjene rizika od korupcije kao obaveznog dijela zakonodavnog procesa, u saradnji sa UNDP-em, a kroz ekspertsku podršku. Pomenuta aktivnost realizovana je u okviru projekta „Jačanje kapaciteta za brže pristupanje Crne Gore Evropskoj uniji“, koji finansira Ministarstvo vanjskih poslova Norveške, a sprovodi Program Ujedinjenih nacija za razvoj (UNDP) u saradnji sa Kancelarijom za evropske interacije i Generalnim sekretarijatom Vlade.

Sušтина antikorupcijske procjene zakona jeste da se doprinese izradi jasnih i preciznih propisa koji ne otvaraju mogućnost za koruptivno i neetičko postupanje, kao i da isti budu normativno usklađeni sa međunarodnim standardima u oblasti borbe protiv korupcije.

U okviru pomenutog projekta angažovan je ekspert Khachik Harutyunyan, koji je kroz primjere međunarodne prakse u ovoj oblasti dao preporuke za unapređenje same Metodologije, a posebno dijela Metodologije koji se odnosi na listu rizika, sve u cilju lakše i objektivnije identifikacije budućih propisa koji bi bili predmet analize Agencije. Dodatno, razmatrana je i potreba uvođenja procjene rizika od korupcije kao obaveznog dijela zakonodavnog procesa, što bi značajno osnažilo samu nadležnost i ulogu Agencije u dijelu sagledavanja rizika korupcije u normi, a što samo po sebi predstavlja preduslov za eliminaciju daljih sistemskih rizika od ove pojave.

Sve ove aktivnosti rezultirale su izradom Analize koja sadrži:

- Uporednu analizu koja obuhvata praksu 11 zemalja
- Analizu stanja u Crnoj Gori, sa preporukama za unapređenje stanja u ovoj oblasti i
- Predlog CPL Čekliste, odnosno tabele sa pitanjima koji se odnose na preliminarnu kontrolu na rizike od korupcije.

Uporedna analiza obuhvata praksu 11 zemalja, i to Južne Koreje, Moldavije, Litvanije, Ukrajine, Srbije, Rusije, Severne Makedonije, Albanije, Letonije, Slovenije i Bugarske. Iz uporedne analize vidi se postoje različiti sistemi antikorupcijskih procjena, pa je npr. u Albaniji ova procjena dio izrade zakona, u Južnoj Koreji, Moldaviji, Litvaniji, Severnoj Makedoniji i Srbiji u nadležnosti njihovih antikorupcijskih agencija, u Ukrajini posao više zainteresovanih, dok je u

Rusiji to nadležnost tužilaštva. U Analizi se navodi da prilikom odlučivanja o modelu anikorupcijske procjene ne postoji onaj koji je najbolji, već da isti mora biti prilagođen potrebama i kontekstu zemlje o kojoj je reč, te da je osim metodologije značajno na pravi način razraditi navedenu nadležnost zakonski, kao i da je politička volja presudna kad je u pitanju razumjevanje suštine anikorupcijske procjene i njenog razvoja i efekata.

Kad je u pitanju Analiza stanja u Crnoj Gori sa preporukama za unaprjeđenje stanja u ovoj oblasti, ovaj dokument sastavljen je od situacione analize gdje su predstavljeni glavni i važni zakonodavni i praktični aspekti relevantni za anikorupcijsku procjenu i proceduralne smjernice koje se odnose na kriterijume za određivanje prioriteta zakonskih tekstova za koje je potrebno sprovesti predmetnu anikorupcijsku procjenu.

Kad je u pitanju situaciona analiza ekspert je po dubini analizirao ulogu ključnih učesnika u zakonodavnom procesu, među kojima su Agencija za sprečavanje korupcije, Sekretarijat za zakonodavstvo, Ministarstvo finansija, Vlada CG, Zakonodavni odbor Skupštine CG i Odbor za anikorupciju Skupštine CG. Paralelno sa nadležnostima pomenutih institucija, međunarodni ekspert analizirao je i procedure i pravila koja čine zakonodavni proces u Crnoj Gori, uključujući kako procedure donošenja zakona, ako i procedure donošenja drugih pravnih akata.

U Analizi se navodi da u postojećoj Metodologiji postoje faktori koje Agencija koristi za određivanje prioriteta u radu kad je u pitanju izbor zakona za sprovođenje anikorupcijske procjene zakona, a koji se mogu podijeliti na opšte i pojedinačni.

S tim u vezi eksper je predložio da se pored postojećih opštih faktora za određivanje prioriteta u radu koje sadrži postojeća Metodologija, dodaju i oni faktori koji se odnose na nacrt zakona koji:

- nose suštinsku promjenu javne uprave i strukture državnih institucija;
- nose značajne izmjene u izbornim mehanizmima;
- sadrže značajan politički i ekonomski uticaj na etničke manjine;
- predviđaju suštinsku transformaciju pravila o formiranju, funkcionisanju i finansiranju političkih partija, odnosno
- predviđaju finansijsku pomoć ili drugi finansijski instrument slične prirode u značajnom iznosu (više od 10.000.000 eura) koje Crnoj Gori pružaju regionalne organizacije, međunarodne organizacije ili druge države.

Podsjećanja radi opšti faktori za određivanje prioriteta u radu koje sadrži postojeća Metodologija, odnose se na:

1. Nacrt zakona iz oblasti posebno rizičnih na pojavu od korupcije;

2. Nacrte zakona koji sadrže mehanizme sklone korupciji (npr. dodjela finansijskih povlastica, izdavanje licenci i dozvola itd.);
3. Nacrte zakona koji se odnose na oblasti u kojima je percepcija korupcije visoka prema nacionalnim i/ili međunarodnim istraživanjima;
4. Nacrte zakona kojima nacionalni antikorupcijski akcioni plan daje prioritet za reformu.

Kad su u pitanju pojedinačni faktori, predloženo je da ova lista bude dopunjena sa faktorima koji se odnose na izveštaje zviždača i informacije koje dostavljaju međunarodne i regionalne organizacije.

Trenutno se na ovoj listi nalaze sljedeći pojedinačni faktori koji utiču na određivanje prioriteta u radu:

1. Izveštaji medija ili civilnog društva o konkretnim problemima korupcije;
2. Obavješćavanje drugih organa o problemima korupcije;
3. Velike finansijske političke donacije interesnih grupa za konkretan sektor;
4. Indikacije da je nacrt zakona podložan snažnim lobističkim naporima interesnih grupa;
5. Autori nacrt zakona se suočavaju sa sukobom interesa;
6. Izveštaji organa za sprovođenje zakona.

Kao što se vidi nabrojano je više faktora koji bilo da su opšti ili pojedinačni mogu i treba da budu opredjeljujući u radu ovog Odsjeka prilikom izbora propisa koji će biti predmet antikorupcijske procjene, ali u predmetnim dokumentima predloženi su faktori koji od svih navedenih treba da budu jedna vrsta prioriteta najvišeg reda kad je u pitanju izbor propisa koji će biti predmet antikorupcijske analize, a to su: da postoje indikacije da je nacrt zakona podložan snažnim lobističkim naporima interesnih grupa; da se autori nacrt zakona suočavaju sa sukobom interesa; da postoje izveštaji medija ili civilnog društva o konkretnim problemima korupcije; da postoje informacije koje su dostavljene organima za sprovođenje zakona; odnosno da postoje informacije koje dostavljaju međunarodne i regionalne organizacije.

Predložena je i Preliminarna kontrola na rizike od korupcije sa listom od 23 pitanja na koja bi odgovore davao predlagač zakona, a ASK kao evaluator donosila procjenu podložnosti korupcije predmetnog propisa.

Ova kontrolna lista sadrži sljedeća pitanja:

1. Da li se nacrtom zakona uređuje jedna od 7 rizičnih oblasti (policija, zdravstvo, obrazovanje, urbanizam, javne nabavke, privatizacija i lokalna samouprava)? Objasni.
2. Da li nacrt zakona stvara isključive ili nejednake uslove za subjekte zadužene za sprovođenje zakona? Objasni.

3. Da li postoje očigledne pravne praznine, nedostaci ili odredbe u nacrtu zakona koje dozvoljavaju dvosmisleno tumačenje? Objasni.
4. Da li su ciljevi (koji se žele postići propisom) usklađeni sa odredbama zakona? Objasni.
5. Da li regulatorni obim nacrtu zakona u dovoljnoj meri pokriva relevantnu oblast? Objasni.
6. Da li je nacrt zakona, sa predviđenim regulatornim pretpostavkama, kreiran u cilju ostvarivanja profita ili drugih benefita za račun određenog/ih subjekt(a)ta? Objasni.
7. Da li će javni funkcioner koji je na čelu institucije koja je predlagatelj zakona imati lični interes od efekata primjene zakona (etičke povrede)? Objasni.
8. Da li su nacrtom zakona predviđeni adekvatni mehanizmi za njegovo sprovođenje i da li su u samom zakonu definisana prava i obaveze za subjekte zadužene za implementaciju zakona ili je predviđeno da će neka od ovih pitanja biti regulisana podzakonskim aktima? Objasni.
9. Da li je u nacrtu zakona definisana vrsta odgovornosti subjekata zaduženih za sprovođenje odredaba zakona? Objasni.
10. Da li su kontrolni mehanizmi definisani nacrtom zakona? Objasni.
11. Da li su predviđene sankcije za slučajeve povrede zakonskih normi? Objasni.
12. Da li je u nacrtu zakona propisana jasna procedura za izricanje sankcija? Objasni.
13. Da li je nacrtom zakonskog akta propisano da je subjekt koji odlučuje o davanju prava, uvođenju ograničenja i izricanju sankcija, odvojen od subjekta koji kontroliše (nadzire) zakonitost i sprovođenje ovih odluka. Objasni.
14. Da li nacrt zakona ima značajne ekonomske/finansijske efekte? Objasni.
15. Da li je nacrt zakona bio predmet lobiranja? Objasni.
16. Da li se nacrt zakona odnosi na izmjenu izbornih mehanizama ili finansiranje političkih partija? Objasni.
17. Da li se nacrtom zakona bitnije mijenja struktura javne uprave? Objasni.
18. Da li je transparentnost obezbjeđena objavljivanjem javne rasprave? Objasni.
19. Da li nacrt zakona predviđa transparentan proces donošenja odluka? Objasni.
20. Da li nacrt zakona definiše listu opravdanih slučajeva u kojima se određene odredbe ne primenjuju? Objasni.
21. Da li se u nacrtu zakona definišu rokovi za administrativne postupke? Objasni.
22. Da li nacrt zakona povećava rizik od pojave sukoba interesa javnih službenika? Objasni.
23. Ostala relevantna pitanja. Objasni.

Navedena dokumenta poslužiće u planiranju i osmišljavanju narednih aktivnosti u cilju unapređenju pravnog okvira u ovoj oblasti u Crnoj Gori, a izvjesno je da će u narednoj fazi Agencija pomenutu čeklistu dostaviti Vladi Crne Gore zajedno sa inicijativom koja se odnosi na predviđanje obaveze sprovođenja preliminarne kontrole na rizike od korupcije tokom zakonodavnog procesa, koja bi bila uređena budućim Zakonom o Vladi.

### III OSTALE AKTIVNOSTI KOJE SU OBILJEŽILE PRVU POLOVINU 2022. GODINE

U prvoj polovini 2022. godine Agencija je dala mišljenje na ukupno 17 propisa, što je uvećanje za 70% u odnosu na kompletnu 2021. godinu kada je donešeno 10 mišljenja<sup>1</sup> i jednako učinku u prethodne četiri godine zbirno.

U 2022. godini izrađeno je Mišljenje na Zakon o zdravstvenoj zaštiti, Mišljenje na Zakon o crnogorskom državljanstvu, Mišljenje na Pravilnik o programu i načinu polaganja ispita provjere znanja stečajnog upravnika i analizirano 14 propisa<sup>2</sup> na nivou državne uprave u cilju unapređenja rješenja sprječavanja sukoba interesa koja se odnosi na državne službenike i namještenike.

- <sup>1</sup>
- Mišljenje na Zakon o sportu,
  - Mišljenje na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnom tužilaštvu i na Predlog zakona o Tužilaštvu za organizovani kriminal i korupciju,
  - Mišljenje na Odluku o Nacionalnom savjetu za borbu protiv korupcije na visokom nivou,
  - Mišljenje na Odluku o načinu i kriterijumima za rješavanje stambenih potreba funkcionera,
  - Mišljenje na Zakon o izmjenama i dopunama Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju,
  - Mišljenje na Zakon o porezu na dodatu vrijednost,
  - Mišljenje na Zakon o radu,
  - Mišljenje na Zakon o državnom tužilaštvu,
  - Mišljenje na Zakon o nacionalnom javnom emiteru Radio i Televizija Crne Gore i
  - Mišljenje na Nacrt zakona o visokom obrazovanju.
- <sup>2</sup>
- Zakona o radu ("Sl. listu CG", br. 74/19, 8/21, 59/21, 68/21 i 145/21),
  - Zakona o državnim službenicima i namještenicima („Sl. list CG", br. 2/18, 34/19 i 8/21),
  - Etičkog kodeksa državnih službenika i namještenika ("Sl. listu CG", br. 50/18),
  - Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19),
  - Pravilnika o evidenciji i Metodologiji analize rizika u vršenju kontrole u postupcima javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 55/20),
  - Pravilnika o načinu sprovođenja jednostavnih nabavki ("Sl. list CG", br. 61/20, 65/20- ispravka, 71/20, 74/20 - ispravka, 102/20 i 51/21),
  - Zakona o unutrašnjim poslovima ("Sl. list CG", br. 70/21 i 123/21),
  - Kodeksa policijske etike („Sl. list CG", 87/21),
  - Zakona o odbrani ("Sl. list RCG", br. 47/07 i "Sl. list CG", br. 86/09 - drugi zakon, 88/09, 25/10 - drugi zakon, 40/11 - drugi zakon, 14/12, 2/17, 46/19 i 74/20 - drugi zakon)
  - Zakona o Vojsci Crne Gore ("Sl. list CG", br. 51/17 i 34/2019),
  - Uredbe o Listi vojne opreme i proizvoda, postupku i načinu sprovođenja javnih nabavki u oblasti odbrane i bezbjednosti ("Sl. list CG", br. 76/20),
  - Zakona o carinskoj službi ("Sl. list CG", br. 3/16 i 80/17),
  - Zakona o poreskoj administraciji ("Sl. list RCG", br. 65/01, 80/04 i "Sl. list CG", br. 20/11, 28/12, 8/2015, 47/2017, 52/2019 i 145/2021) i
  - Zakona o inspekcijском nadzoru ("Sl. list RCG", br. 39/03 i "Sl. list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16).

Dodatno, tokom 2022. godine Odsjek je bio uključen u rad radne grupe za izradu Nacrta Zakona o lobiranju, kao i nacrta podzakonskih akata čije donošenje je planirano odmah nakon objavljivanja Zakona o lobiranju, kao i u rad radne grupe za izmjenu i dopunu seta medijskih zakona, gdje je ASK imao značajno više prostora da preispita suštinu pravnih akata, te da blagovremeno postupa i doprinese otklanjanju koruptivnih rizika iz samog propisa u fazi nacrta.

Takođe, Odsjek je bio uključen u rad radne grupe povodom izrade Nacrta zakona o međunarodnim restriktivnim mjerama, a s tim u vezi, na zahtjev Ministarstva vanjskih poslova, načelnik Odsjeka određen je kao kontakt osoba operativnog tima za sprovođenje restriktivnih mjera.

Imajući u vidu da je prethodna tematska sjednica Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije na kojoj su razmatrani rezultati rada ovog Odsjeka održana 1. marta 2022. godine u nastavku je kratak pregled mišljenja o procjeni podločnosti zakona i drugih propisa na rizike od korupcije koja su urađena u prvoj polovini 2022. godine.

### **III a MIŠLJENJE NA ZAKON O ZDRAVSTVENOJ ZAŠTITI**

Kad je u pitanju Zakon o zdravstvenoj zaštiti, Agencija je u svom mišljenju konstatovala da isti sadrži nepreciznosti i neodređenosti normi koje otvaraju mogućnost narušavanja transparentnosti i integriteta u oblasti zdravstva, kao jednoj od oblasti od posebnog rizika od pojave korupcije.

U mišljenju je navedeno da je oblast zdravstva u kontinuitetu pod posebnom pažnjom Agencije za sprječavanje korupcije, a imajući u vidu značaj ove oblasti, zaključeno je da je neophodno unaprijediti procedure izbora članova odbora direktora zdravstvene ustanove, direktora zdravstvene ustanove, članova medicinskog odbora i direktora centra za nauku, članova etičkog komiteta, članova komisije za kontrolu kvaliteta zdravstvene zaštite, koju imenuje direktor ustanove, odnosno članova komisije koja vrši eksternu provjeru kvaliteta stručnog rada, a koju obrazuje ministarstvo. Konstatovano je da postojeće procedure zbog svoje netransparentnosti mogu urušiti integritet u oblasti zdravstva.

Dodatno, u mišljenju se navodi da posebno treba voditi računa da se na prava, obaveze i odgovornosti zaposlenih u zdravstvenim ustanovama primjenjuju opšti propisi o radu, te da je, kako važeći Zakon o radu ne sadrži posebne norme kojima se uređuju pitanja sukoba interesa i ograničenja, zbog značaja oblasti zdravstva za eventualnu pojavu sukoba interesa, neophodno u Zakonu o zdravstvenoj zaštiti predvidjeti posebne zakonske odredbe koje se odnose na

obavezu izbjegavanja sukoba interesa, obaveze prijavljivanja mogućeg sukoba interesa, zabranu primanja poklona, visinu prigodnih poklona i evidenciju istih, vođenje evidencija o primljenim spozorstvima i donacijama, ograničenja članstva u organima privrednih društava, kao i disciplinsku odgovornost u smislu lakših i težih povreda dužnosti za kršenja predviđenih obaveza i zabrana.

Takođe, a kad je u pitanju jedna od odredbi koja se odnosi na dopunski rad, a koja je važna sa aspekta sukoba interesa, u Mišljenju se navodi da je istu potrebno dodatno razraditi u Zakonu o zdravstvenoj zaštiti na način da se predvidi lista nespojivih poslova, u cilju smanjenja prostora za diskreciono odlučivanje direktora zdravstvene ustanove, te otklanjanja neujednačene prakse kad je u pitanju davanje saglasnosti za obavljanje dodatnog posla. Takođe, neophodno je predvidjeti mehanizam praćenja obavljanja dodatnih poslova koji eventualno ostanu neprijavljeni, kako izostanak istog može ugroziti integritet kako zaposlenog, tako i institucije, te otvoriti prostor za sukob interesa i druge rizike i zloupotrebe.

### **III B ANALIZA PROPISA NA NIVOU DRŽAVNE UPRAVE U CILJU UNAPREĐENJA RJEŠENJA SPRJEČAVANJA SUKOB INTERESA**

Kao preuzetu obavezu iz Dinamičkog plana aktivnosti koje vode do ispunjenja privremenih mjerila u Poglavlju 23 – pravosuđe i temeljna prava, Agencija za sprječavanje korupcije je izradila Analizu propisa na nivou državne uprave u cilju unapređenja rješenja sprečavanja sukoba interesa, u kojoj je obrađena uređenost oblasti sukoba interesa državnih službenika i namještenika, a cilj Analize bio je da da smjernice za nadogradnju zakonskog okvira koji uređuje politiku sprječavanja sukoba interesa na nivou državne uprave, kako bi finalno sprovođenje te politike uticalo na jačanje integriteta i povećanje povjerenja javnosti u državnu upravu.

Predmet Analize bili su tekstovi Zakona o radu, Zakona o državnim službenicima i namještenicima, Etičkog kodeksa državnih službenika i namještenika, Zakona o javnim nabavkama, Pravilnika o evidenciji i Metodologiji analize rizika u vršenju kontrole u postupcima javnih nabavki, Pravilnika o načinu sprovođenja jednostavnih nabavki, Zakona o unutrašnjim poslovima, Kodeksa policijske etike, Zakona o odbrani, Zakona o Vojsci Crne Gore, Uredbe o Listi vojne opreme i proizvoda, postupku i načinu sprovođenja javnih nabavki u oblasti odbrane i bezbjednosti, Zakona o carinskoj službi, Zakona o poreskoj administraciji i Zakona o inspeksijskom nadzoru.

Analiza je dostavljena Skupštini i Vladi Crne Gore, kao i ministarstvima koja su nadležna za praćenje i primjenu analiziranih propisa.

### **III C MIŠLJENJE NA PRAVILNIK O PROGRAMU I NAČINU POLAGANJA ISPITA PROVJERE ZNANJA STEČAJNOG UPRAVNIKA**

Agencija za sprječavanje korupcije je 22. februara ove godine na osnovu člana 54 Zakona o sprječavanju korupcije („Služ. list CG“, br.53/14 i br.42/2017) donijela Odluku o pokretanju postupka po službenoj dužnosti, za utvrđivanje postojanja ugrožavanja javnog interesa, koje upućuje na postojanje korupcije zbog potencijalnog ugrožavanja javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije od strane Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava Crne Gore. Naime, Ministarstvo je 16. marta ove godine donijelo Pravilnik o programu i načinu polaganja ispita provjere znanja stečajnog upravnika, a potom u skladu sa članom 4 citiranog Pravilnika obrazovalo Komisiju za polaganje ispita, na način koji dovodi u sumnju transparentnost i zakonitost čitavog procesa ocjenjivanja.

S tim u vezi, Agencija je prepoznala interes da sprovede postupak po službenoj dužnosti na osnovu člana 78 i 79 Zakona o sprječavanju korupcije te sagleda razrađenost pravnih procedura predviđenih samim Pravilnikom, sa namjerom da detektuje norme koje uzrokuju netransparentne i nejasne procedure koje ostavljaju prostor za različite vrste zloupotreba i diskriminacija, a time i stvaraju pogodno tle za razvoj raznih vrsta koruptivnih rizika.

Analizom člana 25 d i 25 dž Zakona o stečaju, kao i Pravilnika o programu i načinu polaganja ispita provjere znanja stečajnog upravnika koji se odnosi na uslove na osnovu kojih se rješenjem obrazuje Komisija za polaganje ispita provjere znanja stečajnog upravnika, konstatovano je da se uočava da isti ne sadrže jasne kriterijume za izbor članova Komisije, kako nije precizirano na osnovu kojih kriterijuma će se cijeliti koja lica su „istaknuti stručnjaci iz oblasti privrednog i stečajnog prava i menadžmenta“, čime se ostavlja prostor za arbitrarno i proizvoljno odlučivanje, kao pogodno tle za razne vrste zloupotreba, koje uslovljavaju pojavu trgovine uticajem, te nedostatak istih „baca sijenku“ na izbor stečajnih upravnika, kao organa stečajnog postupka koji vodi poslove i zastupa stečajnog dužnika.

Imajući u vidu navedeno Agencija je predložila da se u Pravilniku o programu i načinu polaganja ispita provjere znanja stečajnog upravnika preciziraju kriterijumi za izbor Komisije iz člana 4 Pravilnika, na način kojim se otklanja svaka arbitrarnost i proizvoljnost u tumačenju i primjeni propisa, odnosno uklanjanje neizvjesnosti učesnika postupka u pogledu krajnjeg efekta odredaba koje se na njih neposredno primjenjuju.

Dodatno, u mišljenju je posebno naglašen značaj transparentnosti rada javne uprave, uključujući njenu organizaciju, funkcionisanje i procese odlučivanja, te je u konkretnom slučaju preporučeno objavljivanje rješenja o obrazovanju Komisije za polaganje ispita provjere znanja, koje sadrži kriterijume na osnovu kojih je vršen izbor predsjednika i članova Komisije, odnosno njihovih zamjenika, kako bi se značajno smanjio prostor za eventualne zloupotrebe, a za interesovanj, odnosno stručnoj javnosti dala mogućnost uvida u poštovanje procedura i kriterijuma na osnovu kojih je izbor ove komisije izvršen.

### III D MIŠLJENJE NA ZAKON O CRNOGORSKOM DRŽAVLJANSTVU

Imajući u vidu da je cijeli zakonski okvir kojim se uređuje pitanje crnogorskog državljanstva izazvao nesporno veliku pažnju međunarodne i domaće javnosti, Agencija je, po službenoj dužnosti, analizirala Zakon o crnogorskom državljanstvu ("Sl. list CG", br. 13/08, 40/10, 28/11, 46/11, 20/14 - Odluka US CG, 54/16 i 73/19), te Odluku o kriterijumima za utvrđivanje uslova za sticanje crnogorskog državljanstva prijemom ("Sl. list CG", br. 47/08, 80/08, 30/10, 56/12 i 15/22), Odluku o kriterijumima za utvrđivanje naučnog, privrednog, ekonomskog, kulturnog i sportskog interesa crne gore za sticanje crnogorskog državljanstva ("Sl. list CG", br. 34/10, 40/16 i 62/18) i Odluku o kriterijumima, načinu i postupku izbora lica koje može steći crnogorsko državljanstvo prijemom radi realizacije posebnog programa ulaganja od posebnog značaja za privredni i ekonomski interes crne gore ("Sl. list CG", br. 79/18, 12/20 i 143/21).

Ovom prilikom Agencija je sagledala razrađenost pravnih procedura, načina prijave, kontrole prijave i prijema u crnogorsko državljanstvo, kao i transparentnosti samih procesura i odluka sa ciljem detektovanja normi koje uzrokuju netransparentne i nejasne procedure, te koje ostavljaju prostor za različite vrste zloupotreba i diskriminacija, a time i stvaraju pogodno tle za razvoj raznih vrsta koruptivnih rizika.

Analizirajući Zakon o crnogorskom državljanstvu Agencija je utvrdila da je „zakonit“ i „neprekidan“ boravak, kao konkretan zakonski uslov za sticanje crnogorskog državljanstva prijemom, čija se ispunjenost cijeni i za sticanje crnogorskog državljanstva za crnogorskog iseljenika i člana njegove porodice, te lica koje je u braku sa crnogorskim državljaninom, neophodno defenisani kroz zakonsku normu, a ne podzakonskim aktom kao što je navedeno u članu 17 Zakona, posebno u cilju veće pravne sigurnosti i smanjenja prostora za različite zloupotrebe prilikom pripreme i donošenja ovog propisa.

Pored zakonskog određenja termina „zakonit“ i „neprekidan“ boravak, kako bi navedeno dalo osnovne smjernice i ključne parametre za dalju razradu ovih termina kroz podzakonska akta shodno ovlaštenjima, Agencija je sagledala

procedure dodjele državljanstva kod lica čiji prijem u crnogorsko državljanstvo je od posebnog značaja za državni, naučni, privredni, kulturni, ekonomski, sportski i drugi interes Crne Gore.

Tako su analizirane Odluka o kriterijumima za utvrđivanje naučnog, privrednog, ekonomskog, kulturnog i sportskog interesa Crne Gore za sticanje crnogorskog državljanstva i Odluka o kriterijumima, načinu i postupku izbora lica koje može steći crnogorsko državljanstvo prijemom radi realizacije Posebnog programa ulaganja od posebnog značaja za privredni i ekonomski interes Crne Gore.

U načelu, zaključeno je da zbog značaja pitanja koje uređuju, te zainteresovanosti kako stručne, tako i međunarodne javnosti za njihovu primjenu, ove odluke treba da budu predmet posebnih preispitivanja i analize izvršne vlasti.

U svojoj Analizi Agencija je konstatovala da je predmetnim odlukama predviđena procedura dodjele državljanstva prijemom iz navedenih razloga, kriterijumi za nadležna tijela koja učestvuju u verifikaciji uslova, posebno kad se radi o realizaciji posebnih programa ulaganja koja su od posebnog značaja za privredni i ekonomski interes Crne Gore. Ipak, Agencija je analizirajući predmetni pravni okvir zaključila da ono što nedostaje cijelom postupku, a koji je privilegovanog karaktera, jeste transparentnost. Agencija je mišljenja da je iz ugla antikorupcije transparentnost samog postupka značajna kako uvijek doprinosi svođenju na minimum prostora za favorizovanje pojedinačnih interesa na štetu javnog interesa.

U konkretnom slučaju transparentnost je važna, jer se odnosi na „privilegovane“ procedure, u kojima je opravdan zahtjev javnosti da zna ko po posebnim procedurama i zbog čega dobija crnogorsko državljanstvo i time uspostavlja pravnu vezu sa Crnom Gorom. Dodatno, u primjeni „privilegovanih“ procedura blagotvoran je i eventualni pritisak javnosti, kako laičke tako i stručne kako bi postupak i sadržaj rješenja kojim se dodjeljuje ova vrsta državljanstva bio zasnovan na mjerljivim i opipljivim rezultatima, koji bi „opravdao“ odlučivanje nadležnih u svakom konkretnom predmetu. Transparentnost je posebno neophodna kod dodjele „ekonomskog državljanstva“ koje ima za cilj povećanje privrednih aktivnosti, te je postupanje Agencije za investicije, kao ključne karike u sprovođenju posebnog programa ulaganja od naročitog značaja za privredni i ekonomski interes Crne Gore, zbog čega je neophodna transparentnost njihovih odluka u ovoj oblasti.

Iako uvedeno u crnogorski sistem kao važan instrument privlačenja investicija, ekonomsko državljanstvo je od njegovog uvođenja izazvalo budnu pažnju Evropske unije i i dalje je izaziva, posebno imajući u vidu da je ovaj institut izolovan primjer primjene samo kod dvije članice Evrope, Malte i

Bugarske, i kao takav predmet diskusije unutar same Unije. S tim u vezi, a imajući u vidu crnogorske aspiracije vezane za evropske integracione procese, Agencija je predložila da se u narednom periodu sprovede analiza o opravdanosti privlačenja investicija na ovaj način imajući u vidu da „ekonomsko državljanstvo“ predstavlja očigledan „kamen spoticanja“ za integracione procese.

#### IV ZAKLJUČAK

Mišljenja koja Agencija za sprječavanje korupcije donosi u sprovođenju ove nadležnosti nisu obavezujuća, ali objavljivanje ovih akata na internet stranici Agencije i njihova dostupnost zainteresovanoj javnosti nađu put do predlagača i donosioca normativnih akata, kao i ostale zainteresovane javnosti da, u cilju unapređenja normativnih akata, razmotre preporuke Agencije. Od početka rada Agencije analizirano je 45 mišljenja, a uticaj njenih mišljenja primjetniji je u odnosu na raniji period. Tako je npr. Komisija za stambena pitanja krajem prošlog mjeseca (21. juna o.g.) predložila Vladi stavljanje van snage Odluke o načinu i kriterijumima za rješavanje stambenih potreba funkcionera, motivisana, kako navode u saopštenju, Mišljenjem Agencije za sprječavanje korupcije kojom je ukazano na niz spornih odredbi koje sadrži predmetna Odluka.

Naredne aktivnosti Odsjeka biće usmjerene na jačanje međuinstitucionalne saradnje sa predlagačima zakona, nevladinim organizacijama i ostalim domaćim i međunarodnim partnerima koji mogu biti značajna podrška Agenciji u uspješnom ostvarivanju aktivnosti na ovom planu kako bi ovakve odluke organa vlasti postale pravilo, a mišljenja Agencije koja se odnose na antikorupcijsku analizu propisa postale postala snažan alat kako zakonovane, tako i izvršne vlasti u izradi i donošenju propisa koji su rasterećeni koruptivnih rizika.

Informaciju pripremila:  
NAČELNICA  
Milica Popović



Informaciju verifikovao:  
V.D. POMOĆNIK DIREKTORICE  
Boris Vukašinović

DIREKTORICA  
Jelena Perović

