ZAPISNIK
sa 70. sjednice Savjeta Agencije za sprečavanje korupcije
održane 20. avgusta 2026. godine

Sjednica je počela u 10.01 časova i održana je elektronskim putem.
Sjednicom je predsjedavala Aleksandra Vukašinović, predsjednica Savjeta
Sjednici su prisustvovali članovi Savjeta Agencije: Pavle Ćupić, Slavica Mirković, Dragana Šuković i Mladen Tomović.
U radu sjednice Savjeta učestvovala je direktorica Agencije, Kristina Braletić i rukovoditeljka Odsjeka za lobiranje, praćenje propisa i davanje mišljenja na propise iz oblasti antikorupcije, Marija Popović Kalezić.

Predsjedavajuća je konstatovala da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje.

Za sjednicu je bio predložen sljedeći

DNEVNI RED:

1. Predlog Pravila o radu Agencije za sprečavanje korupcije u dijelu provjere imovine i prihoda; i
2. Tekuća pitanja

Saglasno članu 17 stav 3 Poslovnika o radu Savjeta Agencije za sprečavanje korupcije, **predsjednica Savjeta, Aleksandra Vukašinović**, predložila je dopunu Predloga dnevnog reda tačkom: "Stavljanje van snage Odluke Savjeta o ovlašćenju direktorice Agencije da za sprečavanje korupcije da donosi opšte akte iz nadležnosti ASK, br 00-2122/6-26" od 27. jula 2026. godine.

Obrazlažući predlog, **predsjednica Savjeta, Aleksandra Vukašinović** je ukazala na potrebu rješavanja prethodnog pitanja i razjašnjenja nadležnosti za donošenje predmetnog akta i pravilnog sprovođenja zaključka Savjeta. Navela je da je članom 93 stav 1 tačka 5 Zakona o sprečavanju korupcije i članom 10 stav 1 alineja 12 Statuta Agencije propisano da Savjet usvaja pravila o radu Agencije. Članom 10 stav 2 Statuta propisano je da Savjet može ovlastiti direktora da donese određena interna akta i uputstva. Podsjetila je da je Savjet na 68. sjednici ovlastio direktoricu da tokom avgusta donese akta neophodna za nesmetano funkcionisanje Agencije. Međutim, odlukom donesenom na osnovu tog zaključka direktorica je ovlašćena da u narednom periodu donosi opšta akta, iako to nije bilo obuhvaćeno zaključkom Savjeta. Ocijenila je da primjena navedene odluke na sva opšta akta može dovesti do nejasnog razgraničenja nadležnosti Savjeta i direktorice, kao i do postupanja suprotnog Zakonu o sprečavanju korupcije. Ukazala je na činjenicu da nadležnosti Savjeta koja neposredno proizilaze iz

Zakona o sprečavanju korupcije ne mogu biti derogirane podzakonskim aktom, odnosno Odlukom. Predsjednica je naglasila da Savjet, funkcioniše u punom kapacitetu i sa obezbijeđenim kvorumom i tokom cijelog avgusta, te da je Savjet, a ne direktor Agencije, nadležan za donošenje pravila o radu Agencije. S tim u vezi, zaključila je da je predmetnu odluku neophodno staviti van snage radi usklađivanja Pravila sa pozitivnim propisima.

Predlog za dopunu Dnevnog reda je prihvaćen. Glasalo je pet članova Savjeta, četiri "ZA" – Aleksandra Vukašinović, Slavica Mirković, Pavle Ćupić i Dragana Šuković, jedan "UZDRŽAN" – Mladen Tomović.

Kako nije bilo dodatnih predloga, za sjednicu je jednoglasno utvrđen sljedeći

DNEVNI RED:

1. Stavljanje van snage Odluke Savjeta ASK o ovlašćivanju direktorice ASK da donosi opšte akte iz nadležnosti ASK, br. 00-2122/6-26 od 27. jula 2026. godine;
2. Pravila o radu Agencije za sprečavanje korupcije u dijelu provjere imovine i prihoda; i
3. Tekuća pitanja.

Izjašnjavanje o predlozima zapisnika sa 66, 67, 68, i 69. sjednice Savjeta Agencije za sprečavanje korupcije odgođeno je za 71. sjednicu Savjeta.

PRVA TAČKA - Stavljanje van snage Odluke Savjeta ASK o ovlašćivanju direktorice ASK da donosi opšte akte iz nadležnosti ASK, br. 00-2122/6-26;

Nakon otvaranja rasprave po ovoj tački Dnevnog reda, **članica Savjeta, Slavica Mirković** saglasila se sa obrazloženjem predsjedavajuće, navodeći je da je odluka donijeta radi blagovremenog donošenja akata, ali da tom prilikom nijesu u dovoljnoj mjeri uzete u obzir zakonske nadležnosti Savjeta i njegova obavezna kontrolna uloga propisana članom 93 Zakona o sprečavanju korupcije.

Član Savjeta, Pavle Ćupić, istakao je da je predmetna odluka donijeta isključivo radi obezbjeđivanja efikasnosti u radu, uz obavezu direktorice da, prije donošenja svakog akta, upozna Savjet sa njegovim predlogom i omogući članovima Savjeta da se o njemu

izjasne i daju sugestije. Naveo je da nema primjedbi da se predmetna odluka stavi van snage ukoliko Savjet ocijeni da je to potrebno.

Nakon završene rasprave i sprovedenog glasanja, **predsjednica Savjeta, Aleksandra Vukašinović** je konstatovala da je Odluka Savjeta ASK o ovlašćivanju direktorice ASK da donosi opšte akte iz nadležnosti ASK, br. 00-2122/6-26 od 27.07.2026. godine, jednoglasno stavljena van snage.

DRUGA TAČKA – Predlog Pravila o radu Agencije za sprečavanje korupcije u dijelu provjere imovine i prihoda

U okviru ove tačke Dnevnog reda razmatran je Predlog pravila o radu Agencije za sprečavanje korupcije u dijelu provjere prihoda i imovine, a koja je direktorica dužna da dostavi Savjetu, saglasno članu 93 Zakona o sprečavanju korupcije, na odlučivanje.

Predsjednica Savjeta, Aleksandra Vukašinović, prije otvaranja rasprave pozvala je direktoricu da obrazloži predloženi akt. **Direktorica Agencije, Kristina Braletić** u bitnom je navela da je donošenje novih pravila uslovljeno potrebom usklađivanja podzakonskog okvira sa novim Zakonom o sprečavanju korupcije i bližeg uređivanja postupaka provjere koji nijesu u potpunosti razrađeni Zakonom. Takođe, novim zakonskim rješenjama proširen je krug zakonskih obveznika i uvedene nove obaveze, zbog čega je potrebno staviti van snage Pravila iz januara 2025. godine. Pojasnila je da se Predlogom uređuje provjera prihoda i imovine svih zakonom propisanih kategorija obveznika.

Navela je da su precizirani prijem i obrada izvještaja, kao i faze postupka koje obuhvataju administrativnu provjeru, provjeru tačnosti i potpunosti podataka i dubinsku provjeru. Uređen je i način upoređivanja podataka iz izvještaja sa podacima drugih organa, banaka i ostalih lica koja raspolažu relevantnim podacima.

Istakla je da se standardizacijom postupanja ovlašćenih službenika obezbjeđuju ujednačena primjena propisa, jednak tretman obveznika i veći stepen pravne sigurnosti. Zaključila je da je cilj predloženih rješenja uspostavljanje zakonitog, efikasnog, objektivnog, nepristrasnog i neselektivnog sistema provjere prihoda i imovine, zasnovanog na unaprijed utvrđenim pravilima i provjerljivim kriterijumima.

Nakon otvaranja rasprave, **predsjednica Savjeta Aleksandra Vukašinović**, iznijela je dva predloga za izmjenu i dopunu Predloga pravila:

Predlog 1. Izmjena pravnog osnova za donošenje Pravila, mijenja se i glasi: "Na osnovu člana 93 stav 1 tačka 5 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sprečavanju korupcije („Službeni list Crne Gore", br. 054/24, 041/26, 098/26, 114/26, 117/26) i člana 10 stav 1 alineja 12 Statuta Agencije za sprečavanje korupcije („Službeni list Crne Gore", br. 81/24, 82/24 i 108/26), Savjet Agencije za sprečavanje korupcije, na predlog direktora Agencije, na sjednici održanoj 20.08.2026. godine, donio je"

Predlog je jednoglasno prihvaćen

Predlog 2. Izmjena člana 1 Pravila, mijenja se i glasi: Ovim Pravilima, u granicama ovlašćenja utvrđenih Zakonom o sprečavanju korupcije, bliže se uređuju pitanja organizacije rada i način postupanja Agencije u vršenju poslova iz njene nadležnosti.

Predlog je prihvaćen. (Glasalo je pet članova Savjeta, četri "ZA" – Aleksandra Vukašinović, Dragana Šuković, Pavle Ćupić i Mladen Tomović i jedan glas "UZDRŽAN" – Slavica Mirković).

Član Savjeta Pavle Ćupić zatražio je od direktorice dodatna pojašnjenja i ukazao na pravno-tehničku neusaglašenost između čl. 10 i 17 Predloga Pravila, kojima su predviđeni različiti kvartali za početak dubinske provjere. Radi otklanjanja navedene neusaglašenosti, iznio je sljedeći:

Predlog 1: Usaglašavanje člana 10 i člana 17 u pogledu započinjanja dubinske kontrole

Predlog je jednoglasno prihvaćen

Članica Savjeta Slavica Mirković, izrazila je punu podršku procesu evropskih integracija i intenzivnom radu na ispunjavanju obaveza koje iz njega proizlaze. Istovremeno je naglasila da hitnost i značaj tog procesa ne mogu opravdati nedovoljno pažljiv pristup pripremi i razmatranju predloženih akata.Iznijela je kritike na račun predlagača, ocjenjujući da Predlog pravila nije pripremljen uz potreban stepen kvaliteta, stručnosti i posvećenosti. Ukazala je i na potrebu dodatnog kadrovskog jačanja kapaciteta Agencije kako bi mogla adekvatno odgovoriti obimu i složenosti zadataka koji proizlaze iz procesa evropskih integracija. Ocijenila je da je predmetni akt, zbog svog značaja i složenosti, trebalo razmatrati na posebnoj tematskoj sjednici, jer elektronska sjednica ne omogućava dovoljno kvalitetnu i sveobuhvatnu raspravu. Istakla je potrebu

za sistematičnijim i institucionalno primjerenijim pristupom pripremi i razmatranju ovakvih akata.

Radi unapređenja konačnog teksta Pravila, iznijela je sljedeće predloge:

Predlog 1. U članu 13 Pravila riječi „ člana 12 " zamjenjuju se riječima „ člana 11".
Predlog je jednoglasno prihvaćen.

Predlog 2. U članu 15 Pravila dodaje se stav koji glasi: "Kada su ispunjeni uslovi iz člana 33 stav 3 Zakona, ovlašćeni službenik sačinjava pisano obavještenje kojim se javni funkcioner poziva da, u roku od 30 dana, podnese dopunu ili izmjenu Izvještaja."

Predlog je prihvaćen većinom glasova članova Savjeta (glasalo je pet članova Savjeta, tri "ZA" – Aleksandra Vukašinović, Dragana Šuković i Slavica Mirković, jedan "PROTIV" – Mladen Tomović i jedan "UZDRŽAN" glas - Pavle Ćupić).

Predlog 3. istovjetan Predlogu 1. **člana Savjeta Pavla Ćupića,** pa je predsjedavjuća konstatovala da je predlog već usvojen.

Predlog 4. U članu 17 Pravila, riječi „poslovne banke" zamjenjuju se riječima „kreditne i finansijske institucije".

Predlog je prihvaćen većinom glasova članova Savjeta (glasalo je pet članova Savjeta, četiri "ZA" – Aleksandra Vukašinović, Dragana Šuković, Pavle Ćupić i Slavica Mirković, i jedan glas "UZDRŽAN" – Mladen Tomović)

Predlog 5. Usaglašavanje sa člana 18 Pravila sa Zakonom o sprečavanju korupcije. Konstatovala je da „Član 33a Zakona ne obuhvata državne službenike, članove komisija, pa time ni prekršaje za ta lica, dok su pravilima svi obuhvaćeni. Dok u Pravilima nema provjere povezanih lica i sumnje na prenos imovine (iz člana 33 st. 6 i 7 Zakona), zaštite podataka i interna evidencija (član 27a i član 106), dvogodišnja zabrana vršenja funkcije iz (član 45 stav 10).

Predlog nije prihvaćen (glasalo je pet članova Savjeta, dva "ZA" – Aleksandra Vukašinović i Slavica Mirković, jedan "PROTIV" – Mladen Tomović i dva "UZDRŽANA" glasa - Pavle Ćupić i Dragana Šuković).

Članica Savjeta Dragana Šuković obrazložila je svoj uzdržan glas prilikom odlučivanja o petom predlogu članice Savjeta Slavice Mirković, navodeći da je prethodno već usvojen predlog da se terminologija u tekstu Pravila uskladi sa Zakonom. Radi dodatnog unapređenja konačnog teksta, predložila je sljedeće izmjene i dopune Predloga pravila:

Predlog 1.
„Član 2 stav 1 mijenja se i glasi: „Ovim pravilima uređuje se bliži način provjere podataka iz izvještaja o prihodima i imovini zakonskih obveznika, upoređivanjem tih podataka sa podacima o njihovim prihodima i imovini koje Agencija prikuplja od nadležnih organa i drugih lica koja raspolažu tim podacima."
Predlog je prihvaćen većinom glasova članova Savjeta (glasalo je pet članova Savjeta, četri "ZA" – Aleksandra Vukašinović, Dragana Šuković, Pavle Ćupić i Slavica Mirković, i jedan glas "UZDRŽAN" – Mladen Tomović)

Predlog 2. U članu 2 Pravila brišu se riječi „fizička lica".

Pojašnjavajući predlog, Dragana Šuković se pozvala na čl.33 i 27a stav 1 Zakona o sprečavanju korupcije, navodeći je da norma u predloženoj formi predstavlja prekoračenje zakonskih ovlašćenja.

Predlog nije prihvaćen (glasalo je pet članova Savjeta, jedan "ZA" – Dragana Šuković, dva "PROTIV" – Mladen Tomović i Aleksandra Vukašinović i dva "UZDRŽANA" glasa - Pavle Ćupić i Slavica Mirković).

Predlog 3 U članu 13 dodaje se stav koji glasi „Prilikom pokretanja postupka provjere podataka u izvještajima, ovlašćeni službenik je dužan da unese osnov za pokretanje postupka (Godišnji plan, po prijavi/inicijativi, po službenoj dužnosti i dr.)".

Predlog je prihvaćen (glasalo je pet članova Savjeta, četri "ZA" – Aleksandra Vukašinović, Dragana Šuković, Pavle Ćupić i Slavica Mirković, i jedan glas "UZDRŽAN"

Predlog 4 U članu 15 dodaje se stav koji glasi: „sačinjava reviziju zabilješka, uz jasno navođenje razloga o nepokretanju postupka koji su utvrđeni predmetnom službenom zabilješkom, te o tome informiše direktora."

Predlog nije prihvaćen (glasalo je pet članova Savjeta, dva "ZA" – Dragana Šuković i Aleksandra Vukašinović, i tri "UZDRŽANA" glasa - Pavle Ćupić, Mladen Tomović i Slavica Mirković).

Predlog 5. U članu 17dodaje se stav koji objašnjava izraz u „realnom vremenu", a koji glasi: „Pod realnim vremenom smatra se vrijeme u kojem ovlašćeni službenik Agencije za provjeru podataka prikupi sve potrebne podatke od organa vlasti i pravnih lica koji tim podacima raspolažu, a za period za koji se vrši kontrola."

Predlog je prihvaćen (glasalo je pet članova Savjeta, tri "ZA" – Aleksandra Vukašinović, Dragana Šuković i Slavica Mirković, i dva "UZDRŽANA" glasa - Mladen Tomović i Pavle Ćupić).

Predlog 6 U članu 15 dodaje se stav 5 koji glasi: „Ako rukovodilac organizacione jedinice nadležne za pokretanje postupaka, nakon prijema zabilješke sa utvrđenim nepravilnostima, ocijeni da nema osnova za pokretanje postupaka iz njegove nadležnosti, dužan je da o tome obrazloženo izvijesti direktora Agencije službenim putem."

Predlog je prihvaćen (glasalo je pet članova Savjeta, četri "ZA" – Aleksandra Vukašinović, Dragana Šuković, Pavle Ćupić i Mladen Tomović, i jedan "UZDRŽAN" glas – Slavica Mirković).

Član Savjeta Mladen Tomović, je tokom rasprave je podržao predloge koji imaju za cilj unapređenje konačnog teksta Pravila i njegovo dosljedno usklađivanje sa zakonskim normama. Istakao je da predlozi izmjena i dopuna moraju biti precizno definisani kako bi se članovi Savjeta o njima mogli izjasniti, kao i da u Pravilima treba izbjegavati ponavljanje zakonskih odredaba. U odnosu na predlog broj 2 članice Savjeta Dragane Šuković, ocijenio je da bi brisanje izraza „fizička lica" iz člana 2 Pravila moglo suziti ovlašćenja Agencije propisana članom 38 Zakona o sprečavanju korupcije. Imajući u vidu da će se o aktu glasati u cjelini, istakao je pravo članova Savjeta da podnesu amandmane ukoliko ocijene da je određeno pitanje izostavljeno ili da ga je potrebno drugačije urediti. .

Nakon završene rasprave, Savjet Agencije za sprečavanje korupcije jednoglasno je usvojio Pravila o radu Agencije u dijelu provjere prihoda i imovine, u cjelini. Zadužuje se direktorica Agencije da odredi lice koje će izvršiti usklađivanje teksta Pravila sa predlozima članova Savjeta usvojenim tokom rasprave, kao i njegovo tehničko

usklađivanje, te da tako usklađen tekst dostavi Savjetu na verifikaciju. Pravila će biti upućena na objavljivanje u „Službenom listu Crne Gore".

TREĆA TAČKA – Tekuća pitanja

U okviru ove tačke Dnevnog reda, **član Savjeta Agencije, Pavle Ćupić**, osvrćući se na kritike povodom rada Savjeta Agencije u prehodnom periodu, upućenih od strane **članice Savjeta, Slavice Mirković,** iskoristio priliku da ukaže da je svaka kritika uvijek dobrodošla i da u potpunosti podržava težnju ka višim standardima, većoj analitičnosti i efikasnosti u radu Savjeta. Ipak, naveo je da ne dijeli utisak da dosadašnji rad Savjeta nije bio dovoljno posvećen ili ozbiljan, imajući u vidu brojne važne odluke, kao i trud i odgovornost uložene u rješavanje složenih pitanja u izazovnim okolnostima. Inicijativu za dalje unapređenje analitičnosti i preciznosti procedura ocijenio je kao prirodan korak u razvoju institucije, a ne kao umanjenje dosadašnjih rezultata i doprinosa članova Savjeta.

Predsjednica Savjeta, Aleksandra Vukašinović, saglasila se sa izlaganjem **člana Savjeta Pavla Ćupića** i istakla da je rad Savjeta u protekle dvije godine, bez obzira na različitosti među članovima, bio veoma dinamičan. Naglasila je da su se, uprkos tim razlikama, na većinu sjednica odazivali svi članovi Savjeta, te da su zajednički nastojali da prevaziđu sve nedoumice i izazove. Izrazila je nadu da će se takav način rada nastaviti i u narednom periodu, uz spremnost svih članova da doprinesu unapređenju rada Savjeta u segmentima u kojima je to potrebno. Takođe je ukazala da funkcionisanje Savjeta u protekle dvije godine nije bilo jednostavno, imajući u vidu veoma izazovne okolnosti u kojima je radio.

Član Savjeta, Mladen Tomović, iskoristio je ovu tačku dnevnog reda da izrazi svoja zapažanja u vezi sa tokom sjednice. Naveo je da nije odmah reagovao, imajući u vidu potrebu za efikasnim odvijanjem elektronske sjednice, ali je zamolio predsjednicu Savjeta da ubuduće skrene pažnju članovima da se pridržavaju tačaka dnevnog reda, kao i da se u komunikaciji obezbijedi neophodan minimum pristojnosti, bez korišćenja neprimjerenih izraza. Istakao je da način komunikacije pojedinih članova može narušiti opštu sliku o radu Savjeta, a posredno i o samoj instituciji.

Osvrćući se na prepisku i komentare koleginice Mirković, ocijenio je da postoji nesklad između deklarativnih poruka o posvećenosti procesu evropskih integracija i načina na koji ona komentariše rad Agencije i Savjeta na sjednicama. Podsjetio je da je i na prethodnoj sjednici ukazao koleginici Mirković na potrebu primjerenog ophođenja, te

naveo da se određeni način komunikacije ponavlja. S tim u vezi, zatražio je da se, u skladu sa Poslovnikom i članom 22, svim članovima Savjeta obezbijedi neophodan nivo poslovne komunikacije, uz puno međusobno uvažavanje, kao i uvažavanje drugih lica koja učestvuju u radu Savjeta.

Takođe je ukazao da Poslovnik ne sadrži odredbe kojima bi bile propisane mjere u slučaju neprimjerenog ili uvredljivog obraćanja na sjednicama Savjeta, poput opomene, oduzimanja riječi, udaljavanja sa sjednice ili prekida sjednice do stvaranja uslova za njen nesmetan nastavak. Predložio je da se sekretar Savjeta zaduži da do naredne sjednice pripremi predlog dopuna Poslovnika kojim bi se ova pitanja preciznije uredila.

Na kraju je ocijenio da zadiranje člana Savjeta u pitanja organizacije rada direktora, uključujući pitanja o tome ko je obavljao određene poslove ili ko bi trebalo da izrađuje određena pravila, predstavlja neprimjeren uticaj na rad direktora i da takvu praksu smatra neprihvatljivom.

Nadovezujući se na diskusiju Mladena Tomovića, **predsjednica Savjeta Aleksandra Vukašinović** je kazala da će učiniti sve da međusobna komunikacija ostane na najvišem nivou, naglasivši da su oštre kritike rada dozvoljene u okviru kontrolne funkcije, ali da će ubuduće lične kvalifikacije izvan predmeta nadzora biti sankcionisane.

Članica Savjeta, Slavica Mirković je odgovorila da nikada nije iznijela lične kvalifikacije na račun kolega Ćupića i Tomovića, poručivši da će svoju kontrolnu funkciju nastaviti da obavlja slobodno i onako kako smatra ispravnim, uz hitan zahtjev da joj se dostavi odgovor na ranije upućeni dopis. U vezi sa tim, **član Savjeta Pavle Ćupić** je pojasnio da je već zadužio zaposlenu Mariju Vujović da Slavici Mirković proslijedi sve primjedbe koje su stigle povodom konkursa za izbor direktora ASK.

Kada je riječ o daljim koracima, **predsjedavajuća** je sugerisala da se o **predlogu člana Savjeta, Mladena Tomovića** za izmjenom Poslovnika o radu, Savjet Agencije izjasni na narednoj sjednici. Predsjednica je predložila formiranje radnih grupa za izradu podzakonskih akata iz nadležnosti Savjeta Agencije i zadužila Mariju Vujović da članovima Savjeta Agencije dostavi listu akata koje treba usaglasiti sa Zakonom, a koju je pripremila direktorica Agencije.

Na kraju rasprave, **članica Savjeta Dragana Šuković** je pohvalila konstruktivan i efikasan rad svih učesnika, ističući da su kvalitetni prijedlozi doprinijeli unapređenju i jednoglasnom usvajanju dokumenta.

Kako nije dodatnih predloga za razmatranje u okviru ove tačke dnevnog reda, **predsjedavajuća** je konstatovala da je dnevni red iscrpljen i zaključila sjednicu u 13.14 časova.

Broj 00 –
Podgorica, .2026. godine

PREDSJEDNICA SAVJETA
Aleksandra Vukašinović

Kako nije dodatnih predloga za razmatranje u okviru ove tačke dnevnog reda, **predsjedavajuća** je konstatovala da je dnevni red iscrpljen i zaključila sjednicu u 13.14 časova.

Broj 00 – 2519/ 26
Podgorica, .2026. godine

PREDSJEDNICA SAVJETA
Aleksandra Vukašinović

Kako nije dodatnih predloga za razmatranje u okviru ove tačke dnevnog reda, **predsjedavajuća** je konstatovala da je dnevni red iscrpljen i zaključila sjednicu u 13.14 časova.

Broj 00 – 2519/7-26
Podgorica, 03.06.2026. godine

PREDSJEDNICA SAVJETA
Aleksandra Vukašinović

Црна Гора
АГЕНЦИЈА ЗА СПРЕЧАВАЊЕ КОРУПЦИЈЕ
ПОДГОРИЦА
23-10-2026
00-2519/8-26

Savjetu Agencije
n/r predsjednici Aleksandri Vukašinović

Na osnovu člana 16 stav 4 Poslovnika o radu Savjeta Agencije za sprečavanje korupcije dajem izdvojeno mišljenje u odnosu na komentare člana Savjeta Mladena Tomovića i molim da isto bude uvršteno u Zapisnik ili dodato kao anex istog:

Naime u Zapisniku sa 70. sjednice Savjeta Agencije za sprečavanje korupcije, održane 20. avgusta 2026. godine (on line) u svojoj riječi u okviru **Tekućih pitanja**, član savjeta Tomović je citiram : „iskoristio ovu tačku dnevnog reda da izrazi svoja zapažanja u vezi sa tokom sjednice", ne u smislu komentara u vezi razmatranog dnevnog reda, niti je isti bio dopunjen sa nekom drugom tačkom, već da meni kao članici Savjeta „održi lekciju" o navodnom mojem neprimjerenom ponašanju i neprimjerenim izrazima koje pritom nije citirao jer ih nema. Član Savjeta daje sebi za pravo da komentariše moje komentare koji su se jedino i isključivo odnosili na akt koji je bio na dnevnom redu, a za koji sam imala izuzetno konstruktivne i smislene sugestije i primjedbe u smislu unapređenja istog, što se u narednom periodu pokazalo opravdanim. Član Savjeta Tomović takođe sebi daje za pravo da on „ocjenjuje", citiram:" da postoji nesklad između deklarativnih poruka o posvećenosti procesu evropskih integracija i načina na koji "ona" komentariše rad Agencije i Savjeta na sjednicama" što odbacujem sa indignacijom, jer smatram da se član savjeta Tomović ne može stavljati u ulogu supervizora jer za to nije ovlašćen i da ne može davati ocjene za izgovorene riječi svojih kolega a naročito zbog toga, što ovo sve govori i piše u cilju potrebe „pravljenja neistinitih konstrukcija" na moj račun, zarad sprovođenja svojih ličnih nauma i ciljeva kako u radu Savjeta tako i u „tajnom" rukovođenju Agencijom, te očigledne njegove potrebe „držanja u strahu" svih zaposlenih, a iz svega navedenog proizilazi i pojedinih članova Savjeta „koji mu ne idu na ruku".

članica Savjeta Agencije
Slavica Mirković
Slavica Mirković