

ZAPISNIK
sa 61. sjednice Savjeta Agencije za sprečavanje korupcije
održane 17. aprila 2026. godine

Sjednica je počela u 10:23 časova i bila je otvorena za predstavnike medija. Predsjedavao je Pavle Ćupić, predsjednik Savjeta ASK. Sjednici su prisustvovali članovi Savjeta Agencije: Slavica Mirković, Aleksandra Vukašinić, Dragana Šuković i Mladen Tomović.

Predsjednik Savjeta je konstatovao da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje.

Za sjednicu je jednoglasno utvrđen sljedeći:

DNEVNI RED:

- 1. Razgovor sa kandidatima za direktora Agencije za sprečavanje korupcije;**
- 2. Izbor direktora Agencije za sprečavanje korupcije;**
- 3. Tekuća pitanja.**

Na početku razmatranja prve tačke dnevnog reda, članica **Savjeta Slavica Mirković** proceduralno je ukazala na potrebu dopune dnevnog reda novom tačkom koja bi glasila: „Rješavanje prethodnih pitanja u cilju punog ostvarivanja legalnosti i legitimnosti izbora direktora Agencije za sprečavanje korupcije“. Mirković je navela da je pristigla prijava koja se odnosi na pitanje mogućeg sukoba interesa članice Savjeta Aleksandre Vukašinić. Istakla je da navedeno pitanje, prema njenom mišljenju, treba prioritarno razmotriti i riješiti prije nastavka sjednice, te da se sjednica ne bi trebalo nastaviti dok se navedeno pitanje ne razjasni. S tim u vezi, članica Savjeta Mirković postavila je pitanje predsjedavajućem da li je u prethodnih dvadeset dana pristigla još neka prijava protiv bilo kojeg člana Savjeta ili kandidata za direktora Agencije, jer kako je naglasila imala je utisak da je kao članicu Savjeta nijesu pravovremeno obavijestili o pristiglim prijavama.

Predsjednik Savjeta Pavle Ćupić odgovorio je da je dan ranije na zvanične adrese elektronske pošte svih članova Savjeta pristigla prijava koja se odnosi upravo na pitanje mogućeg sukoba interesa članice Savjeta Aleksandre Vukašinić. Takođe je naveo i da postoji anonimni podnesak

koji se odnosio na određene navode i lične stavove u vezi sa jednim od kandidata za direktora Agencije, sa čijim je sadržajem tadašnja sekretarka upoznala članove Savjeta koji su bili prisutni u službenim prostorijama Savjeta, uz napomenu da članica Savjeta Mirković možda nije bila prisutna u trenutku kada su ostali članovi o istom informisani.

Članica Savjeta Mirković kazala je, da je iz razloga potrebe da sve bude sprovedeno legalno i legitimno u vezi izbora direktora Agencije pripremila izjave o nepostojanju sukoba interesa i zatražila od svih članova Savjeta da ih potpišu. Istakla je da se ovo pitanje mora do kraja razjasniti, posebno imajući u vidu da su mediji prethodnih dana izvijestavali o ovoj temi, te da je potrebno da se isto riješi prije nastavka sjednice. Takođe je kazala da sami pregled dokumentacije kandidata nije urađen na adekvatan način, te da je cjelokupan proces sproveden ubrzano. Navela je da smatra neprimjerenim da je Savjet dopustio da bude prihvaćena dokumentacija za koju smatra da nije u potpunosti uredna, podsjećajući na ranije postupke u kojima se, kako je navela, od kandidata zahtijevalo strogo poštovanje formalnih uslova, uključujući prevođenje i ovjeru dokumentacije. Članica Savjeta Mirković je istakla da, prema njenom mišljenju, u dostavljenoj dokumentaciji postoje preporuke koje nijesu prevedene, preporuke date od strane fizičkih lica, kao i pravnih lica čija djelatnost, kako je navela, nema dodira sa antikorupcijom. Takođe je ocijenila da je nedopustivo da je u jednom programu rada kandidat za direktora Agencije napisao da je "neozbiljno pisati program rada prije zasnivanja pozicije direktora", iako Zakon o sprečavanju korupcije, zahtijeva prilaganje istog. Na kraju je naglasila, da je Agencija institucija koja, upravo ima nadležnost da utvrđuje sukob interesa, te da se u medijima pisalo o "mogućem sukobu interesa" članice Savjeta Aleksandre Vukašinović i člana Savjeta Mladena Tomovića. Stoga je kao članica Savjeta, željela da se stvari izvedu na čistac i naglasila, da se sva sporna pitanja moraju razriješiti prije sprovođenja saslušanja kandidata i biranja istih, te je iz tog razloga i pripremila pomenute izjave za potpisivanje od strane svih članova Savjeta.

Članica Savjeta Aleksandra Vukašinović kazala je da je saglasna da proces izbora direktora Agencije, kao i sve druge aktivnosti Savjeta, treba da budu u potpunosti transparentni. Istakla je da svaki član Savjeta treba da vrši svoju funkciju u skladu sa zakonom i nadležnostima koje su Savjetu povjerene. Podsjetila je na 6. sjednicu Savjeta Agencije, na kojoj je, kako je navela, sama otvorila pitanje eventualnog sukoba interesa, upravo kako bi se izbjegle situacije kakva je nastala na ovoj sjednici. Navela je da o tome postoji zapisnik, te da su se četiri člana Savjeta tada izjasnila da ne postoji sukob interesa kada je u pitanju njeno odlučivanje. Članica Savjeta Vukašinović je dodala da, ukoliko i dalje postoji bilo kakva sumnja, svi relevantni dokazi treba da budu upućeni nadležnim organima Agencije ili Savjetu Agencije na dalje potupanje. Istakla je da je, imajući u vidu odgovornost posla koji obavlja, nastojala da to pitanje riješi na početku sopstvenog mandata. Dodala je da iza nje stoje profesionalni integritet i zakonitost, te ukazala da se

o ovom pitanju već odlučivalo. Navela je da članovi Savjeta mogu odlučiti da li će se o tome raspravljati i na ovoj sjednici.

Član Savjeta Mladen Tomović, povodom pitanja koja je postavila članica Savjeta Slavica Mirković, takođe je podsjetio da se o navedenim pitanjima ranije odlučivalo. Konkretno, naveo je da je u trenutku kada se odlučivalo o određivanju Dušana Drakića za vršioca dužnosti direktora Agencije, on sam zatražio da se članovi Savjeta izjasne o postojanju eventualnog sukoba interesa, odnosno da je tražio sopstveno izuzeće, imajući u vidu da je u većem broju predmeta zastupao imenovanog. Naveo je da je o tome tada upoznao članove Savjeta. Takođe je dalje naveo da se i u narednom postupku glasanja ponovo postavilo pitanje njegovog eventualnog sukoba interesa, te da je odmah nakon izbora vršioca dužnosti otkazao sva punomoćja i da od tada nije punomoćnik Dušana Drakića. Dodao je da su se članovi Savjeta i u drugom krugu glasanja izjašnjavali o tome da li postoji smetnja da, nakon otkazivanja punomoćja, učestvuje u postupku izbora direktora Agencije, kada je zaključeno da ne postoje smetnje za njegovo učešće u glasanju. Naveo je i da je o svemu tome davao izjave za medije, u kojima je pojasnio da je odmah po izboru vršioca dužnosti otkazao sva punomoćja. Dodao je da, imajući sve navedeno u vidu, ne postoje smetnje za odlučivanje o izboru Dušana Drakića, niti bilo kojeg drugog kandidata.

Na navedeno, **članica Savjeta Slavica Mirković** kazala je da se ne sjeća sjednice na kojoj se odlučivalo o eventualnom sukobu interesa članice Savjeta Aleksandre Vukašinić, te da smatra da se o tome ne odlučuje na Savjetu nego da Agencija odlučuje o tim pitanjima. Navela je da je svjesna da je više glasova odlučujuće u odnosu na jedan glas, ali da ostaje pri zahtjevu da članovi Savjeta treba da potpišu izjave o nepostojanju sukoba interesa, pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, kako bi se sjednica mogla nastaviti. Ona je dalje navela da, prema njenom mišljenju, same porodične veze članice Savjeta Aleksandre Vukašinić i njenog brata zaposlenog u Agenciji, člana bivšeg menadžmenta Agencije i člana Savjeta Mladena Tomovića i njegove supruge zaposlene u Agenciji, predstavljaju sukob interesa, jer učestvuju u izboru kandidata za direktora Agencije, koji će u daljem toku odlučivati o pravima i obavezama, članova njihove familije, te da su bili dužni da o tome upoznaju ostale članove Savjeta i da se uzdrže od glasanja. Takođe je kazala, da je članica Vukašinić vršila pritisak na v.d. direktora Agencije u vezi sa statusom njenog brata u Agenciji, bivšeg pomoćnika direktora, te da je naglasila da bi mu jedino u slučaju rešavanja tog pitanja, dala glas za direktora. Zaključila je da, prema njenom mišljenju, članica Savjeta Vukašinić svoju funkciju sve vrijeme obavlja na način da "spriječi" proces razvoja i jačanja kredibiliteta Agencije i sa još nekim članovima Savjeta opstruira izbor v.d direktora u redovni mandat.

Članica Savjeta Aleksandra Vukašinić kazala je da informacije koje je članica Savjeta Mirković iznijela, a koje se odnose na dostavljenu inicijativu, nijesu tačne. Istakla

je da postupa isključivo u skladu sa svojim zakonskim nadležnostima. Navela je da su se u Savjetu otvorila brojna pitanja u postupku izbora direktora Agencije, naročito ona koja se odnose na članove Savjeta koji u određenom trenutku nijesu dali podršku vršiocu dužnosti direktora Dušanu Drakiću. **Vukašinović** je dalje potvrdila je da je njen brat zaposlen u Agenciji, kao i supruga člana Savjeta Mladena Tomovića, međutim, ukazala je da nadležnosti Savjeta nijesu takve da članovi Savjeta utiču na pojedinačna prava i obaveze zaposlenih u Agenciji. Navela je da sa određenim pojedincima, i mimo porodičnih veza, ima prijateljske odnose, ali da kao članica Savjeta nema nikakav uticaj na prava i obaveze lica koja rade u Agenciji. Istakla je da Savjet odlučuje sistemski i u skladu sa povjerenim nadležnostima. Ponovila je da, ukoliko postoji bilo kakva sumnja u vezi sa njenim postupanjem, ista treba da bude prijavljena nadležnim organima. Ona je dalje demantovala da je sa bilo kojim kandidatom pravila bilo kakvu pogodbu. Navela je da nijedan kandidat za direktora Agencije od nje nikada nije dobio bilo kakvu vrstu ponude, niti će je dobiti, te da to tvrdi pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću. Takođe je navela da je Skupština Crne Gore institucija koja je imenovala sve članove Savjeta, odlučujući o svakom članu pojedinačno i utvrđujući da ispunjava uslove za obavljanje te funkcije. Dodala je da su članovi Savjeta legitimitet za obavljanje funkcije dobili od najvišeg zakonodavnog tijela, koje ih jedino može pozvati na odgovornost za njihove odluke.

Predsjedavajući je potom podsjetio prisutne članove Savjeta da su dužni da vode računa o odredbama *čl. 17 i 19 Statuta*, kojima nije dozvoljeno korišćenje uvredljivih izraza, niti iznošenje i komentarisanje podataka iz privatnog života članova Savjeta i drugih lica. Predsjednik Savjeta je zatim podsjetio na zapisnik sa 6. sjednice Savjeta, održane 23. avgusta 2024. godine, na kojoj se odlučivalo o određivanju vršioca dužnosti direktora Agencije. Naveo je da je tada član Savjeta Mladen Tomović podnio zahtjev za izuzeće, imajući u vidu da je Dušana Drakića zastupao pred više sudova, te da je Savjet tada zauzeo stav da se član Savjeta Tomović izuzme, što je podržano sa četiri glasa. On je dalje naveo da je nakon toga članica Savjeta Aleksandra Vukašinović takođe podnijela zahtjev za izuzeće u istom postupku odlučivanja, ali da je Savjet glasao protiv tog predloga sa četiri glasa. Takođe je podsjetio da je na 33. *sjednici Savjeta*, održanoj 23. maja 2025. godine, prilikom odlučivanja o izboru direktora Agencije za sprečavanje korupcije, prije glasanja član Savjeta Mladen Tomović, u skladu sa Poslovníkom, zatražio da se članovi Savjeta izjasne o postojanju eventualnog sukoba interesa i njegovom izuzeću. Predsjednik Savjeta je naveo da je član Savjeta Tomović tada obrazložio da je ranije bio punomoćnik kandidata, ali da je punomoćje otkazao u septembru 2024. godine i da od tada ne postupa ni u jednom predmetu kao njegov punomoćnik. Predsjednik Savjeta je naveo da je predlog za izuzeće gospodina Tomovića zbog eventualnog sukoba interesa stavljen na glasanje i da nije prihvaćen, čime je Savjet zauzeo stav o navedenom pitanju.

Član Savjeta Mladen Tomović kazao je da je od njegovog imenovanja za člana Savjeta u Skupštini više puta aktuelizovano pitanje činjenice da njegova supruga radi u Agenciji za sprečavanje korupcije. Naveo je da je više puta objasnio da je njegova supruga bila zaposlena u državnoj upravi prije nego što je on zasnovao radni odnos u državnoj upravi, te da je bila zaposlena prije nego što su stupili u brak. Kao drugu činjenicu naveo je da se njegova supruga nalazi na istoj poziciji od osnivanja antikorupcijske institucije. Takođe, Tomović je istakao da članovi Savjeta nemaju mogućnost odlučivanja o pojedinačnim pravima i obavezama zaposlenih, niti mogu uticati na njihov radnopravni status. Naveo je da su to činjenice, a da bi izvođenje drugačijih zaključaka o postojanju sukoba interesa predstavljalo, prema njegovom mišljenju, izraz loše namjere. Dodao je da smatra da određeni interesni centri nastoje da kontaminiraju postupak izbora i spriječe izbor najboljeg kandidata za direktora Agencije.

Predsjednik Savjeta je potom naveo da je, prije odlučivanja o predlogu za dopunu dnevnog reda, Savjetu Agencije dostavljeno urgentno pismo koje se odnosi na informacije koje je određeno lice dostavilo protiv jednog od kandidata. Predsjednik Savjeta je naveo da je zatraženo da se svi članovi Savjeta upoznaju sa sadržinom navedenog akta. Nakon toga je određena pauza radi upoznavanja članova Savjeta sa dostavljenim materijalom. Nakon pauze, predsjednik Savjeta konstatovao je da su se članovi Savjeta upoznali sa dopisom koji je dostavljen na adrese članova Savjeta. Naveo je da članovi Savjeta imaju pravo da sadržinu dopisa uzmu u obzir prilikom odlučivanja o kandidatu za direktora Agencije.

Članica Savjeta Slavica Mirković podsjetila je da je na početku sjednice pitala predsjednika Savjeta da li je do dana održavanja sjednice pristigla bilo koja prijava koja se odnosi na članove Savjeta ili kandidate, kao i da li će biti omogućeno da se o tome raspravlja. Zatražila je pojašnjenje da li je takva prijava pristigla.

Predsjednik Savjeta je naveo da je pristigla jedna anonimna prijava koja se odnosi na jednog od učesnika u postupku.

Članica Savjeta Mirković ukazala je da ta prijava nije dostavljena članovima Savjeta, te je istakla da se stiče utisak da nije postojala namjera da se ista dostavi. Takođe je ponovila zahtjev da članovi Savjeta potpišu izjavu o nepostojanju sukoba interesa, kako bi se sjednica mogla nastaviti.

Predsjedavajući je naveo da nikada nije imao namjeru da bilo šta krije od članova Savjeta. Objasnio je da je anonimni dopis pristigao nakon prethodne sjednice i da je, prema njegovim riječima, tada pročitao prisutnim članovima Savjeta. Dodao je da je previdio da članica Savjeta Mirković možda nije bila prisutna u tom trenutku.

Članica Savjeta Mirković zatražila je dodatno pojašnjenje u vezi sa danom kada je anonimni dopis pristigao, navodeći da situacija u vezi toga nije jasna. Nakon kraće razmjene mišljenja, predsjednik Savjeta je naveo da se, ukoliko je potrebno, dopis može podijeliti članovima Savjeta.

U vezi sa zahtjevom za potpisivanje izjava o nepostojanju sukoba interesa, **predsjednik Savjeta** je kazao da se zna na koji način se, u skladu sa propisima, utvrđuje sukob interesa članova Savjeta i direktora Agencije za sprečavanje korupcije. Naveo je da pred cjelokupnom crnogorskom javnošću izjavljuje, pod materijalnom i krivičnom odgovornošću, da u njegovom slučaju ne postoji nikakav sukob interesa u pogledu glasanja i učestvovanja u odlučivanju o kandidatima za direktora Agencije za sprečavanje korupcije. Dodao je da, što se njega tiče, nema potrebe da potpisuje posebnu izjavu, imajući u vidu da je procedura za utvrđivanje sukoba interesa propisana. Istakao je da javno izjavljuje da nije u sukobu interesa, te da se njegova izjava može koristiti u eventualnom daljem postupku ukoliko bi se utvrdilo drugačije.

Članica Savjeta Mirković kazala je da je ona pripremila izjavu o nepostojanju sukoba interesa, koju će potpisati, te ponovo zamolila članove Savjeta da, radi jasnoće i odgovornosti, potpišu istu izjavu. Navela je da, prema njenom mišljenju, nepotpisivanje takve izjave samo po sebi dovoljno govori.

Predsjednik Savjeta je odgovorio da je to pravo članice Savjeta Mirković, ali je odbacio sve insinuacije i eventualna spočitavanja da je u bilo kakvom sukobu interesa u ovom postupku. Dodao je da svaki član Savjeta treba da postupi u skladu sa sopstvenom procjenom. Imajući u vidu sve što je do tada izrečeno, kao i zapisnike sa prethodnih sjednica na kojima se raspravljalo i odlučivalo o sličnim pitanjima, predsjedavajući je stavio na glasanje predlog članice Savjeta Slavice Mirković za dopunu dnevnog reda. Nakon sprovedenog glasanja, predsjednik Savjeta je konstatovao da su glasala četiri člana Savjeta, pri čemu su dva člana bila protiv, a dva uzdržana za predloženu dopunu dnevnog reda.

Članica Savjeta Mirković je pojasnila da je predložila da se dnevni red dopuni tačkom koja bi se odnosila na "rješavanje prethodnih pitanja u cilju obezbjeđivanja zakonitosti i legitimnosti izbora direktora Agencije za sprečavanje korupcije".

Predsjednik Savjeta je naveo da su članovi Savjeta o pitanjima potencijalnog sukoba interesa već odlučivali na 6. i 33. *sjednici Savjeta*, te da je o tim pitanjima već glasano. Dodao je da, ukoliko to nekome nije dovoljno, to ostaje stvar lične procjene. Potom je stavljen na glasanje dnevni red u obliku u kojem je prvobitno predložen. Nakon glasanja, predsjedavajući je konstatovao da je dnevni red usvojen sa četiri glasa -ZA i jednim glasom -UZDRŽANIM. U nastavku sjednice obavijestio je članove Savjeta da je

dostavljen mejl sa zahtjevom za prisustvo sjednici, koji je uputila **Nevena Stevanović, predsjednica Sindikata Agencije za sprečavanje korupcije**. Naveo je da se u zahtjevu traži da joj se, u skladu sa Poslovnikom o radu Savjeta Agencije za sprečavanje korupcije i pozitivnim propisima, omogući prisustvo 61. sjednici Savjeta, u svojstvu predsjednice Sindikalne organizacije Agencije za sprečavanje korupcije. On je dalje ukazao na odredbe Poslovnika o radu Savjeta, navodeći da sjednicama mogu prisustvovati predstavnici medija, po prethodnoj odluci Savjeta, kao i druga lica koja su, po odluci Savjeta, pozvana na sjednicu, bez prava odlučivanja. Prema njegovom mišljenju, kako je naveo, u konkretnom slučaju se ne radi o pitanju koje se neposredno odnosi na prava zaposlenih. Podsjetio je da su predstavnici Sindikata pozivani na sjednice kada su na dnevnom redu bila pitanja koja se tiču zaposlenih, kao što su akt o sistematizaciji, izmjene Statuta u dijelu koji se odnosi na status zaposlenih, kolektivni ugovor i druga pitanja neposredno povezana sa pravima zaposlenih. Naveo je da je predmet ove sjednice izbor direktora Agencije, što predstavlja isključivu nadležnost Savjeta. Dodao je i da je gđa Stevanović rukovodilac Odsjeka koji se bavi finansiranjem političkih subjekata što takođe nije tema ove sjednice i da se ne radi o zabrani ili ograničavanju prisustva, već o primjeni poslovnčkih odredbi i dosadašnje prakse Savjeta.

Članica Savjeta Slavica Mirković izrazila je neslaganje sa takvim stavom predsjednika Savjeta. Navela je da predstavnici Sindikata imaju pravo da zatraže prisustvo sjednici, posebno imajući u vidu da se, prema njenom mišljenju, izbor direktora direktno tiče Agencije i zaposlenih u Agenciji, da je to jedno od najvažnijih pitanja za zaposlene. Mirković je istakla da predsjednica Sindikata nije tražila da učestvuje u raspravi ili odlučivanju, već isključivo da prisustvuje sjednici. Ocijenila je da zabrana prisustva predsjednici Sindikata predstavlja pogrešan pristup u rješavanju stvari i da je to neprimjereno.

Predsjednik Savjeta je ukazao da je Savjet u prethodnom periodu, na zahtjev predstavnika Sindikata, omogućavao njihovo prisustvo sjednicama i sastancima u slučajevima kada su teme bile povezane sa pravima zaposlenih. Takođe je ponovio da se u konkretnom slučaju predmetni zahtjev razmatra u skladu sa članom 14 Poslovnika, kojim je propisana mogućnost da „*pored članova, mogu prisustvovati i učestvovati u radu i druga lica koja su, po odluci Savjeta, pozvana na sjednicu, bez prava odlučivanja*”, te da Savjet treba da se odredi prema zahtjevu u skladu sa navedenom odredbom Poslovnika.

Članica Savjeta Aleksandra Vukašinović zatražila je pojašnjenje u vezi sa prethodno razmatranim predlogom članice Savjeta Mirković, odnosno da se precizira šta je bilo predmet glasanja.

Predsjedavajući je pojasnio da se glasalo o predlogu dopune dnevnog reda koji je podnijela članica Savjeta Mirković. Naveo je da je on iznio svoj stav u vezi sa dokumentom i da svaki član Savjeta, ukoliko želi, može dati izjavu u vezi sa tim.

Vukašinović je potom navela da, kao što je predsjednik Savjeta javno dao izjavu da nije u sukobu interesa, i ona zadržava pravo da se javno ogradi od navoda koji se na nju odnose. Kazala je da pod krivičnom i materijalnom odgovornošću tvrdi da ne postoji bilo kakva vrsta pristrasnosti sa njene strane u odnosu na bilo kojeg kandidata koji učestvuje u postupku izbora direktora Agencije za sprečavanje korupcije. Dodala je da cijeni zalaganje članice Savjeta Mirković za razvoj Agencije, ali da smatra da se svako pitanje mora rješavati na zakonom propisan način. Navela je da zakon ne propisuje obavezu članova Savjeta da potpisuju izjave koje pripremi drugi član Savjeta. Istakla je da je, ukoliko postoji potreba za preispitivanjem njenog postupanja, otvorena za pitanja nadležnog tijela koje ju je imenovalo, odnosno Skupštine Crne Gore. Podsjetila je da je pitanje mogućeg sukoba interesa u njenom slučaju sama otvorila na 6. *sjednici Savjeta*, te da je Savjet tada odlučivao o tome. Navela je da bi, ukoliko se odlučuje o inicijativi koja se odnosi na nju lično, bila uzdržana, iz razloga što ne želi da odlučuje o pitanju koje se neposredno odnosi na nju.

Mirković je kazala da nije važno ko je pripremio i formalno odštampao izjavu, već je ponovila, da je tražila rješavanje prethodnog pitanja u cilju obezbjeđivanja legalnosti i legitimnosti izbora direktora Agencije. Navela je da će se eventualno u narednom periodu uvidjeti da li je izbor direktora bio sproveden na način koji obezbjeđuje zakonitost i legitimnost. Takođe je navela da je ranije uputila dopis Odboru za antikorupciju, kao matičnom odboru za Agenciju, budući da Agencija tom odboru podnosi godišnji izvještaj o radu. Kazala je da je zatražila da se zakaže kontrolno saslušanje članova Savjeta, kako bi se razgovaralo o ovim i drugim pitanjima i kako bi se razjasnile okolnosti koje bi mogle predstavljati opterećenje za rad Savjeta i Agencije.

Nakon rasprave, **predsjednik Savjeta** je stavio na glasanje zahtjev Nevene Stevanović, predsjednice Sindikata Agencije za sprečavanje korupcije, da joj se omogući prisustvo sjednici, u skladu sa Poslovnikom. On je ponovo ukazao da sjednici Savjeta, pored članova, mogu prisustvovati i učestvovati u radu druga lica koja su, po odluci Savjeta, pozvana na sjednicu, bez prava odlučivanja.

Članica Savjeta Slavica Mirković još jednom je ukazala na činjenicu, da se zahtjev predsjednice Sindikata odnosi samo na prisustvo sjednici, a ne na učestvovanje u raspravi.

Predsjedavajući je potom stavio na glasanje zahtjev Nevene Stevanović da joj se omogući prisustvo sjednici, u skladu sa Poslovnikom.

Nakon sprovedenog glasanja, **predsjednik Savjeta** je konstatovao da je zahtjev odbijen sa četiri glasa - protiv.

PRVA TAČKA DNEVNOG REDA -Razgovor sa kandidatima koji ispunjavaju uslove za izbor direktora Agencije za sprečavanje korupcije

Predsjednik Savjeta je konstatovao da se prelazi na prvu tačku dnevnog reda — razgovor sa kandidatima koji ispunjavaju uslove za izbor direktora Agencije za sprečavanje korupcije.

Podsjetio je da je Savjet na prethodnoj sjednici, saglasno članu 96 stav 4 Zakona o sprečavanju korupcije, utvrdio listu kandidata koji ispunjavaju uslove za izbor direktora Agencije za sprečavanje korupcije.

Na listi kandidata nalaze se:

- **Mithat Kuč;**
- **Dušan Drakić;**
- **Nina Radulović;**
- **Vladimir Stanišić;**
- **Kristina Braletić.**

Predsjednik Savjeta je naveo da je propisano da, nakon utvrđivanja liste kandidata koji ispunjavaju uslove za izbor direktora Agencije, Savjet obavlja razgovor sa kandidatima sa liste, pred svim članovima Savjeta. Takođe je naveo da kandidat za direktora Agencije dostavlja pisani, obrazloženi predlog programa rada i ključnih prioriteta Agencije.

Predsjedavajući je potom informisao javnost da je kandidat **Mithat Kuč** obavijestio Savjet neposredno pred sjednicu da neće prisustvovati današnjem intervjuu i da povlači kandidaturu. Kao razlog za takvu odluku, kandidat je naveo, kako je objasnio predsjednik Savjeta, ranije iznijete rezerve u pogledu samog postupka izbora direktora Agencije. Predsjednik Savjeta je dalje konstatovao da je ovo drugi put da Mithat Kuč konkuriše za navedenu poziciju u Agenciji. Naveo je da je i prilikom prethodne kandidature izražavao određene rezerve u vezi sa transparentnošću i otvorenošću procesa, ali da je ponovnim podnošenjem kandidature ostavljen utisak da je povjerenje u proces obnovljeno. Međutim, imajući u vidu obavještenje o neprisustvovanju intervjuu i povlačenju kandidature, predsjednik Savjeta je konstatovao da kandidat više ne učestvuje u postupku.

Predsjednik Savjeta je istakao da se postupak sprovodi transparentno, u potpunosti u skladu sa važećim pravilima i procedurama, te da su svim kandidatima obezbijeđeni

jednaki uslovi i mogućnosti za učešće u procesu. Dodao je da Savjet odlučuje odgovorno i nepristrasno, vodeći računa o zakonitosti i javnom interesu. U vezi sa načinom rada tokom razgovora sa kandidatima, predložio je da svaki kandidat ima mogućnost da se predstavi u trajanju do pet minuta i da prezentuje predlog programa rada i ključne prioritete Agencije, nakon čega bi članovi Savjeta kandidatima postavljali pitanja. Predloženo je da razgovor sa svakim kandidatom, ukoliko je moguće, ne traje duže od 30 minuta. Predsjednik Savjeta je zatim naveo da je, imajući u vidu da je kandidat **Mithat Kuč** povukao kandidaturu, a da je bio prvi predviđen za razgovor sa članovima Savjeta, kao i činjenicu da se uvodni dio sjednice odužio, dostavljena molba kandidatkinje **Nine Radulović** da ona prva pristupi razgovoru. Naveo je da se sa tim saglasio kandidat **Dušan Drakić**, koji je pristao da razgovoru pristupi posljednji.

Članovi Savjeta su se saglasili sa predloženim načinom rada.

Nakon kraće pauze radi dolaska članice Savjeta Dragane Šuković i pomenute kandidatkinje, predsjednik Savjeta je konstatovao da je sjednica nastavljena i da razgovoru pristupa kandidatkinja Nina Radulović.

Predsjednik Savjeta je pozdravio kandidatkinju i upoznao je sa načinom rada. Naveo je da kandidatkinja ima mogućnost da se predstavi, obrazloži program rada i ključne prioritete, po mogućnosti u okviru pet minuta, nakon čega će članovi Savjeta postavljati pitanja.

Razgovor sa kandidatkinjom za direktora Agencije za sprečavanje korupcije Ninom Radulović

Kandidatkinja Nina Radulović zahvalila se na datoj riječi, nakon kratkog uvoda predsjedavajućeg o načinu vođenja intervjua sa kandidatima, te se predstavila članovima Savjeta.

Navela je da je advokatica sa više od osam godina iskustva u advokaturi, kao i da ima dugo i raznovrsno radno iskustvo. Istakla je da je, osim osnovnog obrazovanja, nastavila akademsko usavršavanje na prestižnim evropskim univerzitetima. Navela je da je završila master studije na Univerzitetu Kembridž u Velikoj Britaniji, kao i doktorske studije na italijanskom univerzitetu La Sapienza u Rimu. Kandidatkinja je istakla da je doktor prava, ekonomije i preduzetništva, ali da se, kao advokatica, bavi različitim vrstama predmeta. Navela je da njeno iskustvo obuhvata porodične i nasljedne odnose, imovinsko-pravne sporove, prekršajne postupke i krivične predmete. Kada su u pitanju poslovi koji se tiču nadležnosti Agencije navela je da je radila određene prekršajne postupke, kao i predmete koji se odnose na zaštitu ljudskih prava. Istakla je da u odnosu na sistem Agencije dolazi kao lice izvan institucije, ali kao osoba sa bogatim profesionalnim iskustvom. Navela je

da je od najranijih dana profesionalne karijere radila ozbiljne konsultantske poslove, uključujući poslove za Vladu Crne Gore, koji su se odnosili na izradu nekih od prvih zakona harmonizovanih sa pravom Evropske unije. Kao primjer je navela rad na Zakonu o zaštiti konkurencije i Zakonu o zaštiti potrošača, kada je, kao USAID ekspertkinja, sa 26 godina imala i prvo pregovaračko iskustvo sa Evropskom komisijom. Kandidatkinja je navela da je tokom karijere radila i u oblasti privrede, naročito kroz konsultantske poslove u vezi sa privrednim poslovanjem, ugovorima i pregovorima. Dodala je da je jedno vrijeme izrađivala i biznis planove. U periodu od 2017. do 2021. godine, kako je navela, radila je značajan konsultantski posao za Vladu Crne Gore, odnosno Ministarstvo nauke, koji se odnosio na izradu strateških dokumenata po principu „ključ u ruke“. Ti dokumenti uključivali su Strategiju naučno - istraživačke djelatnosti i Strategiju pametne specijalizacije. Posebno je istakla Strategiju pametne specijalizacije, koju smatra značajnim ličnim uspjehom, jer je Crna Gora postala prva država koja nije članica Evropske unije, a koja je donijela ovu Strategiju, pri čemu je strategija bila prihvaćena i odobrena od strane Evropske komisije. Navela je da je u tom procesu učestvovala kao tim liderka u pregovorima sa Evropskom komisijom, kao i da su u dostavljenoj dokumentaciji priloženi materijalni dokazi i dokumenta kojima se potvrđuje tačnost navoda iz njene biografije. Takođe je istakla da perfektno govori engleski i italijanski jezik, na kojima piše naučne radove i profesionalno komunicira. Navela je da se dobro služi i španskim jezikom, dok kineski jezik, koji je ranije učila, trenutno nije na nivou koji bi isticala, imajući u vidu da ga u dužem periodu nije aktivno koristila. Zaključila je da su jezičke sposobnosti u velikoj mjeri zavisne od motivacije i da osoba, kada ima dovoljno motiva, može brzo napredovati. Radulović je, predstavljajući program rada, navela da ga je pripremila iz pozicije lica koje nije dio sistema Agencije, pristupajući njegovoj izradi na način na koji pristupa konsultantskom radu sa privrednim subjektima i državnim organima. Istakla je da je, prilikom izrade programa, polazila od zakonskih nadležnosti Agencije, kao i od onoga što je spolja vidljivo u pogledu njenog rada. Dodala je da je, imajući u vidu i lična profesionalna iskustva, naročito iz ugla postupaka pred sudovima za prekršaje, formirala određenu viziju unapređenja rada Agencije. Naglasila je da se potpuna i realna slika o stanju u instituciji može steći tek nakon ulaska u njen sistem, kroz razgovor sa zaposlenima i neposredno upoznavanje sa kadrovskim kapacitetima, organizacionim mogućnostima i logističkom podrškom, budući da se rad institucije spolja često doživljava drugačije nego što izgleda iznutra. Kada je riječ o programu rada, kandidatkinja je navela da je isti strukturirala prema nadležnostima Agencije, te da će se u izlaganju fokusirati na operacionalizaciju predloženih aktivnosti, odnosno na konkretne mjere koje bi preduzela. Govoreći o motivaciji za kandidaturu, kazala je da ovu poziciju doživljava kao lični izazov, ali i kao izraz profesionalne i građanske odgovornosti. Ukazala je na, kako je navela, duži period institucionalne blokade i ocijenila da je zabrinjavajuće da, u društvu sa značajnim brojem visokoobrazovanih pravnika, postoji percepcija nedostatka adekvatnih kadrovskih rješenja za važne javne funkcije. Navela je da sarađuje

sa velikim brojem stručnih pravnika koji su se, prema njenim riječima, povukli iz javnog prostora usljed negativnog uticaja dnevne politike. Smatra da je trenutak da lica koja nijesu dio takvog ambijenta ličnim primjerom pokažu spremnost da preuzmu odgovornost i daju doprinos javnom interesu. Kandidatkinja je istakla da se zalaže za inovacije i digitalizaciju, ocjenjujući da je i Agenciji potreban dodatni iskorak u tom pravcu. Navela je da je analizirala internet stranicu Agencije i postojeće baze podataka, te da smatra da one nijesu u dovoljnoj mjeri međusobno povezane i umrežene, niti proizvode automatizovane rezultate koji bi mogli značajno unaprijediti efikasnost rada. Ukazala je da se pred sudovima za prekršaje često pojavljuju predmeti koji se odnose na, kako je navela, manje ili formalne propuste, poput neprijavljivanja određenih podataka ili propuštanja rokova. Ocijenila je da takvi predmeti dodatno opterećuju i Agenciju i pravosuđe, dok se nedovoljno pažnje posvećuje pojavama koje predstavljaju suštinski značajne oblike koruptivnog ponašanja. Prema njenom mišljenju, sistem bi trebalo urediti na način da se resursi usmjere ka ozbiljnijim oblicima korupcije, umjesto na puko evidentiranje broja prekršajnih prijava, izrečenih kazni ili iznosa novčanih sankcija. Kao jednu od mjera navela je izradu kataloga pravnih mišljenja i načelnih stavova Agencije, koji bi u elektronskoj formi bio dostupan građanima, medijima, javnim funkcionerima i drugim institucijama. Istakla je potrebu usaglašavanja institucionalne prakse Agencije sa praksom pravosudnih organa, imajući u vidu da se propisi ne mogu primjenjivati različito od strane Agencije i sudova, jer se time dodatno opterećuju obje strane i stvaraju poslovi koji se mogu prevenirati. Kandidatkinja je takođe navela da bi intenzivirala međuinstitucionalnu saradnju, ocjenjujući da u tom dijelu postoji značajan prostor za napredak na državnom nivou. Kao moguće oblike saradnje navela je zaključivanje memoranduma, formiranje zajedničkih radnih tijela, održavanje kontinuiranih sastanaka i druge oblike institucionalne koordinacije. Posebno je ukazala na značaj edukacije, navodeći da je koruptivni mentalitet duboko ukorijenjen i da korupcija prožima različite segmente društva. U tom kontekstu, istakla je da bi obrazovni sistem, od najranijeg uzrasta do nivoa visokog obrazovanja, trebalo da sadrži segmente koji obrađuju pitanje integriteta, odgovornosti i prevencije korupcije. Zaključujući izlaganje, kandidatkinja je naglasila značaj zakonodavne inicijative Agencije, ističući da Agencija treba aktivnije da koristi zakonom predviđenu mogućnost predlaganja unapređenja pravnog okvira, a ne da se zakonodavne inicijative očekuju isključivo od Vlade. Dodala je da svoju poziciju „autsajdera” ne smatra slabošću, već prednošću, jer, prema njenom mišljenju, lica unutar sistema često ne uočavaju alternativna rješenja ili gube kreativnu energiju potrebnu za iskorake koji mogu napraviti značajnu razliku.

Nakon izlaganja, članovi Savjeta pristupili su postavljanju pitanja kandidatkinji.

Predsjednik Savjeta je konstatovao da je kandidatkinja tokom izlaganja već odgovorila na dio pitanja koja su se odnosila na njenu motivaciju i organizaciju rada. Postavio je

pitanje u vezi sa potencijalnim sukobom interesa, odnosno kako bi kandidatkinja postupila u situaciji da, kao direktorica Agencije, vodi postupak protiv lica koje je ranije zastupala.

Kandidatkinja Radulović je odgovorila da dolazi iz pravosudnog sistema i da ima iskustva u prepoznavanju i upravljanju situacijama koje se odnose na sukob interesa i da je naučila da uspješno hendluje iste. Navela je da je i tokom advokatske karijere imala slične situacije, te da u tom pogledu ne vidi problem, jer postoje pravila i profesionalni standardi koji se primjenjuju u takvim slučajevima.

Članica Savjeta Vukašinović poželjela je dobrodošlicu kandidatkinji i navela da je raduje njena kandidatura. Istakla je da kandidatkinju, u odnosu na druge kandidate, izdvaja visoko akademsko obrazovanje, posebno imajući u vidu da mali broj građana Crne Gore ima priliku da se obrazuje na prestižnim međunarodnim institucijama. Zatražila je da kandidatkinja pojasni na koji način bi svoje akademsko iskustvo, usmjereno na istraživački rad, povezala sa radom Agencije.

Radulović je odgovorila da iskustvo iz nauke svakodnevno primjenjuje, naročito u konsultantskim poslovima. Navela je da su metodologija i principi rada u osnovi isti, dok se materija mijenja u zavisnosti od oblasti. Kao svoju prednost istakla je značajno međunarodno iskustvo, koje je, kako je navela, zahtijevalo veliki rad, odricanje i posvećenost. Smatra da posjeduje kapacitete koji mogu doprinijeti približavanju Crne Gore evropskim standardima. Takođe je ocijenila da javnost često ima pogrešnu percepciju i očekivanja u odnosu na Agenciju, posebno u pogledu njenih zakonskih nadležnosti i stvarnih mogućnosti, ali je dodala da se u budućnosti može razmotriti i eventualno proširenje njenih ovlašćenja.

Član Savjeta Mladen Tomović kazao je da je bilo zadovoljstvo slušati izlaganje kandidatkinje i postavio pitanje da li, prema njenoj procjeni, korupcija u Crnoj Gori predstavlja sistemski problem ili je decentralizovana, kao i koji bi mehanizmi bili najefikasniji za unapređenje prevencije korupcije.

Kandidatkinja je odgovorila da smatra da je u Crnoj Gori prisutan mješoviti model. Navela je da je korupcija difuzna i prisutna u različitim segmentima društva, ali da postoji i problem mentaliteta na kojem se mora raditi. Istakla je potrebu vraćanja vrijednostima odgovornosti, časti i javnog integriteta. Kada je riječ o koncentrisanoj korupciji, ocijenila je da je ona prisutna u strukturama koje su povezane sa upravljanjem i vršenjem javnih ovlašćenja. Ponovo je naglasila značaj automatizacije i digitalizacije, kako bi se institucije rasteretile obrade velikog broja podataka i formalnih propusta, a veća pažnja usmjerila na ozbiljne oblike korupcije.

Članica Savjeta Dragana Šuković postavila je pitanje u vezi sa zakonskim ovlašćenjima direktora Agencije, odnosno da li kandidatkinja smatra da su postojeća ovlašćenja dovoljna za borbu protiv korupcije ili bi ih trebalo proširiti, i u kom pravcu.

Kandidatkinja Radulović je odgovorila da nije zagovornik personifikacije institucija, jer su, prema njenom mišljenju, institucije važnije od pojedinaca, iako su i ljudi koji ih vode od značaja. Naglasila je da se treba osloboditi pristupa prema kojem bez jedne ličnosti sistem ne funkcioniše. Prema njenim riječima, direktor treba da stvara prostor za unapređenje rada institucije i da obezbijedi održiv sistem, a ne da funkcioniše po principu da se sve vezuje za jednu osobu. Istakla je da nije pristalica širokih diskrecionih ovlašćenja, već da svako takvo pravo mora biti jasno ograničeno. Dodala je da bi se, u budućnosti, moglo razmotriti proširenje nadležnosti Agencije u pravcu snažnijih istražnih ili procesnih ovlašćenja, po uzoru na određene međunarodne modele, uključujući model Hong Konga, ali tek nakon ozbiljnijeg unutrašnjeg organizacionog jačanja, digitalizacije i automatizacije rada Agencije.

Članica Savjeta Mirković navela je da se nada da se Savjet okupio radi izbora najboljeg kandidata za direktora Agencije. Naglasila je da se stiče utisak da se postupak ispitivanja kandidata želi ubrzati, iako bi bilo izuzetno važno još jednom razmotriti validnost preporuka kandidata. Ukazala je na to da pojedini dostavljeni dokumenti kandidatkinje ne ispunjavaju tražene uslove na javnom konkursu. Naglasila je i da je dodatno razmotrila dostavljenu dokumentaciju svih kandidata, te sačinila tabelarni prikaz preporuka svih kandidata pa i kandidatkinje Radulović, koji može dostaviti zainteresovanim novinarima nakon sjednice, i istakla da dio preporuka ne odgovara onome što se konkursom tražilo, shodno zakonskim odredbama. Takođe je ukazala da se među dostavljenim preporukama nalazi i preporuka na engleskom jeziku, što znači da nije prevedena na naš jezik, podsjećajući da je u ranijem postupku izbora direktora, isti bio obustavljen zbog nedostatka prevoda preporuke sa engleskog na crnogorski jezik. Mirković se osvrnula i na navod iz dostavljenog programa rada kandidatkinje, "da je neozbiljno izrađivati program rada prije preuzimanja funkcije, jer je za potpunu sliku o instituciji potreban određeni vremenski period", iako je to zakonska obaveza kandidata. Pitala je da li takav pristup znači da bi kandidatkinja, nakon preuzimanja funkcije, krenula od početka, zanemarujući sve dobro što je urađeno, bez potrebe kontinuiranog rada. Takođe je postavila pitanje kako se iz dostavljene radne knjižice može utvrditi dužina radnog staža. Naglasila je, da navedeni poslovi koje je obavljala kandidatkinja nijesu iz oblasti antikorupcije što je takođe jedna od zakonom propisanih obaveza. Pored navedenog, Mirković je pitala da li kandidatkinja smatra da bi rad Agencije, u slučaju njenog izbora za direktoricu, mogao biti opterećen njenim objavama na društvenim mrežama, kao i da li smatra da u njima ima na neki način i kršenja Etičkog kodeksa Advokatske komore. Na kraju je zatražila da kandidatkinja iznese svoje shvatanje integriteta i pojasni šta integritet u stvari za nju predstavlja.

Kandidatkinja Radulović je zamolila članicu Mirković da detaljnije pogleda dostavljene preporuke, navodeći da nijesu selektivno navedene sve preporuke koje se nalaze u njenoj dokumentaciji, te da postoji i prevod predmetnih preporuka.

Član Savjeta Tomović zatražio je riječ iz proceduralnih razloga i ukazao da, prema njegovom mišljenju, u ovoj fazi postupka nije trenutak za ponovno otvaranje pitanja ispunjenosti uslova kandidata za poziciju direktora, budući da je to pitanje već razmatrano prilikom utvrđivanja liste kandidata.

Članica Mirković je navela da se ne slaže sa iznesenim proceduralnim stavom, ističući da se dokumentacija ne smije nipošto površno razmatrati i da ona kao članica Savjeta Agencije ima legitimno pravo i obavezu da iznese mišljenje i zauzme stav o tome da li je dostavljena dokumentacija kandidatkinje potpuna ili nije.

Radulović je zatražila da odgovori na iznijete navode. Kazala je da nije tačno da se u njenoj dokumentaciji nalaze samo tri preporuke koje je pomenula članica Mirković, te da je sa dostavljenim preporukama formalno-pravni uslov u potpunosti ispunila. Dodala je da su, pored tih preporuka, dostavljene i druge preporuke te da predstavnici medija mogu izvršiti uvid u priloženu dokumentaciju. U odnosu na pitanje njenog javnog nastupa i slike u javnosti, kandidatkinja je kazala da se njen lični kredibilitet ne može dovesti u pitanje. Navela je da je u javnosti prisutna kao intelektualka i stručnjakinja za pravo, te da svoje javno djelovanje doživljava kao dio lične misije pravnog prosvjećivanja društva. Dodala je da se bavi i multimedijalnom umjetnošću kroz više umjetničkih disciplina, ocjenjujući da je za poštovanje kada pojedinac ima sposobnosti i interesovanja u više oblasti. Istakla je da je sloboda izražavanja Ustavom garantovana i da se te slobode ne namjerava odreći. Takođe je navela da je, u pogledu njenog odnosa sa Advokatskom komorom, sve uredno i da ne razumije insinuacije koje su iznijete. Dodala je da je važno imati otvoren pristup i razumjeti da pojedinac može imati talente i angažmane u različitim oblastima.

Članica Mirković je dodatno pojasnila da je preporuke pomenula zbog toga što, prema njenom mišljenju, nijesu neposredno vezane za oblast antikorupcije što je bila zakonska obaveza i što se tražilo na javnom konkursu i zatražila od kandidatkinje da odgovori na pitanje šta za nju predstavlja integritet.

Kandidatkinja Radulović je odgovorila da integritet ne posmatra kao apstraktno shvatanje, već kao vrijednost koja se pokazuje kroz biografiju, postupke i dosljednost u riječima i djelima. Navela je da stoji iza svake svoje riječi i svakog svog djela. Takođe je istakla da uslovi za izbor direktora Agencije ne obuhvataju isključivo oblast antikorupcije, već i oblast ljudskih prava, te da njen profesionalni rad, uključujući advokatsko iskustvo u oblasti zaštite ljudskih prava, ispunjava tražene uslove.

Razgovor sa kandidatom za direktora Agencije za sprečavanje korupcije Vladimirom Stanišićem

Nakon nastavka sjednice, predsjednik Savjeta konstatovao je da je sjednici pristupio kandidat Vladimir Stanišić, kojem je poželio dobrodošlicu.

Predsjednik Savjeta je upoznao kandidata sa predviđenim načinom rada, navodeći da kandidat ima mogućnost da se ukratko predstavi, izloži svoj program rada i ključne prioritete, nakon čega će članovi Savjeta imati priliku da postavljaju pitanja u vezi sa programom rada, profesionalnim iskustvom i drugim pitanjima od značaja za postupak izbora direktora Agencije za sprečavanje korupcije. Predsjednik Savjeta je naveo da će, nakon obavljenog razgovora sa kandidatima, uslijediti ocjenjivanje u skladu sa propisanom procedurom.

Kandidat Vladimir Stanišić zahvalio je na dobrodošlici i pozdravio predsjednika i članove Savjeta. Prije izlaganja biografije i programa rada, kandidat je ukazao na informacije koje su se pojavile u medijima, a prema kojima je, dok je bio direktor Policijske akademije, navodno bio kažnjavao od strane Agencije za sprečavanje korupcije. Naveo je da se u javnosti najprije pominjala navodna korupcija, a zatim kršenje propisa iz oblasti finansiranja političkih subjekata. Kandidat je istakao da, ukoliko je zaista bio kažnjen od strane Agencije, smatra da ne bi zasluživao da bude na mjestu kandidata za direktora te institucije. Međutim, naveo je da nikada nije primio takvu odluku, niti je bio upoznat sa eventualnim postupkom ili izrečenom kaznom. S tim u vezi, kandidat je zatražio da mu se omogući uvid u eventualnu odluku ili dokumentaciju, kako bi se utvrdilo o čemu je riječ. Naveo je da ne raspolaže informacijama koje su se pominjale u javnosti i da želi da se sve relevantne okolnosti razjasne, kako pred Savjetom tako i radi sopstvene odgovornosti. Kandidat je dodao da, iako eventualna kazna možda formalno ne predstavlja eliminatorni kriterijum, smatra da svaka sankcija koja se dovodi u vezu sa institucijom kakva je Agencija za sprečavanje korupcije može biti relevantna za ocjenu integriteta kandidata. Dodatno je pojasnio da nikada nije dobio rješenje, poziv ili obavještenje, niti je učestvovao u bilo kakvom postupku pred Agencijom. Ukoliko takav postupak ili odluka postoje, naveo je da bi želio da mu se isti prezentuju.

Predsjednik Savjeta je kazao da je kandidat ispunjavao potrebne uslove za direktora, ali da ukoliko želi, Savjet je saglasan da kandidat izvrši evidenciju u navedenu dokumentaciju o počinjenom prekršaju.

Članica Aleksandra Vukašinović pojasnila da je Savjet kolektivno razmatrao kandidaturu Vladimira Stanišića, kao i dokumentaciju dostavljenu u postupku. Navela je da je stav Savjeta da se prilikom razmatranja kandidatura cijeni da li eventualne povrede propisa imaju uticaj na integritet kandidata i njegovu sposobnost da funkciju obavlja

profesionalno, odgovorno i transparentno. Ona je ukazala da se u praksi dešava da se u velikom broju prekršajnih postupaka radi o pitanjima koja sama po sebi ne dovode nužno u pitanje integritet kandidata. Navela je da je Savjet zauzeo stav da samo pravosnažno okončani postupci mogu biti relevantni u smislu ograničenja za kandidata. Ukoliko postupak nije pravosnažno završen, to ne znači da je lice automatski odgovorno, niti da mu je narušen integritet.

Predsjedavajući je kazao kandidatu da formalno ispunjava uslove i da mogu nastaviti dalje postupak ukoliko to želi.

Kandidat Stanišić je naveo da i dalje ima dilemu u vezi sa informacijama koje su se pojavile u javnosti, budući da nikada nije bio pozvan na ročište, niti je primio bilo kakvu odluku. Istakao je da smatra da bi, kao odgovorno lice, morao biti pozvan ukoliko se protiv njega vodio bilo kakav postupak. On je i dalje insistirao da vidi dokument o njegovom prekršaju.

Član Savjeta Tomović je naveo da razumije iznijete dileme kandidata, ali da Savjet odlučuje na osnovu dostupne dokumentacije i u okviru propisane procedure. Naglasio je da je za Savjet bilo ključno to što kandidat nije pravosnažno osuđen, odnosno što ne postoji pravosnažno okončan postupak koji bi predstavljao prepreku za njegovu kandidaturu.

Kandidat Stanišić je izrazio saglasnost da integritet mora biti na prvom mjestu. Naveo je da je upravo iz tog razloga otvorio navedeno pitanje, jer ne želi da se nađe u situaciji da obavlja javnu funkciju ukoliko bi postojala bilo kakva sjenka u vezi sa njegovim integritetom.

Članica Vukašinović je dodala da ne bi trebalo dozvoliti da se postupak pretvori u medijske spekulacije, navodeći da eventualni prekršaj ne mora automatski značiti gubitak integriteta za obavljanje funkcije i savjetovala mu da treba da nastavi sa intervjuom.

Nakon toga, kandidat je ukratko izložio svoju biografiju.

Naveo je da je rođen 1979. godine u Podgorici. Istakao je da je završio Višu školu unutrašnjih poslova u Beogradu, potom Fakultet bezbjednosti Univerziteta u Beogradu, a zatim je stekao zvanje master politikolog za diplomatiju i bezbjednost na Akademiji za diplomatiju i bezbjednost u Beogradu. Kandidat je kazao da je profesionalni angažman ostvario u Ministarstvu unutrašnjih poslova, a potom i na Policijskoj akademiji, gdje je radio kao profesor i direktor. Dodao je da je tokom profesionalne karijere prošao različite oblasti rada u sektoru kriminalističke policije, uključujući oblasti imovinskog kriminaliteta, nasilja u porodici, maloljetničke delinkvencije, suzbijanja zloupotrebe opojnih droga i

druge oblasti iz domena rada policije i bezbjednosnog sektora. Govoreći o prioritetima u radu Agencije za sprečavanje korupcije, kandidat je naveo da bi njegov fokus bio na jačanju institucionalnog integriteta, prelasku sa isključivo administrativne kontrole na suštinsku provjeru, beskompromisnoj i neselektivnoj primjeni zakona, digitalizaciji procesa i kadrovskom osnaživanju institucije. Kandidat je istakao da je borba protiv korupcije dugoročan proces koji zahtijeva profesionalnost, nezavisnost, dosljednost i institucionalnu stabilnost. Naveo je da Agencija mora djelovati isključivo u interesu javnosti, vladavine prava i jačanja povjerenja građana u institucije. Zaključio je da bi, ukoliko dobije povjerenje Savjeta, njegov rad bio usmjeren na nastavak reformi, jačanje institucionalne stabilnosti i izgradnju povjerenja građana u rad Agencije za sprečavanje korupcije.

Kandidat je potom dobio priliku da izvrši uvid u traženi dokument, nakon čega se odlučio da obustavi intervju, zahvalivši se Savjetu na vremenu i razmatranju njegove kandidature.

Razgovor sa kandidatom za direktora Agencije za sprečavanje korupcije Dušanom Drakićem

Predsjednik Savjeta je pozdravio kandidata Dušana Drakića i zahvalio mu na prisustvu. Podsjetio je da će kandidat, kao i ostali kandidati, imati priliku da se predstavi javnosti, izloži svoj program rada i prezentuje ključne ciljeve razvoja Agencije u narednom periodu.

Kandidat Dušan Drakić zahvalio je na ukazanoj prilici i pozdravio članice i članove Savjeta, kao i predstavnike medija. Naveo je da će nastojati da, kroz jasne poruke, predstavi sebe, rezultate rada u prethodnom periodu, svoje gotovo dvodecenijsko iskustvo u oblasti antikorupcije, kao i ono što smatra da je potrebno uraditi u narednom periodu, ukoliko dobije povjerenje Savjeta. Istakao je da je borba protiv korupcije dugoročan proces koji zahtijeva strpljenje, dosljednost, dobru namjeru, stručnost, angažovanost i odricanje svih uključenih aktera, posebno onih koji se nalaze na čelu institucija koje imaju ulogu u sistemu borbe protiv korupcije, uključujući i Agenciju za sprečavanje korupcije. Kandidat je naglasio da Agencija ima važnu ulogu u tom sistemu i da mora djelovati profesionalno, odgovorno, nezavisno, u interesu javnosti i vladavine prava. Ukoliko dobije povjerenje Savjeta, kao prioritete u radu naveo je nastavak reformskih procesa i već započetih reformi u Agenciji, očuvanje institucionalne stabilnosti uspostavljene u prethodnom periodu, kao i dalje jačanje povjerenja javnosti u rad ove institucije. Istakao je da je važno nastaviti aktivnosti na izgradnji kapaciteta drugih institucija, eliminisanju rizika od korupcije i jačanju otpornosti sistema na koruptivne uticaje. Prema njegovim riječima, uloga Agencije nije samo u primjeni Zakona o sprečavanju korupcije, donošenju odluka, mišljenja i drugih akata iz njene nadležnosti, već i u intenzivnoj, jasnoj i kontinuiranoj saradnji sa svim organima i institucijama, kako preventivnim tako i represivnim, radi uspostavljanja šireg institucionalnog fronta protiv

korupcije. Dodao je da Agencija, zajedno sa drugim institucijama, mora doprinijeti jasnoj društvenoj poruci da korupcija nije prihvatljiva i da svaka sumnja na korupciju mora biti ispitana kroz odgovarajuće institucionalne mehanizme. Naglasio je da Agencija može biti snažna onoliko koliko su snažni profesionalni standardi i integritet ljudi koji njome rukovode i koji u njoj rade. Kandidat je naveo da će se u narednom periodu, zajedno sa zaposlenima i drugim relevantnim akterima, zalagati da se fokus zadrži na suštinskim principima rada Agencije: zakonitosti, profesionalnosti, neselektivnosti i odgovornosti. Govoreći o viziji razvoja Agencije, kandidat je naveo nekoliko ključnih principa. Kao prvi princip istakao je jačanje ukupne efikasnosti rada Agencije kroz unapređenje procedura, digitalizaciju procesa, nastavak već pokrenutih aktivnosti i jačanje stručnih kapaciteta zaposlenih. Kao drugi važan segment naveo je dosljednu i neselektivnu primjenu zakona u svim predmetima iz nadležnosti Agencije. Istakao je da postoji značajan broj predmeta iz ranijeg perioda, od kojih je veliki dio riješen, ali da je u narednom periodu potrebno obezbijediti da svi preostali predmeti dobiju institucionalni odgovor Agencije. Dodao je da taj proces ne može biti okončan u kratkom roku, već zahtijeva duži period sistemskog rada. Kao treći princip istakao je jačanje transparentnosti rada Agencije i njene otvorenosti prema javnosti, medijima i civilnom sektoru. Naveo je, da je prema njegovoj ocjeni, transparentnost rada Agencije u ranijem periodu bila na neprihvatljivo niskom nivou, te da standard otvorenosti koji je, kako je kazao, uspostavio u prethodnom periodu, mora biti zadržan i dodatno unaprijeđen. Naglasio je da Agencija mora biti spremna da odgovara i na neugodna i teška pitanja, da obrazlaže svoje odluke i postupanja, te da javnost upoznaje sa onim što radi i što priprema. Posebno je istakao značaj medija, civilnog društva i nevladinih organizacija kao korektivnog faktora u radu Agencije i društva u cjelini. Naveo je da kritika medija i civilnog sektora ne treba da se posmatra kao nešto negativno, već kao važan mehanizam za ispravljanje propusta i otklanjanje sumnji. Kao četvrti segment naveo je snažniju saradnju sa međunarodnim partnerima, posebno u pogledu razmjene informacija, usaglašavanja standarda, definisanja politika, unapređenja procesa rada i zakonodavnog okvira. Istakao je da međunarodna saradnja treba da doprinese efikasnijem odgovoru društva na rizike od korupcije, sukoba interesa i drugih oblika neželjenog ponašanja. Na kraju uvodnog izlaganja kandidat je naveo da vjeruje da će Savjet donijeti odluku zasnovanu na mjerljivim rezultatima, integritetu i jasnoj viziji daljeg razvoja Agencije. Ocijenio je da bi svako drugo postupanje predstavljalo korak unazad u odnosu na standarde koje Crna Gora treba da gradi na svom evropskom putu. Dodao je da ovo nije samo odlučivanje između kandidata, već odluka o tome kakvu Agenciju Crna Gora želi da ima u narednih pet godina. Prema njegovim riječima, ta odluka će biti posmatrana šire od samog izbora, jer će se svako buduće postupanje Agencije tumačiti i kroz prizmu ove odluke. Kandidat je naveo da svoj eventualni mandat vezuje za plan rada koji se odnosi na mandatni period, kao i za plan aktivnosti za prvih 100 dana, sa indikatorima koji se mogu dodatno dopuniti. Istakao je da se za funkciju direktora nije kandidovao zbog privilegija, već zbog rada i odgovornosti, što je, kako je naveo, pokazao

i dosadašnjim angažmanom. Naglasio je da će se i ubuduće pridržavati principa u koje čvrsto vjeruje, a to su profesionalizam, angažovanost, odricanje, dobra namjera i rad. Zaključio je da je cilj da Agencija bude prepoznata kao efikasna institucija koja zaslužuje visoku ocjenu u pogledu profesionalnih standarda i ukupnog integriteta. Zahvalio je Savjetu na prilici da bude kandidat, da predstavi svoju viziju i da odgovori na pitanja članova Savjeta.

Nakon izlaganja, članovi Savjeta pristupili su postavljanju pitanja kandidatu.

Članica Savjeta Dragana Šuković je zahvalila kandidatu na izlaganju i postavila pitanje koje se odnosilo na provjeru imovine javnih funkcionera, posebno u kontekstu međunarodnog sporazuma koji omogućava saradnju u ovoj oblasti. Pitala je koji su mogući mehanizmi i radnje kojima se može unaprijediti provjera imovine, naročito imovine koja se nalazi van Crne Gore, a koja je u vlasništvu ili povezana sa javnim funkcionerima, kao i kada se mogu očekivati konkretniji rezultati u toj oblasti.

Kandidat Drakić je odgovorio da provjera imovine i prihoda javnih funkcionera, kao i finansiranje političkih subjekata, predstavljaju srž rada Agencije, iz čega proizilaze i brojne druge nadležnosti. Ocijenio je da ta oblast još uvijek nije na nivou na kojem bi trebalo da bude, ali da je u toku više aktivnosti koje treba da doprinesu njenom unapređenju. Naveo je da je u toku povezivanje sa bazama podataka i registrima koje vode druge institucije, te da se radi na unapređenju načina razmjene, pregleda i analize tih podataka. Dodao je da se radi i na uspostavljanju registra politički eksponiranih lica, koji se dominantno koristi u bankarskom sektoru i u oblasti sprečavanja pranja novca, ali koji će biti koristan i za rad Agencije. Kandidat je naveo da se radi i na tzv. „clean portalu“, koji bi omogućio građanima da, ukoliko podnesu prijavu protiv javnog funkcionera ili u vezi sa drugim pitanjima iz nadležnosti Agencije, prate u kojoj fazi se predmet nalazi. Prema njegovim riječima, cilj je da se izbjegne mogućnost da neki predmet bude zaboravljen ili ostane neriješen, kao i da rukovodstvo Agencije ima bolji uvid u sve faze postupanja. Istakao je da veliki broj imovinskih kartona, upita, postupaka pokrenutih po službenoj dužnosti, kao i po zahtjevima medija, fizičkih lica i drugih subjekata, može dovesti do nenamjernih propusta, ali da se sistemskim rješenjima mora obezbijediti da se takve situacije ne dešavaju. Naveo je da bi navedene aktivnosti trebalo da budu završene u narednih nekoliko mjeseci. Dodao je da se radi i na novoj internet stranici Agencije, novom sistemu za prijavu imovine, kao i na prelasku sa papirnog na elektronski oblik prijavljivanja. Naglasio je da se taj proces sprovodi uz podršku eksperata dostupnih kroz projekte Evropske unije, sa ciljem da Agencija postane primjer dobre prakse u regionu i šire kada je riječ o provjeri imovine. Kandidat je istakao da provjera imovine ne smije biti isključivo linearna, odnosno zasnovana samo na provjeri pojedinačnih funkcionera, već mora obuhvatiti različite segmente prijavljenih podataka i identifikovati one elemente koji odstupaju od uobičajenih pokazatelja. Prema njegovim riječima, novi sistem treba da

omogućiti upravo takav pristup, zbog čega će biti potrebno izmijeniti i plan provjera. Posebno se osvrnuo na međunarodnu provjeru imovine i prihoda u regionu, navodeći da Crna Gora već može upućivati zahtjeve za provjeru prema određenim državama, kao što su Srbija, Sjeverna Makedonija i Moldavija. Naveo je da je Crna Gora, prema njegovim riječima, jedina zemlja koja je već uputila zahtjeve za provjeru, iako procedura još traje i određene smjernice i postupanja još nijesu u potpunosti završeni. Dodao je da postoje najave da će i druge zemlje regiona pristupiti ovom sporazumu, što bi omogućilo provjere imovine i u Bosni i Hercegovini, Albaniji i drugim državama, navodeći da postoji zahtjev čak i iz Ukrajine. Kao posebno značajnu novinu naveo je rješenja iz novog zakona o sprečavanju korupcije, kojima se uvodi mogućnost provjere povezanih lica. Istakao je da će Agencija, ukoliko postoji sumnja da javni funkcioner imovinu ili prihode prenosi ili njima raspolaže preko povezanih lica, moći da provjerava i ta lica, što do sada nije bilo moguće. Naveo je da su postojali važni slučajevi koji nijesu mogli biti u potpunosti riješeni upravo zbog nemogućnosti provjere povezanih lica. Kandidat je naglasio da Agenciju očekuje značajan posao u ovoj oblasti, ali da je već pokrenut veliki broj aktivnosti i obezbijeđena podrška partnera i zaposlenih. Cilj je, kako je naveo, da se do kraja jula pripremi testna verzija sistema, da se tokom ljeta izvrše provjere i eventualne izmjene, te da sistem bude operativan već u septembru. Dodao je da je, prema podacima od 31. marta, dostavljeno oko 8.300 izvještaja o imovini i prihodima, te da je ključno pitanje da li ti izvještaji predstavljaju stvarno stanje imovine i prihoda funkcionera ili samo ono što je prijavljeno na njihovo ime, dok se određena imovina, prihodi ili poslovni interesi eventualno nalaze preko povezanih lica, u regionu ili inostranstvu.

Članica Savjeta Aleksandra Vukašinović zahvalila je kandidatu i poželjela mu dobrodošlicu. Osvrnula se na, kako je navela, različite medijske spekulacije u prethodnom periodu i istakla da žali ukoliko postoji utisak da je njeno eventualno glasanje u vezi sa kandidaturom Dušana Drakića zasnovano na ličnim razlozima. Naglasila je da odluke donosi isključivo na osnovu zakona, integriteta i sposobnosti kandidata. Navela je da, kao članica Savjeta, ima pravo da ocjenjuje svakog kandidata, te da je i ranije iznijela svoj stav u odnosu na profesionalni angažman kandidata. Istakla je da to ne znači da ne može imati drugačije mišljenje o drugim aspektima njegovog rada ili akademskog angažmana. U vezi sa strateškim ciljem koji se odnosi na analizu mogućih rizika od korupcije u propisima, Vukašinović je navela da je to i jedan od ciljeva za koje se i sama zalagala. Podsjetila je da je na prethodnim sastancima bilo riječi o mišljenjima na zakone i ocijenila da je Agencija dala manji broj mišljenja nego što bi trebalo. Pitala je kandidata, u skladu sa metodologijom za procjenu rizika od korupcije u propisima koju koristi Agencija, koji su najveći korupcijski rizici i koja pitanja iz preliminarne liste najbolje detektuju te rizike. Dodala je da, imajući u vidu da direktor Agencije svakodnevno primjenjuje pravne norme i odlučuje o pravima i obavezama drugih lica, Vukašinović je postavila pitanje kandidatu

šta je to pravna norma i od čega se ona sastoji. Navela je da, ukoliko kandidat tačno odgovori na navedena pitanja, može računati na njen glas.

Kandidat Drakić je, odgovarajući, naveo da je osnov rada lica koje pretenduje da obavlja važnu javnu funkciju integritet, odgovornost i spremnost da stoji iza onoga što je uradilo, kao i da obrazloži svoje postupke, uključujući i situacije u kojima je eventualno napravljena greška. Istakao je značaj transparentnosti i otvorenog razgovora o svim pitanjima. Kandidat je naveo da ne vidi vezu između uvodnih konstatacija članice Vukašinović i postavljenih pitanja, ali je naglasio da se u svom radu, posebno u prethodne dvije godine, trudio da ne komentariše rad Savjeta niti pojedinačnih članova Savjeta, već da poštuje princip odgovornosti i pristojnosti u javnom prostoru. Istakao je da je to princip njegovog rada i javnog djelovanja. Dodao je da eventualna pitanja koja se tiču odnosa unutar Savjeta, mogućeg sukoba interesa, ponašanja ili postupanja članova Savjeta, treba da rješava Savjet. Naglasio je da Savjet treba da otkloni svaku sumnju u eventualni sukob interesa ili nepravilnosti u postupanju. U odnosu na pitanje procjene korupcijskih rizika u propisima, kandidat je naveo da je u prethodnom periodu potpisao preko 150 mišljenja na propise, da je svako od njih pročitao i da je veći dio radio zajedno sa kolegama. Ocijenio je da pitanje o detaljima pravne norme i pojedinačnim tačkama metodologije nije pitanje kojim se na tom nivou treba baviti vršilac dužnosti direktora, već da je suština rada Agencije šira od tehničkih elemenata pojedinačnih obrazaca. Istakao je da su pravo i pravne norme važni, ali da percepcija Agencije u javnosti ne zavisi isključivo od formalnopravnih pitanja, već i od odnosa prema javnosti, transparentnosti, odgovornosti i spremnosti da se stane iza svojih odluka, potpisa i izjava. Naveo je da će se, ukoliko bude izabran, uvijek ponašati u skladu sa tim principima.

Članica Vukašinović je, u nastavku, ponovila da podršku bilo kojem kandidatu daje na osnovu zakona, integriteta, sposobnosti i znanja. Navela je da je kandidatu postavila, kako je kazala, osnovno pitanje o pravnoj normi, te da mu je javno dala priliku da dobije njen glas ukoliko na njega odgovori. Konstatovala je da kandidat, po njenom mišljenju, nije odgovorio na postavljena pitanja, te da mu iz tog razloga ne može dati podršku, a ne iz bilo kakvih ličnih razloga. Dodala je da je pravna norma osnovni pojam i da se sastoji od hipoteze, dispozicije i sankcije. Istakla je da se njeno odlučivanje zasniva na profesionalnim kriterijumima, te da svoju funkciju obavlja odgovorno i u skladu sa zakonom.

Kandidat Drakić je potom postavio pitanje članovima Savjeta, ističući da ga postavlja naglas bez zahtjeva da drugi daju odgovor – *„Važno je da svaku sumnju iznesemo sa relevantnim dokazima. Nikada ni jedan kandidat nije od mene dobio ponudu za nagodbu i nikada je neće dobiti.”* Kazao je da istinitost ovih riječi znaju ljudi koji su bili svjedoci navedenog i zatražio članici Vukašinović da navede razloge za svoje glasanje u odnosu na njega sa prethodne sjednice.

Vukašinović je odgovorila da na prethodnoj sjednici nije dala glas g. Drakiću jer nije stekla uvjerenje da se zakon primjenjuje pravovremeno, neselektivno i jednako prema svima, na šta je kandidat odgovorio da na istampanoj izjavi o razlozima koje je pripremio ne piše to što je ona navela.

Članica Savjeta Mirković kazala je da cijela javnost svjedoči dešavanjima na sjednici Savjeta koja su na jako niskom nivou, čak su na neki način "jadna i bijedna", te da je u pitanju smišljena farsična akcija većine članova Savjeta, da dezavuišu čitav rad i omalovaže naročito kandidata Drakića te da je on kao kandidat izložen neprimjerenom pritisku od strane četvoro članova Savjeta.

Na njene riječi prekinuta je privremeno sjednica, usljed suprostavljenih stavova ostalih članova Savjeta na izgovorene riječi Mirković.

Nakon kraće pauze, sjednica je nastavljena, a **predsjedavajući** je postavio pitanje kandidatu u vezi sa unapređenjem rada Agencije kroz digitalizaciju, primjenu vještačke inteligencije i drugih savremenih alata. Kandidat je u odgovoru istakao značaj navedenih mehanizama, naglašavajući da oni doprinose efikasnijem prikupljanju i obradi podataka, unapređenju kontrolnih procesa, kao i smanjenju mogućnosti grešaka uzrokovanih ljudskim faktorom.

Članica Savjeta Mirković je izrazila nezadovoljstvo odnosom članova Savjeta prema kandidatu Drakiću, navodeći da, po njenom mišljenju, članovi Savjeta nijesu postupali primjereno, svojstveno integritetu, koji bi trebalo da imaju kao članovi Savjeta, te da ne zaslužuju da obavljaju ovu funkciju za koju su birani u Skupštini Crne Gore.

Na navedeno je reagovala **članica Savjeta Vukašinović**, ističući da postupa isključivo u skladu sa zakonom, te ponovo ukazala da, u slučaju bilo kakvih dilema, postoje nadležni organi kojima se mogu podnijeti eventualne sumnje.

Kandidat je potom zatražio da se odgovori na njegovo pitanje, odnosno da li je izjava koju je ranije pročitao istinita, na šta je članica Savjeta Vukašinović odgovorila da predmetna izjava nije istinita.

Razgovor sa kandidatkinjom za direktoricu Agencije za sprečavanje korupcije Kristinom Braletić

Predsjednik Savjeta je pozdravio kandidatkinju Kristinu Braletić i zahvalio joj na prisustvu. Naveo je da će kandidatkinja, u skladu sa prethodno utvrđenim načinom rada, imati priliku da se predstavi, obrazloži svoj program rada i ključne prioritete Agencije, nakon čega će članovi Savjeta postavljati pitanja.

Kandidatkinja Kristina Braletić zahvalila je na ukazanoj prilici i navela da će nastojati da u predviđenom roku predstavi najvažnije elemente svoje biografije i programa rada, imajući u vidu da su članovima Savjeta biografija i dokumentacija već dostupni.

Predstavljajući se, kandidatkinja je navela da trenutno obavlja funkciju pomoćnice direktora u Sektoru za prevenciju korupcije i prijave zviždača. Istakla je da je u Agenciji za sprečavanje korupcije praktično od njenog osnivanja, odnosno nešto više od deset godina.

Govoreći o svom profesionalnom iskustvu, navela je da je radnu karijeru započela u zdravstvenom sistemu, gdje je oko šest godina radila u pravno-kadrovskoj službi. Nakon toga, po završetku Pravnog fakulteta, radno iskustvo sa visokom stručnom spremom sticala je u Upravi za nekretnine, u Područnoj jedinici Podgorica, gdje je takođe radila oko šest godina, i to na prvostepenom upravnom postupku kao ovlašćeno službeno lice. U tom periodu obavljala je i poslove koji su se odnosili na eksproprijaciju, restituciju i druge poslove iz djelokruga rada Uprave za nekretnine, odnosno područne jedinice.

Kandidatkinja je navela da je nakon toga radila u Ministarstvu pravde na poslovima međunarodne građanskopravne pomoći, odnosno postupanja po zamolnicama, gdje se zadržala kraći vremenski period. Nakon raspisivanja prvih oglasa za rad u Agenciji za sprečavanje korupcije, prijavila se i započela rad u toj instituciji. Od početka rada u Agenciji bila je na poziciji načelnice Odsjeka za postupanje po prijavama i zaštitu zviždača, koju je obavljala do 1. novembra 2024. godine, nakon čega je imenovana na poziciju pomoćnice direktora, koju i dalje obavlja. Navela je da ima više od 20 godina radnog staža, od čega više od 16 godina radnog iskustva na pravnim poslovima.

U dijelu koji se odnosi na plan rada, kandidatkinja je navela da su ciljevi Agencije za 2026. godinu već jasno definisani usvojenim planskim dokumentima. Kao opšte ciljeve kojima svaka antikorupcijska institucija treba da teži izdvojila je transparentnost, dobar odnos sa javnošću, zakonito postupanje, razvoj informacionih sistema i druge aktivnosti koje su već utvrđene i javno dostupne.

Istakla je da je u svom programu rada poseban fokus stavila na prioritete u radu Agencije. Imajući u vidu obaveze Crne Gore na evropskom putu, kandidatkinja je ukazala da Agencija ima značajan broj obaveza definisanih reformskom agendom, kao i strateškim dokumentima, uključujući akcione planove za poglavlja 23 i 24 i završna mjerila.

Takođe je ukazala na novi Akcioni plan za period 2026–2027. godinu, donijet u cilju sprovođenja *Nacionalne strategije za borbu protiv korupcije*, u kojem je Agencija direktni nosilac ili partner u sprovođenju velikog broja aktivnosti. Prema njenim riječima, riječ je o značajnom broju mjera, približno 29 ili 30, u kojima Agencija ima neposrednu ulogu ili je partner u tim aktivnostima sa nekom drugom institucijom.

Kandidatkinja je naglasila da je vremena za sprovođenje ovih obaveza malo, te da je prednost njenog programa u tome što dolazi iz same institucije i poznaje njene unutrašnje prilike, prednosti, slabosti, kadrovske kapacitete, kao i nedostatak kadrova. Ukazala je da

popunjenost radnih mjesta i dalje nije na zadovoljavajućem nivou, što je, kako je navela, konstatovano i u posljednjem Izvještaju o napretku Crne Gore za 2025. godinu, u kojem je posebno naglašena potreba obezbjeđivanja punih kadrovskih kapaciteta Agencije.

Kao jedan od prioriteta navela je potrebu reorganizacije procesa rada i bolje organizacije zaposlenih, uz prethodnu brzu i objektivnu analizu postojećeg stanja. Istakla je da je to naročito važno imajući u vidu obavezu koja Crnu Goru očekuje već u junu, a odnosi se na izvještavanje o realizaciji preostalih GRECO preporuka u Strazburu. Podsjetila je da je Crna Gora do sada realizovala samo četiri od ukupno 22 preporuke, te da je riječ o kompleksnom procesu čiji monitoring vodi Agencija, odnosno nacionalni koordinator za GRECO.

Dalje je navela da bi njen fokus bio na jačanju kvaliteta pravnih akata Agencije, uključujući odluke, mišljenja, rješenja i druge akte. Ocijenila je da u tom dijelu postoji značajan prostor za unapređenje. Kandidatkinja je istakla da je u prethodnom periodu u Agenciji urađen značajan broj dobrih stvari, posebno u pogledu unapređenja transparentnosti rada i saradnje sa medijima. Takođe je ocijenila da je uspostavljena dobra osnova za saradnju sa međunarodnim institucijama, ali da i u tom dijelu postoji prostor za dalje unapređenje.

Kao jedan od ključnih prioriteta navela je uspostavljanje jedinstvene prakse u sprovođenju tri zakona nad kojima Agencija ima nadležnost i vrši nadzor, i to *Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja*, *Zakona o lobiranju* i *Zakona o sprečavanju korupcije*. Imajući u vidu ograničene kapacitete Agencije, kandidatkinja je ponovila da bi fokus stavila na analizu postojećeg stanja i organizaciju rada u kratkom roku, jer Agencija, kako je navela, nema luksuz vremena. Naglasila je da je potrebno brzo se organizovati i započeti sprovođenje aktivnosti predviđenih međunarodnim i domaćim strateškim dokumentima.

Nakon izlaganja kandidatkinje, predsjednik Savjeta je zahvalio i pozvao članove Savjeta da postave pitanja.

Članica Savjeta Vukašinović je zahvalila kandidatkinji na dolasku i izrazila žaljenje što razgovor protiče u nešto napetijoj atmosferi, navodeći da se nada da će se takva atmosfera u narednom periodu promijeniti, imajući u vidu prirodu posla Savjeta i Agencije.

Postavila je pitanje u vezi sa planom i programom rada kandidatkinje, posebno imajući u vidu da je navela da je bila članica radne grupe za izmjene *Zakona o sprečavanju korupcije*. Zatražila je da kandidatkinja pojasni kako vidi te izmjene.

Vukašinović je navela da se lično ne zalaže za pretjerane zakonodavne promjene, jer smatra da je zakonodavna stabilnost važan element stabilnosti ukupnog institucionalnog sistema i da izmjenama zakona treba pristupati samo kada ne postoje druga rješenja. Istakla je da je *Zakon o sprečavanju korupcije* relativno nedavno usvojen, ali da izmjene mogu biti dobra poruka ukoliko omogućavaju prevazilaženje problema u njegovoj primjeni koji su uočeni prethodnih godina. Zatražila je mišljenje kandidatkinje o tome da li je predložena reforma sveobuhvatna i zadovoljavajuća, kao i da li postoji još nešto što bi, iz

perspektive kandidatkinje za direktoricu Agencije, trebalo da bude sastavni dio zakona kako bi se postigli bolji rezultati.

Kandidatkinja Braletić je zahvalila na pitanju i potvrdila da je bila članica radne grupe za izmjene *Zakona o sprečavanju korupcije*, koja je formirana još 2024. godine. Navela je da je namjera bila da se uspostavi sveobuhvatan antikorupcijski okvir sa aspekta prevencije korupcije. Podsjetila je da je Vlada Crne Gore nedavno utvrdila *Predlog izmjena i dopuna Zakona o sprečavanju korupcije*. Navela je da se predloženim izmjenama, između ostalog, proširuje krug lica koja su obavezna da podnose izvještaje o prihodima i imovini. Kao primjere navela je lica koja učestvuju u komisijama za javne nabavke čija vrijednost prelazi iznos od 250.000 eura, kao i članove komisija u postupcima privatizacije, javno-privatnog partnerstva i koncesija. Kandidatkinja je istakla da će ove izmjene stupiti na snagu prije širih izmjena koje se očekuju do sredine godine, prema najavama predlagača zakona. Ocijenila je da je riječ o značajnom obimu posla za Agenciju, zbog čega je potrebno da nadležni odsjek bude kadrovski i organizaciono ojačan i pripremljen za efikasnu primjenu novih zakonskih rješenja. Govoreći o ostalim izmjenama, kandidatkinja je navela da je proces pratio i ekspertski nadzor, odnosno ekspertiza Evropske komisije, te da je održan značajan broj sastanaka. Prema njenoj ocjeni, normativni okvir je značajno unaprijeđen, naročito u dijelu koji se odnosi na pristup bankovnim računima, za koji se očekuje da bude jasnije definisan. Takođe je podsjetila da se pristupilo izradi posebnog *Zakona o zaštiti zviždača*, zbog čega norme koje se odnose na tu oblast nijesu uključene u izmjene *Zakona o sprečavanju korupcije*. Navela je da je taj zakon trenutno na ocjeni Evropske komisije, te da je u njegovoj izradi postojala snažna podrška eksperata Savjeta Evrope. Izrazila je očekivanje da će se na taj način dobiti sveobuhvatan antikorupcijski pravni okvir. Kandidatkinja je navela i da očekuje da će pitanje inkriminacije nezakonitog bogaćenja uskoro biti uređeno kroz izmjene *Krivičnog zakonika*. Ocijenila je da bi u tom slučaju Agencija mogla dati veći doprinos borbi protiv korupcije, posebno u dijelu koji se odnosi na korupciju na visokom nivou. Dodala je da bi tada na značaju dodatno dobio i sporazum koji Agencija ima potpisan sa Specijalnim državnim tužilaštvom, naročito u pogledu razmjene podataka, konsultacija u vezi sa predmetima i drugih oblika saradnje. Podsjetila je da se značajan broj prijava tokom godine dostavlja Specijalnom državnom tužilaštvu, u prosjeku od 10 do 20 odsto na godišnjem nivou, dok se normativno ne uredi pitanje nezakonitog bogaćenja.

U nastavku sjednice Savjeta, razgovor sa kandidatkinjom Kristinom Braletić nastavljen je kroz pitanja članova Savjeta.

Prvo pitanje postavila je članica **Savjeta Aleksandra Vukašinović**, koje se odnosilo na oblast zaštite zviždača, te konkretno da li bi bilo bolje da zaštitu pruža Agencija ili Upravni sud, šta bi bilo efikasnije i kako ona posmatra tu situaciju.

Kandidatkinja je ukazala da je sudska zaštita zviždača predviđena još od stupanja na snagu *Zakona o sprečavanju korupcije* iz 2014. godine, čija je primjena započela u januaru 2016. godine, te da je time omogućena i zaštita u okviru upravnog sistema. Navela je da, prema njenim saznanjima i raspoloživim statističkim podacima, zviždači u praksi nijesu koristili mogućnost sudske zaštite, već su se dominantno opredjeljivali za

administrativni vid zaštite kroz postupanje Agencije. Pojasnila je da su mišljenja Agencije po svojoj prirodi neobavezujuća, te da njihova realizacija zavisi od postupanja poslodavca, odnosno njegove spremnosti da ukloni utvrđene nepravilnosti. Istakla je da administrativna zaštita, iako ograničena u pravnom smislu, nije bila bez efekta, imajući u vidu da je nadležni organizacioni dio Agencije vršio kontinuirani monitoring sprovođenja datih preporuka, uključujući praćenje da li su poslodavci preduzimali mjere radi otklanjanja štete i rizika po zviždače.

Dalje je naglasila da sudska zaštita predstavlja značajan iskorak, jer omogućava snažniji stepen zaštite, uključujući i mogućnost izricanja privremenih mjera od strane suda. Dodala je da, Agencija zadržava važnu ulogu podrške zviždačima, kako kroz finansijsku pomoć, tako i kroz pružanje stručne i psihološke podrške, uključujući pravno savjetovanje. Kandidatkinja je navela da su tokom prethodne godine zabilježeni prvi slučajevi obraćanja zviždača sudu, uz istovremeno traženje podrške od Agencije, koja im je, kako je istakla, pružila finansijsku pomoć od značaja za vođenje postupaka. Dodala je da su trenutno u toku dva postupka sudske zaštite, te da se očekuje da će njihovi ishodi dati jasniju sliku o efektima ovog vida zaštite.

U nastavku, **predsjedavajući** je otvorio pitanje pristupa bankarskim računima javnih funkcionera, ukazujući na interesovanje javnosti u vezi sa davanjem saglasnosti za pristup tim podacima. Podsjetio je da *Zakon o sprečavanju korupcije* ne predviđa institut davanja saglasnosti, te je zatražio pojašnjenje u vezi sa mogućnostima Agencije da pristupi tim podacima.

Kandidatkinja je pojasnila da predmetno pitanje spada u nadležnost drugog sektora, ali je iznijela pravni stav da, uprkos određenim ograničenjima, ne vidi formalnu prepreku da Agencija pokuša sprovesti postupke provjere imovinskih podataka. Istakla je da ključni problem predstavlja neusklađenost sa *Zakonom o kreditnim institucijama*, koji ne prepoznaje Agenciju kao organ ovlašten za pristup bankarskim podacima bez saglasnosti. Naglasila je da bi se donošenjem odgovarajućih zakonskih rješenja, koja su u fazi usaglašavanja, ova pravna praznina prevazišla, čime bi se omogućio nesmetan pristup potrebnim podacima i unaprijedila kontrola imovine javnih funkcionera.

Dalje pitanje odnosilo se na tumačenje važećih zakonskih normi i potrebu njihovog sistemskog unapređenja kada je riječ o saglasnosti pristupa bankarskim računima, koje je postavio **član Savjeta Mladen Tomović**, na šta je kandidatkinja odgovorila da je već kroz rad na izmjenama zakona prepoznata potreba preciznijeg normiranja ovlašćenja Agencije, što bi joj omogućilo nesmetan pristup bankarskim podacima.

U nastavku diskusije **članica Savjeta Dragana Šuković** otvorila je i pitanje budžeta Agencije, te da li postoji potreba za drugačijim pristupom u pogledu prioriteta budžetske potrošnje.

Kandidatkinja je navela da je budžet zakonski definisan, te da u postojećim okolnostima ne postoje značajne mogućnosti za nova zapošljavanja bez dodatne saglasnosti nadležnih organa. Istakla je da je, u takvim uslovima, neophodno izvršiti reorganizaciju

postojećih resursa i jasno definisati prioritete. Naglasila je da bi fokus trebalo usmjeriti na jačanje stručnih kapaciteta kroz ekspertsku podršku, posebno u oblastima koje su prepoznate kao ključne u izvještajima Evropske komisije, uključujući unapređenje kontrole imovine i sprovođenje dubinskih provjera, sa ciljem postizanja mjerljivih rezultata u borbi protiv korupcije.

U daljem toku sjednice, članica Savjeta Slavica Mirković zatražila je pojašnjenja u vezi sa dostavljenim preporukama kandidatkinje, u pogledu perioda na koji se odnose, oblasti rada, kao i lica koja su iste potpisala, ukazujući da se dio preporuka ne odnosi na oblast antikorupcije. Takođe, postavila je pitanja da li je kandidatkinja ranije podnijela krivičnu prijavu protiv tadašnjeg pomoćnika direktorice Borisa Vukašinovića, da li je postupala po zaostalim predmetima iz oblasti zaštite zviždača, koji datiraju iz prethodnog perioda, kao i na koji način planira unapređenje oblasti zaštite zviždača, podsjećajući na ranije uočene nedostatke i inicijativu za održavanje tematske sjednice tim povodom. Zatražila je i pojašnjenje u vezi sa navodima iz dvije prijave dostavljene protiv kandidatkinje, koje se odnose na njeno navodno političko djelovanje i postupanje prema određenim zaposlenima. Članica Savjeta je, takođe, kazala da kandidatkinja nije "timski igrač" jer kada je bila na listi 2024. godine za izbor v.d.direktora nije bila spremna da se uhvati u koštac sa ogromnim problemima u kojima se nalazila Agencija, već je povukla prijavu i sačekala "da lose stanje u Agenciji neko drugi popravi i dovede u red". Naglasila je, da kandidatkinja tada nije bila spremna da preuzme odgovornost rukovođenja u otežanim uslovima, već da se kandidovala u trenutku kada su se problemi sanirali odnosno nakon što se uložio ogroman napor od strane v.d direktora, zaposlenih, kao i članova Savjeta Agencije da se povrati poljuljano povjerenje i urušeni kredibilitet institucije.

Kandidatkinja Braletić je, odgovarajući na navedene navode, kazala da su tri dostavljene preporuke izdate od strane lica sa kojima je imala direktnu profesionalnu saradnju i da se odnose na oblast antikorupcije, dok su ostale preporuke, pomenute od strane članice Savjeta Mirković, dostavljene kao prateća dokumentacija. Istakla je da ispunjava sve zakonom propisane uslove za predmetnu funkciju. U odnosu na prijave koje su pomenute, kandidatkinja je navela da nije imala uvid u njihov sadržaj, te da se o istima ne može izjašnjavati, dodajući da smatra indikativnim njihovo dostavljanje neposredno pred sjednicu na kojoj se odlučuje o izboru direktora. Govoreći o povlačenju kandidature za vršioca dužnosti direktora 2024. godine, navela je da u tom periodu nije imala afinitet prema toj funkciji. Ukazala je i na činjenicu da je Savjet u više navrata raspisivao javni konkurs za izbor direktora, ali da do sada nije postignut zakonom propisani konsenzus. Istakla je da svoju trenutnu kandidaturu vidi kao izraz profesionalne odgovornosti prema Agenciji, te da se na isti korak odlučila uz podršku značajnog broja zaposlenih. Takođe, istakla je da su u prethodnom periodu ostvareni značajni rezultati, naročito u oblasti zaštite zviždača, što je i konstatovano u Izvještaju o napretku za 2025. godinu, u dijelu koji se odnosi na sprovođenje unaprijeđenog normativnog okvira za zaštitu zviždača. Navela je da je sektor kojim rukovodi funkcionisao sa oko 40% popunjenosti, te da određene organizacione jedinice nijesu imale nijednog zaposlenog. Istakla je da je u tom periodu okončano preko 200 postupaka po prijavama zviždača, te da su u značajnom broju slučajeva utvrđeni elementi za pokretanje postupaka po službenoj dužnosti. Takođe je naglasila da su sprovedene brojne obuke i edukacije za zaposlene i obveznike zakona,

čime je dodatno unaprijeđen preventivni aspekt djelovanja Agencije. Zaključila je da dostupni statistički podaci i usvojeni izvještaji ukazuju na ostvareni napredak, uz napomenu da postoji prostor za dodatno unapređenje kroz jačanje kadrovskih i institucionalnih kapaciteta.

Članica Savjeta Slavica Mirković navela je, nakon izlaganja kandidatkinje, da nije zadovoljna odgovorom, te da nije dobila ni odgovor na pitanje u vezi sa navodnom krivičnom prijavom protiv Borisa Vukašinića, bivšeg pomoćnika direktora, za koga je kandidatkinja najavila podnošenje krivične prijave nakon što je ranije izjavila da je doživjela "šok" od njegovih provokacija. Takođe, članica Mirković je kazala, da nije dobila odgovor o postupanju sektora iz kojeg dolazi kandidatkinja Braletić, a u vezi ogromnog broja zaostalih predmeta iz prethodnog perioda.

Kandidatkinja je u odgovoru navela da nije podnosila krivičnu prijavu protiv pomenutog lica, te istakla da je u trenutku imenovanja Dušana Drakića za vršioca dužnosti direktora iz kabineta vraćeno preko 130 predmeta. Takođe je dodala da su svi relevantni podaci o njenom radu sadržani u kvartalnim i godišnjim izvještajima Agencije.

Na navode članice Mirković reagovala je **članica Savjeta Aleksandra Vukašinić**, smatrajući da postavljeno pitanje nije relevantno za odlučivanje o kandidaturi za direktora.

Članica Mirković je iznijela suprotno mišljenje, navodeći da je pitanje upravo relevantno i od značaja za odlučivanje.

Nakon navedenog, intervju je okončan.

DRUGA TAČKA DNEVNOG REDA

Izbor direktora Agencije za sprečavanje korupcije

Nakon obavljenih razgovora sa kandidatima i kraće pauze radi razmatranja, predsjednik Savjeta je podsjetio da je članom 96 stav 7 *Zakona o sprečavanju korupcije* propisano da Savjet odlučuje o izboru direktora Agencije većinom od najmanje četiri glasa, u roku od 30 dana od dana isteka roka za prijavu na konkurs. Predsjednik Savjeta je konstatovao da je rok za prijavu na konkurs istekao 2. aprila 2026. godine, te da Savjet odlučuje u zakonom propisanom roku. Imajući u vidu da su obavljeni razgovori sa kandidatima, predsjednik Savjeta je pitao članove Savjeta da li žele riječ prije pristupanja glasanju. Cijeneći programe rada i ključne prioritete koje su kandidati predstavili, imajući u vidu njihov nastup na intervjuu, kao i ukupnu prezentaciju profesionalnih kompetencija i integriteta, Savjet je pristupio glasanju o izboru direktora Agencije. Predsjedavajući je objasnio da se glasanje vrši po utvrđenoj listi kandidata, te da je, imajući u vidu da je kandidat Mithat Kuč odustao od kandidature prije održavanja sjednice, kao i da je kandidat Vladimir Stanišić povukao kandidaturu na samoj sjednici, glasanje nastavljeno sa preostalim kandidatima sa liste, po utvrđenom redoslijedu.

U odnosu na **kandidata Dušana Drakića** za direktora Agencije za sprečavanje korupcije, članovi Savjeta glasali su na sljedeći način:

1 glas – ZA (Slavica Mirković);

4 glasa – UZDRŽANI (Pavle Ćupić, Aleksandra Vukašinović, Mladen Tomović i Dragana Šuković).

Predsjednik Savjeta je konstatovao da kandidat Dušan Drakić nije dobio potrebnu većinu glasova za izbor za direktora Agencije za sprečavanje korupcije.

U odnosu na **kandidatkinju Ninu Radulović** za direktoricu Agencije za sprečavanje korupcije, članovi Savjeta glasali su na sljedeći način:

3 glasa – ZA (Aleksandra Vukašinović, Mladen Tomović i Dragana Šuković);

1 glas – UZDRŽAN (Pavle Ćupić);

1 glas – PROTIV (Slavica Mirković).

Predsjedavajući je konstatovao da kandidatkinja Nina Radulović nije dobila potrebnu većinu glasova za izbor za direktora Agencije za sprečavanje korupcije.

U odnosu na **kandidatkinju Kristinu Braletić** za direktoricu Agencije za sprečavanje korupcije, članovi Savjeta glasali su na sljedeći način:

4 glasa – ZA (Pavle Ćupić, Aleksandra Vukašinović, Mladen Tomović i Dragana Šuković);

1 glas – PROTIV (Slavica Mirković).

Predsjednik Savjeta je konstatovao da je kandidatkinja Kristina Braletić dobila potrebnu većinu glasova da bude izabrana za direktoricu Agencije za sprečavanje korupcije, te da je Savjet većinom glasova izabrao Kristinu Braletić za direktoricu Agencije za sprečavanje korupcije.

Nakon izbora direktorice Agencije za sprečavanje korupcije u punom mandatu, predsjednik Savjeta je ukazao da je potrebno, u formalnom smislu, pripremiti odluku o izboru direktorice Agencije. Takođe je otvoreno pitanje prestanka mandata dosadašnjem vršiocu dužnosti direktora Agencije, Dušanu Drakiću.

Član Savjeta Mladen Tomović kazao je da imajući u vidu da je Savjet izabrao direktoricu Agencije u punom mandatu, konstatovano je da je Dušanu Drakiću prestao mandat vršioca dužnosti direktora Agencije za sprečavanje korupcije, zaključno sa 17. aprilom 2026. godine.

Predsjednik Savjeta je naveo da će navedeno biti formalizovano kroz odgovarajući zaključak, odnosno odluku. Takođe je iskoristio priliku da se zahvali dosadašnjem vršiocu dužnosti direktora Agencije, Dušanu Drakiću, na radu i rezultatima ostvarenim u prethodnom periodu. Naveo je da je evidentno da su u periodu njegovog rukovođenja postignuti određeni rezultati, što je, kako je istakao, prepoznato i u izvještajima Evropske komisije, kao i relevantnih međunarodnih organizacija. Takođe je naveo da, kada je riječ o istraživanjima javnog mnjenja, položaj Agencije sada pokazuje određeno poboljšanje u odnosu na prethodni period.

Članica Savjeta Slavica Mirković obratila se javnosti, navodeći da je, prema njenom mišljenju, ishod sjednice bio unaprijed poznat i dogovoren između četiri člana Savjeta Agencije. Istakla je da smatra da postupak izbora direktora Agencije nije sproveden na način na koji je trebalo, da razgovori sa kandidatima nijesu predstavljali ozbiljan, suštinski intervju, već da je obavljen formalno i da je javnost obmanuta. Mirković je navela da i dalje smatra da su pojedini članovi Savjeta opterećeni neriješenim pitanjima sukoba interesa i okolnostima koje, prema njenom mišljenju, dovode u pitanje kredibilitet čitavog postupka izbora direktora. Ocijenila je da je izbor direktorice Agencije izvršen uprkos prethodno neriješenim pitanjima, te da takav pristup ne doprinosi jačanju povjerenja u rad Savjeta. Dalje je navela da smatra da Savjet u ovom sastavu više ne treba da funkcioniše, te je pozvala članove Savjeta da podnesu ostavke. Takođe je pozvala Skupštinu Crne Gore da razriješi članove Savjeta. Dalje je navela da će razmisliti da li želi da učestvuje u radu Savjeta za koji smatra da nema potreban kredibilitet i autoritet. Ocijenila je da takav način izbora koji se realizovao na sjednici predstavlja ozbiljno narušavanje ugleda Savjeta i Agencije.

Predsjednik Savjeta je, nakon izlaganja članice Savjeta Mirković, naveo da svaki član Savjeta ima pravo da događaje sagledava i ocjenjuje na svoj način.

Član Savjeta Mladen Tomović zatražio je riječ i naveo da postoji jedna stara izreka prema kojoj niko ne može bolje predstaviti javnosti pojedinca od njega samog. Ocijenio je da je javnost tokom sjednice mogla da vidi ko na koji način nastupa, raspravlja i odlučuje. Naveo je da smatra da je Savjet, među kandidatima koji su učestvovali u postupku, izabrao kandidatkinju oko koje je bilo moguće postići potreban konsenzus. Dodao je da izabrana kandidatkinja možda nije bila njegov lični favorit, ali da kao član petočlanog Savjeta nije imao pravo da onemogući izbor kandidata oko kojeg postoji potrebna većina. Istakao je da, prema njegovom mišljenju, Savjet nije smio da onemogući Crnu Goru da nastavi evropski put i ispuni očekivanja koja se odnose na funkcionisanje institucija. Naveo je da je Savjet pokazao ozbiljnost i spremnost da, kao organ upravljanja Agencije, omogući da Agencija za sprečavanje korupcije nastavi rad u punom kapacitetu i sprovođenje reformi. Član Savjeta Tomović je istakao da rezultati koje je dosadašnji vršilac dužnosti direktora Dušan Drakić ostvario ostaju značajni, te da će rad Agencije

u narednom periodu, kako je naveo, biti dodatno unaprijeđen. Dodao je da iza dosadašnjeg rada ostaje Agencija, zaposleni u Agenciji i institucionalni kontinuitet, koji će se nastaviti uz stručnu i kadrovsku podršku novih ljudi koji su neophodni Agenciji za sprečavanje korupcije. Povodom poziva za razrješenje članova Savjeta, član Savjeta Tomović naveo je da Skupština Crne Gore, kao nadležno tijelo, ima ovlaštenja da odlučuje o statusu članova Savjeta, ali je istakao da bilo kakav nezakonit ili politički uticaj na članove Savjeta, a posebno na njega lično, neće biti moguć. Naglasio je da na njega niko nije mogao, niti može izvršiti bilo kakav nedozvoljen uticaj, te da se u radu rukovodi isključivo ličnom profesionalnom odgovornošću i sopstvenom procjenom. Takođe je naveo da pokušaji osporavanja izbora direktorice Agencije, radi formiranja novog Savjeta koji bi eventualno izabrao drugog kandidata, mogu predstavljati pokušaj političkog uticaja, što je, kako je istakao, nedozvoljeno. Ukazao da je odluka članice Savjeta Mirković da li će nastaviti da učestvuje u radu Savjeta njena lična odluka. Naveo je da, ukoliko se ne osjeća ugodno u radu sa ostalim članovima Savjeta, ima mogućnost da sama odluči o eventualnom podnošenju ostavke. Odbacio je navode da ima bilo kakav neprimjeren uticaj u Savjetu, ističući da bi, da je to bilo tačno, direktor Agencije u punom mandatu bio izabran ranije.

Članica Savjeta Slavica Mirković je, reagujući na izlaganje člana Savjeta Mladena Tomovića, navela da se sve vrijeme svoga rada u Savjetu zalagala za izbor direktora u redovni mandat što se može vidjeti iz zapisnika sa održanih sjednica, te da je saglasna da je javnost upravo imala priliku sve vrijeme, da vidi ko kako razmišlja, kako postupa i koliki integritet posjeduje.

Članica Savjeta Aleksandra Vukašinović navela je da želi da, na kraju sjednice, čestita novoizabranoj direktorici Agencije za sprečavanje korupcije Kristini Braletić. Izrazila je očekivanje da će novoizabrana direktorica funkciju obavljati profesionalno i u skladu sa zakonom.

TREĆA TAČKA DNEVNOG REDA Tekuća pitanja

Predsjednik Savjeta je konstatovao da se prelazi na treću tačku dnevnog reda — tekuća pitanja. Kako nije bilo prijavljenih za riječ niti predloga u okviru Tekućih pitanja, **predsjedavajući** je konstatovao da je iscrpljen dnevni red i zaključio 61. sjednicu sjednicu u 16:40 časova.

Broj 00 – 1148/12-26
Podgorica, 17.04.2026. godine

Zapisnik sačinila: *Nina Sekulović*

PREDSJEDNIK SAVJETA
Pavle Čupić, s.r
Pavle Čupić

