



Crna Gora
Agencija za sprječavanje korupcije

UPI 02-03-134/7-2022

AGENCIJA ZA SPRJEČAVANJE KORUPCIJE, na osnovu članova 31, 35, 38 i 41 Zakona o sprječavanju korupcije („Službeni list CG“ br. 53/14), postupajući po službenoj dužnosti, u postupku odlučivanja o nedostavljanja tačnih i potpunih podataka u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu javnog funkcionera Dejana Risančića, nakon sprovedenog postupka, donijela je dana 20. oktobra 2022. godine

O D L U K U

UTVRĐUJE SE da je javni funkcioner Dejan Risančić prekršio član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavio tačne i potpune podatke na način što nije prijavio putničko motorno vozilo marke VW „Passat“ reg. oznaka TV AD 345, motocikl marke „Piaggio“ reg. oznaka TV AH 97, koji se vode na njegovo ime, osnivački udio od 100% u pravnom licu „Dispromet“ Tivat PIB 02128381, na ime supruge Lidije kreditno zaduženje u iznosu od 4.000,00€ kod A.D. „CKB“ banke, za sina Miloša nije prijavio prihod u iznosu od 1.177,27€, za sina Slobodana nije prijavio prihod u iznosu od 133,80€.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprječavanje korupcije (u daljem tekstu: Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih Zakonom o sprječavanju korupcije pokrenula postupak zbog kršenja člana 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije od strane javnog funkcionera Dejana Risančića, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-1143 od 22.02.2021. godine, nije prijavio tačne i potpune podatke na način što nije prijavio putničko motorno vozilo marke VW „Passat“ reg. oznaka TVAD345, motocikl marke „Piaggio“ reg. oznaka TV AH 97, koji se vode na njegovo ime, osnivački udio od 100% u pravnom licu „Dispromet“ Tivat PIB 02128381, na ime supruge Lidije kreditno zaduženje u iznosu od 4.000,00€ kod A.D. „Crnogorske komercijalne banke“ za sina Miloša nije prijavio prihod u iznosu od 1.177,27€, dok za sina Slobodana nije prijavio prihod u iznosu od 133,80€.

Saglasno članu 34 Zakona o sprječavanju korupcije, javni funkcioner je istakao da spori navode u odnosu na putničko motorno vozilo reg. oznaka TVAD345, marke VW „Passat“, jer isto, kako je kazao, nikada nije bilo u njegovom vlasništvu. Dodao je da je za navedeno platio novčanu kaznu, te da smatra da se ne mogu voditi dva postupka o istoj stvari.

Agencija je javnom funkcioneru dostavila rezultate ispitnog postupka, koje je uredno primio dana 12.10.2022. godine, a na koje se nije izjašnjavao.

Agencija je u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, sprovela postupak i izvela dokaze i to: izvršila uvid u dio baze podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore, izvršila uvid Centralnog registra privrednih subjekata, izvršila uvid u dio baze podataka Centralne banke Crne Gore – kreditni registar, izvršila uvid u dio baze podataka Ministarstva unutrašnjih poslova, izvršila uvid u Dopis Ministarstva unutrašnjih poslova br. 211/22-17617/3 od 30.06.2022. godine, izvršila uvid u dio baze podataka Agencije.

Uvidom u bazu podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore, a koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-1143 od 22.02.2021. godine, utvrđeno je da je javni funkcioner nije prijavio prihode na ime sinova i to: za sina Miloša nije prijavio prihod u iznosu od 1.177,27€ ostvaren kod „La Perla hospitality“ u junu i julu mjesecu, a za sina Slobodana nije prijavio prihod u iznosu od 133,80€ ostvaren po osnovu Ugovora o djelu sa NVO „Tivatska akcija“ u avgustu mjesecu.

Uvidom u bazu podataka Centralnog registra privrednih subjekata, a koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini gornji broj, utvrđeno je da se na ime javnog funkcionera vodi osnivački udio od 100% u pravnom licu „Dispromet“ Tivat PIB 02128381, a što imenovani nije prijavio u Izvještaju.

Uvidom u bazu podataka Centralne banke Crne Gore – kreditnog registra, a koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini gornji broj, utvrđeno je da se na ime supruge javnog funkcionera, Lidije, vodi kreditno zaduženje u iznosu od 4.000,00€ kod A.D. „CKB“ banke, a što nije prijavio u Izvještaju.

Uvidom u bazu podataka Ministarstva unutrašnjih poslova, a koja je upoređivanja sa Izvještajem o prihodima i imovini gornji broj, utvrđeno je da se na ime javnog funkcionera vodi putničko motorno vozilo marke VW „Passat“ reg. oznaka TV AD 345 i motocikl marke „Piaggio“ reg. oznaka TV AH 97, a što nije prijavio u Izvještaju.

Uvidom u Dopis Ministarstva unutrašnjih poslova br. 211/22-17617/3 od 30.06.2022. godine, utvrđeno je da se na ime Dejana Risančića na dan 31.12.2020. godine vodilo putničko motorno vozilo marke „VW PASSAT 32B“, sive metalik boje, registrovano do 13.01.2012. godine.

Uvidom u bazu podataka Agencije, utvrđeno je da je Dejan Risančić javni funkcioner – odbornik u SO Tivat.

Nakon ocjene izvedenih dokaza i to: dijela baze podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore, dijela baze podataka Centralnog registra privrednih subjekata, dijela baze podataka Centralne banke Crne Gore – kreditnog registra, dijela baze podataka Ministarstva unutrašnjih poslova, Dopisa Ministarstva unutrašnjih poslova br. 211/22-17617/3 od 30.06.2022. godine, dijela baze podataka javnih funkcionera Agencije, Izvještaja o

prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-6977 od 12.07.2021. godine, te izjašnjenja javnog funkcionera, Agencija je utvrdila da je Dejan Risančić prekršio član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što nije prijavio putničko motorno vozilo marke VW „Passat“ reg. oznaka TVAD345, motocikl marke „Piaggio“ reg. oznaka TV AH 97, koji se vode na njegovo ime, osnivački udio od 100% u pravnom licu „Dispromet“ Tivat PIB 02128381, na ime supruge Lidije kreditno zaduženje u iznosu od 4.000,00€ kod A.D. „Crnogorske komercijalne banke“ za sina Miloša nije prijavio prihod u iznosu od 1.177,27€, dok za sina Slobodana nije prijavio prihod u iznosu od 133,80€, kojim dokazima je Agencija poklonila punu vjeru cijeneći ih jasnim i istinitim.

Agencija je cijnila i dio navoda javnog funkcionera koji je istakao da predmetno putničko motorno vozilo nikada nije bilo u njegovom posjedu, ali je našla da su isti neosnovani jer je uvidom u dopis Ministarstva unutrašnjih poslova br. 211/22-17617/3 od 30.06.2022. godine utvrđeno da se na ime Dejana Risančića na dan 31.12.2020. godine vodilo putničko motorno vozilo marke „VW PASSAT 32B“ iz kojih razloga je imao obavezu da isto prijavi u izvještaju za 2020. godinu.

Agencija je cijnila i navode javnog funkcionera da se ne mogu voditi dva postupka o istoj stvari ali je našla da su upravni i prekršajni postupak različiti i odvojeni postupci, kod kojih su i procesna pravila različita. Takođe, i svrha vođenja ova dva postupka je različita. U prekršajnom postupku svrha je da se učinocu ukoliko se utvrdi njegova odgovornost za izvršenje prekršaja izrekne propisana kazna, da bi građani poštovali pravni sistem, da se izrazi društveni prekor učinocu zbog izvršenog prekršaja i da se utiče na njega i sva ostala lica da ubuduće ne čine prekršaj, dok u upravnom postupku, nakon donošenja konačne odluke, ako se utvrdi povreda Zakona o sprječavanju korupcije, smatra se da je javni funkcioner nesavjesno obavljao svoju funkciju, o čemu Agencija obavještava organ vlasti u kojem javni funkcioner vrši javnu funkciju i organ nadležan za izbor, imenovanje, odnosno postavljenje javnog funkcionera, radi pokretanja postupka razrješenja, suspenzije ili izricanja disciplinske mjere. Riječ je o primjeni različitih propisa na isti događaj. Upravni i prekršajni postupak se vode prema različitim pravilima, u tim se postupcima mogu koristiti različita dokazna sredstva te se shodno načelu slobodne ocjene dokaza mogu donijeti i različiti zaključci o odlučnim činjenicama. Dok je prekršajni postupak ograničen na izricanje propisane kazne, donošenje odluke u upravnom postupku za posledicu treba da ima razrješenje, suspenziju ili izricanje disciplinske mjere javnom funkcioneru. Ako bi se vođenje prekršajnog i upravnog postupka međusobno isključivalo, funkcioneri koji krše Zakon o sprječavanju korupcije bi bili povlašćeni, jer ne bi mogla da im se izrekne novčana kazna uporedo sa mjerama koje protiv njih donosi organ vlasti, a što je suprotno Zakonu o sprječavanju korupcije. Po stavu Evropskog suda kao i po našim pozitivnim propisima ne mogu se istovremeno voditi dva kaznena postupka, što se odnosi na prekršajni i krivični postupak (Maresti protiv Hrvatske), a nikako na prekršajni i upravni postupak, čije vođenje eksplicitno i predviđa Zakon o sprječavanju korupcije.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema iste.

DIREKTORICA
Jelena Perović

Pomoćnica direktorice
Nina Paović

Dostavljeno:
- javnom funkcioneru
- a/a

Ekspedovano dana: 30 -12- 2022
Samostalni referent: *nu*