



Na osnovu člana 30 stav 1 i člana 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Službeni list Crne Gore broj 44/12 i 30/17) i člana 18 Zakona o upravnom postupku (Službeni list Crne Gore broj 37/17), odlučujući o zahtjevu Mansa za slobodan pristup informacijama, Agencija za sprječavanje korupcije dana 7. avgusta 2024. godine donijela je:

R J E Š E N J E

Odbija se zahtjev za slobodan pristup informacijama: kopiji kompletne dokumentacije koja se odnosi na utrošak goriva za period od 01.01.2020. godine do dana podnošenja zahtjeva.

Obrazloženje

Mans je predao Agenciji za sprječavanje korupcije zahtjev broj 02-03-1778 za slobodan pristup informacijama dana 6. jula 2023. godine, kojim se traži pristup informacijama: kopiji kompletne dokumentacije koja se odnosi na utrošak goriva za period od 01.01.2020. godine do dana podnošenja zahtjeva. Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je donijela drugostepeno rješenje broj 02-03-1778/9 od 26. jula 2024. godine, kojim se poništava ranije prvostepeno rješenje u ovoj stvari, s obrazloženjem da prvostepeni organ nije učinio vjerovatnim da je tražena informacija izuzeta u krivičnom postupku.

Postupajući po predmetnom zahtjevu, uzimajući u obzir razloge iz ukinog rješenja, Agencija je odlučila kao u dispozitivu, a ovo iz sljedećih razloga:

Prvostepeni organ je izvršio test štetnosti objavljivanja tražene informacije, primjenom člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koji propisuje da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona, kojom prilikom je utvrđeno:

- Dana 11. septembra 2023. godine je saslušano odgovorno lice Agencije pred nadležnim državnim tužiocem u vezi sa prijavom za zloupotrebu službenog položaja zloupotrebom službenih vozila Agencije.

- U februaru 2024. godine je Mans predao krivičnu prijavu, o čemu je obavijestio javnost na svojoj internet stranici, da je izvršeno krivično djelo zloupotreba službenog položaja donošenjem Odluke o upotrebi službenih vozila Agencije za sprječavanje korupcije.

Predmetna odluka je još na snazi i proizvodi pravno dejstvo, stoga svi dokumenti o upotrebi vozila mogu biti predmet interesovanja nadležnog državnog tužioca, o čemu isti odlučuje po slobodnoj ocjeni u skladu s odredbama Zakonika o krivičnom postupku.

- dana 17. i 18. aprila 2024. godine je izvršen pretres prostorija prvostepenog organa od strane Specijalnog policijskog odjeljenja, prilikom kojeg su pripadnici Specijalnog policijskog odjeljenja izuzeli preko šest stotina dokumenata iz spisa prvostepenog organa sačinjenih od 2020. godine do dana vršenja pretresa prostorija, i u vezi upotrebe službenih vozila, s obavještenjem da će u slučaju potrebe izuzimati i drugu dokumentaciju naknadno.

- Dana 18. aprila 2024. godine je objavljeno u zvaničnom obraćanju tužioca Specijalnog državnog tužilaštva da je u tom tužilaštvu formiran poseban krivični predmet u vezi sa upotrebom službenog vozila prvostepenog organa na osnovu prijave Mansa, u kojem je u toku izviđaj, te da će u posljednjem pokrenutom postupku izviđaja biti cijenjena i službena dokumentacija prvostepenog organa koju je policija privremeno oduzela prilikom pretresanja sjedišta istog, ali i koju je prvostepeni organ dostavio po zahtjevima Specijalnog državnog tužilaštva u cilju utvrđivanja osnova sumnje da li u sastav produženog krivičnog djela ulaze i druge protivpravne ranje osim onih zbog kojih je postupak pokrenut.

- Pretresanje prostorija prvostepenog organa je nastavljeno i u narednom periodu, npr. 25. juna 2024. godine, o čemu je informisana javnost.

- Prije navedenog perioda i u njegovom toku, je zabilježen niz aktivnosti određenog broja društvenih subjekata koje, po ocjeni prvostepenog organa predstavljaju kršenje člana 3 Zakonika o krivičnom postupku, prekoračenje kritike koju je lice dužno da istrpi po osnovu vršenja javne funkcije, kršenje potrebnih obzira i pretpostavke nevinosti, prikazujući i stvarajući u javnosti sud o krivici lica, iznošenjem netačnih podataka o radnjama o postupku ili pogrešnim interpretacijama radnji koje se stavljaju na teret, npr: da će direktorica ASK završiti u Spužu, da je imenovana uhapšena iako to nije bila u vrijeme emitovanja informacije, da se bitka protiv korupcije svodila na punjenje džepova itd.

Agencija je uzela u obzir uputstva drugostepenog organa u vezi nužnosti dokazivanje vjerovatnim da je tražena informacija izuzeta u krivičnom postupku. Prvostepeni organ prihvata da izuzimanje informacije može biti relevantna, ali ne i neophodna činjenica u predmetnoj pravnoj stvari, polazeći od 1) predmeta navedene krivične prijave 2) Zakonika o krivičnom postupku, 3) djelovanja određenih društvenih subjekata prema odgovornom licu u prvostepenom organu 4) odredbi Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

- Predmet krivične prijave je navodna zloupotreba službenih vozila prvostepenog organa, čime se bavi nadležni državni tužilac.

- Nadležni tužilac i policija, u praksi dosadašnjih postupanja prema licima u Agenciji, ne izuzimaju dokumentaciju o jednom pojedinačnom slučaju već za višegodišnji vremenski period, što važi i za službena putovanja, pri čemu se dokumentacija izuzima u fazama a ne jednokratno.

- U predmetu koji se odnosi na navodnu zloupotrebu službenih vozila, tužilac može izuzeti dokumentaciju o putnim nalogima kod eventualne ocjene štete ili koristi, i tužilac može određivati obim istrage njenim proširivanjem ili sužavanjem u skladu s odredbama Zakonika o krivičnom postupku.

- Okrivljeno lice ima pravo da zaštiti svoja prava od potencijalnih kršenja neadekvatnim tumačenjem podataka iz dokumentacije koja se odnosi na upotrebu službenih vozila, do kojih kršenja može doći bez obzira na to da li je dokumentacija za sada izuzeta od strane tužioca, i upravo u cilju te zaštite ima pravo da se pozove na ograničenje pristupa iz člana 14 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koji član je ustanovljen na zaštitu efikasnosti postupka a ne na zaštitu dokumentacije koja je izuzeta. Postupak može biti ugrožen različitim radnjama ili aktivnostima, kao što je navedeno, a ne samo uvidom i zloupotrebom izuzete informacije.

- Naravno, nije riječ o trajnom ili dugotrajnom ograničenju pristupa, već do faze utvrđenja od strane nadležnog državnog tužioca šta će predstavljati definitivan predmet istrage donošenjem Naredbe o sprovođenju istrage, Optužnice, ili Rješenja o odbacivanju krivične prijave.

Stoga se u odnosu na traženu informaciju primjenjuje član 14 stav 1 tačka 3 alineja 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da organ može ograničiti pristup informaciji u interesu prevencije istrage, radi zaštite efikasnosti vođenja postupka, u vezi člana 3 stav 2 Zakonika o krivičnom postupku da su "državni organi, mediji, udruženja građana, javne ličnosti i druga lica dužni da se pridržavaju pravila iz stava 1 ovog člana i da svojim javnim izjavama o postupku koji je u toku ne vrijeđaju druga pravila postupka, prava okrivljenog i oštećenog i načelo sudske nezavisnosti", što tim prije važi za lica u izviđaju.

Stoga bi javno presuđivanje na osnovu samo jednog dijela podataka koji se odnose na upotrebu vozila, bilo protivno načelu sudske nezavisnosti, načelu utvrđivanja istine i predstavljalo potencijalno sredstvo pritiska na rad sudskih organa, i ostavlja pečat na ličnost, čak i u slučaju odbacivanja prijave ili odbijanja optužnice.

Interes zaštite prava lica u postupku je pretežniji od objavljivanja tražene informacije, pa je odlučeno kao u dispozitivu na osnovu člana 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, u vezi člana 16, člana 17 i člana 14 stav 1 tačka 3 alineja 7 ovog zakona, u roku iz člana 15 Zakona o slobodnom pristupu informacijama najduže do odbacivanja krivične prijave ili podnošenja optužnice.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, neposredno Agenciji za sprječavanje korupcije ili Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama.

