



*Crna Gora*  
*Agencija za sprječavanje korupcije*

Broj: 02-03-2009/ 3

Na osnovu člana 30 stav 1 i člana 29 stav 1 tačka 3 i člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Službeni list Crne Gore, broj 44/12 i 30/17) i člana 18 Zakona o upravnom postupku (Službeni list Crne Gore broj 37/17), odlučujući o zahtjevu Brajović Aleksandra, za slobodan pristup informacijama, Agencija za sprječavanje korupcije dana 16. jula 2024. godine, donijela je

**R J E Š E N J E**

Odbija se zahtjev za slobodan pristup informacijama: kopiji radne knjižice pomoćnice direktorice Agencije za sprječavanje korupcije Nine Paović, kao i svim ugovorima o radu koje pomoćnica direktorice Nina Paović ima zaključene s Agencijom za sprječavanje korupcije.

**O b r a z l o ž e n j e**

Brajović Aleksandar je predao Agenciji zahtjev broj 02-03-2009 od 5. jula 2024. godine, kojim se traži pristup informacijama: kopiji radne knjižice pomoćnice direktorice Agencije za sprječavanje korupcije Nine Paović, kao i svim ugovorima o radu koje pomoćnica direktorice Nina Paović ima zaključene s Agencijom za sprječavanje korupcije.

Postupajući po zahtjevu, prvostepeni organ je odlučio kao u dispozitivu, i to iz sljedećih razloga:

Član 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će organ vlasti omogućiti pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Član 14 stav 1 tačka 1 alineja 1 ovog Zakona propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili njenom dijelu ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti osim podataka koji se odnose na javne funkcionere s vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa. Član 30 stav 1 i član 24 ovog zakona predviđa da organ vlasti o zahtjevu odlučuje rješenjem kojim dozvoljava pristup informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija, te da u slučaju pristupa dijelu informacije dužan je omogućiti pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup omogućen. Član 4 i 5 ovog zakona propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti, i obezbjeđuje se da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda.

Član 6 tačka 2 Konvencije Savjeta Evrope o pristupu službenim dokumentima predviđa da ukoliko je delimična verzija datog dokumenta besmislena, ili ukoliko za tu vlast predaja ostatka tog dokumenta predstavlja očigledno nerazuman teret, takav pristup može da bude odbijen. U presudi Evropskog suda u predmetima T-639/15 do T-666/15 Maria Psara i ostali protiv Parlamenta i T-94/16 Gavin Sheridan protiv Parlamenta se navodi da dostavljanje podataka koji su javno dostupni bi istima oduzelo svaki koristan učinak i ne bi omogućilo podnosiocu da dobije više informacija od onih koje su javno objavljene, iz razloga što ostale informacije koje nijesu objavljene predstavljaju lične podatke koji se obrađuju i štite u skladu s zakonom.

Polazeći od citiranih odredbi, prvostepeni organ je cijenio da se podaci iz radne knjižice, prezime i ime građanina, matični broj građanina, dan, mjesec i godina rođenja građanina, mjesto rođenja, podaci o školskoj spremi i stručnom usavršavanju, serijski broj, registarski broj, trajanje osiguranja, podaci iz isprave o identitetu, ime oca ili majke građanina, i sl, ne odnose na vršenje javne funkcije, prihode i imovinu i sukob interesa, nego bi njihovo objavljivanje predstavljalo kršenje prava lica na koji se nabrojani podaci odnose, i ne mogu se davati bez saglasnosti lica na koje se odnose, u smislu člana 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti (Službeni list Crne Gore broj 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17).

Kada je riječ o podacima o poslovima i zasnivanju radnog odnosa, u dijelu koji se odnosi na vršenje javne funkcije, isti su dostupni na [www.antikorupcija.me](http://www.antikorupcija.me), na linku Javni registri - Pretraga funkcionera. Polazeći od člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, člana 30 stav 1 i člana 4 i 5 ovog zakona, prvostepeni organ cijeni da je dužan dozvoliti pristup dijelu informacije (uz brisanje dijela na osnovu člana 24), ukoliko se time »obezbjeduje transparentnost, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa, i obezbjeđuje se da javnost zna informacije koje su u posjedu organa, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda». U konkretnom, za navedenim nema potrebe, imajući u vidu javnu dostupnost podataka o poslovima, zasnivanju radnog odnosa itd. iz radne knjižice, a to prvostepenom organu daje za pravo da se opredijeli za opciju odbijanja zahtjeva iz citiranog člana 30 ovog zakona. To je u skladu s Konvencijom Savjeta Evrope i Presudom Evropskog suda, s obzirom da je pristup dijelu informacije povezan s utroškom vremena i sredstava u vezi obračuna, uplate i obavješćavanja o troškovima postupka, a dostava javno dostupnih podataka ne bi omogućila podnosiocu više informacija od onih koje su objavljene, iz razloga što ostale informacije koje nijesu objavljene predstavljaju lične podatke koji se obrađuju u skladu s zakonom.

U vezi drugog dijela predmetnog zahtjeva, prvostepeni organ ne može donijeti rješenje da posjeduje ugovor o djelu pomoćnice direktorice, s obzirom da se mandate pomoćnice direktorice ne zasniva ugovorom o djelu već na način i u formi predviđenoj Zakonom o državnim službenicima i namještenicima.

Stoga, Agencija ne može konstatovati da posjeduje ugovor o djelu, jer bi time zvanično izrekla netačan podatak da je u posjedu akta kojim se na neuobičajen i nezakonit način u formi ugovora zasniva stupanje lica na mandat u prvostepenom organu, a što nije slučaj i može biti provjereno primjenom člana 40 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ili drugim institucionalnim mehanizmima. Kada je riječ o rješenju o postavljenju pomoćnice direktorice, isto je javno dostupno na oglasnoj table prvostepenog organa, o čemu Agencija upoznaje podnosioca zahtjeva, vodeći se razlozima iz člana 8 Zakona o upravnom postupku.

Imajući u vidu navedene razloge koji se odnose na radnu knjižicu imenovane, odlučeno je kao u dispozitivu u skladu sa članom 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da će organ odbiti zahtjev za pristup informaciji ako postoji razlog iz člana 14 ovog zakona, u vezi člana 14 stav 1 tačka 1 ovog zakona u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja ličnih podataka. Dodatno, kod stanja stvari da prvostepeni organ ne posjeduje ugovor o radu imenovane, stoga nije u mogućnosti da primijeni član 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, po kojem se može omogućiti samo pristup informaciji koju organ vlasti posjeduje. Prvostepeni organ je izvršio član 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da rješenje kojim se odbija pristup sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, neposredno Agenciji za sprječavanje korupcije ili Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama.

Obradio: S. Trebješanin

