



Na osnovu člana 30 stav 1 i člana 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Službeni list Crne Gore broj 44/12 i 30/17) i člana 18 Zakona o upravnom postupku (Službeni list Crne Gore broj 37/17), odlučujući o zahtjevu Mansa za slobodan pristup informacijama, Agencija za sprječavanje korupcije dana 4. juna 2024. godine donijela je:

R J E Š E N J E

Odbija se zahtjev za slobodan pristup informacijama: kopiji svih pojedinačnih faktura/računa za troškove telefonskih usluga mobilne i fiksne telefonije za 2021. godinu i 2022. godinu.

Obrazloženje

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je predala Agenciji za sprječavanje korupcije dopis broj 02-03-188/11 kojim dostavlja spise predmeta Agenciji kao nadležnom organu dana 28. maja 2024. godine, u vezi zahtjeva Mansa broj 02-03-188 od 30. januara 2023. godine za pristup informacijama: kopiji svih pojedinačnih faktura/računa za troškove telefonskih usluga mobilne i fiksne telefonije za 2021. godinu i 2022. godinu.

Prvostepeni organ je izvršio test štetnosti objavljivanja tražene informacije, primjenom člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koji propisuje da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Utvrđeno je da je u konkretnom slučaju pretežniji interes iz člana 14 stav 1 tačka 3 alineja 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da organ može ograničiti pristup informaciji u interesu prevencije istrage, radi zaštite efikasnosti vođenja postupka, u vezi člana 3 stav 2 Zakonika o krivičnom postupku da su "državni organi, mediji, udruženja građana, javne ličnosti i druga lica dužni da se pridržavaju pravila iz stava 1 ovog člana i da svojim javnim izjavama o postupku koji je u toku ne vrijeđaju druga pravila postupka, prava okrivljenog i oštećenog i načelo sudske nezavisnosti", a to iz sljedećih razloga:

Dana 17. i 18. aprila 2024. godine je izvršen pretres prostorija prvostepenog organa od strane Specijalnog policijskog odjeljenja, prilikom kojeg su pripadnici Specijalnog policijskog odjeljenja izuzeli preko šest stotina dokumenata iz spisa prvostepenog organa, opšti poslovi i finansije, sačinjenih od 2020. godine do dana vršenja pretresa prostorija, s obavještenjem da će u slučaju potrebe izuzimati i drugu dokumentaciju naknadno.

Dana 18. aprila 2024. godine je objavljeno u zvaničnom obraćanju tužioca Specijalnog državnog tužilaštva da će u pokrenutom postupku izviđaja biti cijenjena i službena dokumentacija prvostepenog organa koju je policija privremeno oduzela prilikom pretresanja sjedišta istog, ali i koju je prvostepeni organ dostavio po zahtjevima Specijalnog državnog tužilaštva u cilju utvrđivanja osnova sumnje da li u sastav produženog krivičnog djela ulaze i druge protivpravne ranje osim onih zbog kojih je postupak pokrenut.

Istog dana kada i pretres prostorija, izvršeno je lišenje slobode odgovornog lica u prvostepenom organu, nakon čega je u rokovima propisanim Zakonom o krivičnom postupku izvršeno davanje izjave pred nadležnim državnim tužiocem i istražnim sudijom nadležnog suda, čijim aktom su licu određene mjere nadzora.

U toku vršenja navedenih radnji, ali i u prethodnom periodu, u javnosti se pojavljuju brojne interpretacije, za koje prvostepeni organ cijeni da predstavljaju kršenje prezumpcije nevinosti i načela sudske nezavisnosti, npr:

<https://sindupcg.me/rakocevic-ocekujemo-da-direkorica-ask-a-zavrshi-u-spuzu/>
<https://www.antenam.net/drustvo/hronika/321706-mediji-objavili-da-je-perovic-uhapsena-sdt-niko-nije-uhapsen-pretres-u-ask-u-toku>
<https://www.vijesti.me/vijesti/drustvo/703427/bitka-se-svodila-na-punjenje-dzepova>

Kod stanja stvari da su aktivnosti nadležnih državnih organa fokusirane na određeni broj oblasti opšteg poslovanja prvostepenog organa (zarade, varijable, naknade, ugovori o djelu, službena putovanja itd), a s obzirom na najavljenju mogućnost izuzimanja dodatne dokumentacije, te da spada u tužilačka ovlašćenja proširivanje istrage ili odustajanje od djelova istrage, prvostepeni organ cijeni da je opravdano ograničiti pristup predmetnoj informaciji iz dijela opštih poslova i finansira, imajući u vidu moguće zloupotrebe pojedinačnih podataka u pravcu kršenja prezumpcije nevinosti i načela sudske nezavisnosti, bez poštovanja potrebnih obzira, stvarajući u javnosti sud o krivici lica. Jedan od ciljeva slobodnog pristupa informacijama je odgovornost organa vlasti, dok je u predmetnom slučaju odgovornost odgovornog lica već u postupku ispitivanja od nadležnih državnih institucija. Stoga se navedena svrha predmetnom slučaju već realizuje u postupku kod nadležnih državnih institucija, koji može biti proširen ili sužavan, dok bi javno prikazivanje dokumenata do okončanja postupka dodatno uzrokovalo pritisak na ličnost (a na svaku ličnost postupak ostavlja pečat na ličnost, i u slučaju odbacivanja prijave ili odbijanja optužnice) i pritisak na pravosudne organe.

Polazeći od gore citiranih zakonskih odredbi, primijenjenih na gore opisano činjenično stanje, odlučeno je kao u dispozitivu na osnovu člana 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, u vezi člana 16, člana 17 i člana 14 stav 1 tačka 3 alineja 7 ovog zakona, privremeno ograničavajući pristup informaciji, u roku iz člana 15 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, najduže do okončanja postupka.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, neposredno Agenciji za sprječavanje korupcije ili Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama.

