



Na osnovu člana 30 stav 1 i člana 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Službeni list Crne Gore broj 44/12 i 30/17) i člana 18 Zakona o upravnom postupku (Službeni list Crne Gore broj 37/17), odlučujući o zahtjevu BIRN Montenegro za slobodan pristup informacijama, Agencija za sprječavanje korupcije dana 23. aprila 2024. godine donijela je:

R J E Š E N J E

Odbija se zahtjev za slobodan pristup informacijama, kopiji svih akata koji sadrže informacije o svim isplatama licu Nikola Lekić po bilo kom osnovu tokom 2020, 2021, 2022, 2023. godine i tokom prva tri mjeseca 2024. godine.

Obrazloženje

BIRN Montenegro je predao Agenciji za sprječavanje korupcije zahtjev broj 02-03-1065 za slobodan pristup informacijama dana 8. aprila 2024. godine, kojim se traži pristup informacijama kopiji svih akata koji sadrže informacije o svim isplatama licu Nikola Lekić po bilo kom osnovu tokom 2020, 2021, 2022, 2023. godine i tokom prva tri mjeseca 2024. godine.

Postupajući po predmetnom zahtjevu Agencija je odlučila kao u dispozitivu, a ovo iz sljedećih razloga:

Prvostepeni organ je izvršio test štetnosti objavljivanja tražene informacije, primjenom člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koji propisuje da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Utvrđeno je da prvostepeni organ nije vršio isplate imenovanom licu po nekom drugom osnovu osim po osnovu ugovora o djelu, koji su ugovori skupa sa ugovorima drugih lica i značajnim dijelom dokumentacije u oblasti opštih poslova kod prvostepenog organa izuzeti od strane Specijalnog policijskog odjeljenja u pretresu prostorija prvostepenog organa dana 17. i 18. aprila 2024. godine. U zvaničnom obraćanju tužioca Specijalnog državnog tužilaštva od 18. aprila 2024. godine je objavljeno da će u postupku biti cijenjena službena dokumentacija koju je policija privremeno oduzela prilikom pretresanja sjedišta Agencije.

Kod takvog stanja stvari, u konkretnom se primjenjuje član 14 stav 1 tačka 3 alineja 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da organ može ograničiti pristup informaciji u interesu prevencije istrage, radi zaštite efikasnosti vođenja postupka, u vezi člana 3 stav 2 Zakonika o krivičnom postupku.

U skladu s navedenim propisom, "državni organi, mediji, udruženja građana, javne ličnosti i druga lica dužni da se pridržavaju pravila iz stava 1 ovog člana i da svojim javnim izjavama o postupku koji je u toku ne vrijeđaju druga pravila postupka, prava okrivljenog i oštećenog i načelo sudske nezavisnosti", što tim prije važi za lica u izviđaju.

Ukoliko bi dozvolio pristup traženoj informaciji, prvostepeni organ bi morao da je objavi na svojoj internet stranici na osnovu člana 12 stav 1 tačka 11 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Na taj način, kroz dostupnost neodređenom broju lica podataka izuzetih od strane državnog tužioca, nastaje rizik ugrožavanja efikasnosti postupka kršenjem prava lica u postupku, npr. citiranog člana 3 Zakonika o krivičnom postupku, iznošenjem netačnih, poluistinitih ili uvredljivih iskaza u javnosti, bez poštovanja potrebnih obzira i pretpostavke nevinosti, prikazujući i stvarajući u javnosti sud o krivici lica. O tome postoji niz dokaza, kako u ranijem toku izviđaja, tako i nakon izvršenog pretresa prostorija prvostepenog organa, u naslovima u kojima se iznose netačni podaci o radnjama u postupku, krši pretpostavka nevinosti lica u postupku, ili u tekstovima sa uvredljivim tvrdnjama ili tvrdnjama koje pogađaju druga lica u prvostepenom organu koja nijesu povezana s postupkom, npr:

<https://sindupcg.me/rakocevic-ocekujemo-da-direktorica-ask-a-zavrsi-u-spuzu/>

<https://www.antenam.net/drustvo/hronika/321706-mediji-objavili-da-je-perovic-uhapsena-sdt-niko-nije-uhapsen-pretres-u-ask-u-toku>

<https://www.vijesti.me/vijesti/drustvo/703427/bitka-se-svodila-na-punjenje-dzepova>

S obzirom da je riječ o dokumentaciji izuzetoj od strane tužioca, interes zaštite prava lica u postupku je pretežniji od objavljivanja tražene informacije. Stoga je odlučeno kao u dispozitivu na osnovu člana 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, u vezi člana 16, člana 17 i člana 14 stav 1 tačka 3 alineja 7 ovog zakona, u roku iz člana 15 Zakona o slobodnom pristupu informacijama najduže do okončanja postupka.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, neposredno Agenciji za sprječavanje korupcije ili Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama.

