



Crna Gora  
Agencija za sprječavanje korupcije

Broj: 02-03-1954/2

Na osnovu čl. 30, čl. 26 i čl. 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Sl. list CG, br. 44/12 i 30/17) i čl. 18 Zakona o upravnom postupku (Sl. list CG br. 37/17), odlučujući o zahtjevu Mansa za slobodan pristup informacijama, Agencija za sprječavanje korupcije dana 31.8.2022. donijela je

## R J E Š E N J E

Odbija se zahtjev za pristup informaciji: »kopiji akta tj upravne mjere i radnje koje su pokrenute na osnovu prijava inicijativa i zahtjeva a koje se odnose na zaposlene u Opštini Budva u protekle 2 godine.

U dijelu okončanih upravnih postupaka, u skladu sa čl. 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, Agencija za sprječavanje korupcije nije dužna da omogući putem emaila pristup traženoj informaciji, već da obavijesti podnosioca zahtjeva da su odluke u okončanom upravnom postupku pred ovom Agencijom javno objavljene na internet stranici [www.antikorupcija.me](http://www.antikorupcija.me), dostupne unosom u polje Pretraga ključnih riječi »Marko Carević«.

U dijelu neokončanih upravnih postupaka, istima se ograničava pristup zbog neispunjenosti zakonom propisanih uslova za dozvolu i omogućavanje pristupa traženoj informaciji, iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

## O b r a z l o ž e n j e

Mreža za afirmaciju nevladinog sektora je na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama ovoj Agenciji podnijela zahtjev broj 02-03-1954 od 15.8.2022. godine, za dostavljanje kopije »akata tj. upravne mjere i radnje koje su pokrenute na osnovu prijava, inicijativa i zahtjeva a koje se odnose na zaposlene u Opštini Budva u protekle 2 godine.

Postupajući po predmetnom zahtjevu, Agencija je odlučila kao u dispozitivu, i to iz sljedećih razloga:

Zakon o slobodnom pristupu informacijama u članu 19 propisuje da zahtjev za pristup informaciji treba da sadrži naziv informacije ili podatke na osnovu kojih se ona može identifikovati. Dovodeći navedeno u vezu sa sadržinom predmetnog zahtjeva za pristup informacijama, može se identifikovati da je podnosilac zahtijevao dokumente koji sadrži podatke o sprovedenim radnjama Agencije kod upravnih postupaka koje je ova Agencija pokrenula na osnovu prijava koje su joj predate u protekle dvije godine od datuma podnošenja predmetnog zahtjeva.

Kod okončanih upravnih postupaka, podaci o sprovedenim mjerama Agencije se nalaze u odlukama koje je je ista donijela na osnovu čl. 38 Zakona o sprječavanju korupcije i objavila na svojoj internet stranici, što je slučaj i sa odlukama koje su donešene u postupku protiv javnih funkcionera Opštine Budva u protekle dvije godine.

Član 21 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama predviđa da je organ dužan da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio osim ako je zahtijevani način tehnički nemoguć, dok je članom 26 propisano da organ nije dužan da omogući putem emaila pristup informaciji koju posjeduje ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stanici organa već je dužan da u pisanoj formi obavijesti tražioca o tome gdje je tražena informacija javno objavljena. Budući da je tražena informacija javno objavljena u dijelu koji se odnosi na okončane upravne postupke, to je na osnovu citirane odredbe čl. 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odlučeno kao u dispozitivu, u ovom dijelu.

Kod neokončanih upravnih postupaka, ima se u vidu da je članom 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama predviđeno će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje značajno ugrozilo interes iz čl. 14, odnosno postoji mogućnost da bi objelodanjivanje izazvalo značajne posljedice po interes koji je većeg značaja od interesa javnosti da zna traženu informaciju osim ako postoji preovlađujući javni interes iz čl. 17 ovog zakona.

Polazeći od citirane zakonske odredbe, Agencija je sprovela test štetnosti objavljivanja navedenog dijela tražene informacije. Utvrđeno je da se u konkretnom radi o zaštićenom interesu iz čl. 14 st. 1 tač. 4 al. 2 ovog zakona, koji propisuje da organ može ograničiti pristup informaciji ako je to u interesu vršenja službene dužnosti radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta.

Kako u navedenim predmetima još nije donešen konačni službeni dokument – odluka, to bi objavljivanje istih moglo imati štetne posljedice po integritet Agencije, na način da Agencija ne bi mogla uticati na rizik nastanka moralne ili materijalne štete po lica ili po integritet postupka u slučaju objelodanjivanja jednog dijela sprovedenih radnji parcijalno od radnji koje će biti sprovedene i prikupljenih dokaza u nastavku postupka, koji rizik postoji iz razloga što je samo na osnovu cjelokupno sprovedenog ispitnog postupka moguće dati validnu ocjenu da li je došlo do kršenja zakona od strane zakonskog obveznika. Nadalje, svi dokazi u neokončanim postupcima za Opštinu Budva u protekle 2 godine su prikupljeni u postupku provjere podataka iz izvještaja javnog funkcionera upoređivanjem tih podataka sa prikupljenim podacima o imovini i prihodima javnog funkcionera od drugih organa i pravnih lica, koji postupak nije dostupan javnosti shodno čl. 30 st. 5 ovog zakona.

Stoga bi objavljivanje podataka iz postupka koji je povjerljive prirode predstavljalo kršenje Zakona o sprječavanju korupcije od strane Agencije. Za ukazati je i na član 39 stav 2 ovog zakona koji predviđa da se odluka iz člana 38 ovog zakona o tome da li je javni funkcioner povrijedio ovaj zakon, objavljuje na internet stranici Agencije, pri čemu se u odluci kojom se utvrđuje da javni funkcioner nije povrijedio odredbe ovog zakona ne objavljuje njegovo ime i prezime i funkcija bez saglasnosti javnog funkcionera na koga se odluka odnosi. Stoga bi predmetna odredba koja štiti anonimnost zakonskih obveznika koji nijesu prekršili zakon bila obesmišljena kada bi podaci iz nekončanih postupaka objavljivali do njihovog okončanja.

U predmetnom slučaju se ne može govoriti o preovlađujućem interesu za objavljivanje informacije iz čl. 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, budući da se radi o ograničenju oročenom članom 15 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a da se u postupku slobodnog pristupa informacijama ne može cijeniti osnovanost sumnje na nepoštovanje propisa već se ista cijeni u toku upravnog postupka pred Agencijom za sprječavanje korupcije protiv javnog funkcionera, gdje će po okončanju upravnog postupka biti objavljena na sajtu Agencije odluka o njegovom ishodu, sa detaljnim obrazloženjem.

Polazeći od rezultata utvrđenih primjenom čl. 16 i 17, u vezi čl. 14 st. 1 tač. 4 al. 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odlučeno je kao u dispozitivu, u roku iz čl. 15 ovog zakona. Odluka se donosi na osnovu čl. 29 st. 1 tač. 3 ovog zakona koji propisuje da će organ odbiti pristup informacijama ako postoji razlog iz čl. 14 za ograničenje pristupa traženoj informaciji, a u skladu sa sa čl. 30 st. 1 ovog zakona da organ o zahtjevu za pristup informacijama odlučuje rješenjem kojim dozvoljava pristup informaciji ili njenom dijelu, ili zahtjev odbija.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba u roku od 15 dana od dana prijema Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama.

**DIREKTORICA**  
Jelena Perović s.r.