



Na osnovu člana 29 i 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Službeni list Crne Gore broj 44/12 i 30/17) i člana 18 Zakona o upravnom postupku (Službeni list Crne Gore broj 37/17), odlučujući o zahtjevu Akcije za socijalnu pravdu, za pristup informacijama, Agencija za sprečavanje korupcije dana 9. decembra 2025. godine donijela je:

RJEŠENJE

Zbog ograničenja iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, u interesu vršenje službene dužnosti u neokončanim postupcima, odbija se zahtjev Akcije za socijalnu pravdu broj 05-02-2833, za pristup informacijama, od 3. decembra 2025. godine: Kompletne dokumentacije na osnovu koje je donijeta Odluka broj UPI-02-03-53/56-2019 od dana 19. novembra 2025. godine.

Obrazloženje

Akcija za socijalnu pravdu je predala Agenciji zahtjev broj 05-02-2833 od 3. decembra 2025. godine, kojim se traži pristup informacijama: Kompletne dokumentacije na osnovu koje je donijeta Odluka broj UPI-02-03-53/56-2019 od dana 19. novembra 2025. godine.

Postupajući po predmetnom zahtjevu, odlučeno je kao u dispozitivu, a to iz sljedećih razloga:

Agencija za sprečavanje korupcije je donijela odluku broj UPI-02-03-53/56-2019 od dana 19. novembra 2025. godine, kojom se utvrđuje da je Milo Đukanović, u toku obavljanja funkcije Predsjednika Crne Gore, odnosno u periodu po prestanku funkcije podnio Agenciji izvještaje o prihodima i imovini sa netačnim i nepotpunim podacima, jer nije prijavio pokretnu imovinu pojedinačne vrijednosti veće od 10.000€, koja se odnosi na kolekciju ručnih satova Breguet Classique Tourbillon Thermometer 3767BA/13/2VU, Rolex Cosmograph Dayton 18k Zenith 16518 Inverted Six, Patek Philippe Neptune 5081J-001 i Cartier Pasha de Cartier Moonphase Chronograph w 30012, na osnovu čega je prekršio član 25 stav 2 i 3, a u vezi člana 26 stav 1 tačka 3 alineja 2 Zakona o sprečavanju korupcije.

Predmetna odluka je objavljena na internet stranici Agencije za sprečavanje korupcije, na linku Sukob interesa – Odluke i akta. Ista sadrži detaljno obrazloženje, koje je objavljeno, analizirano i komentarisano u pretežnom broju sredstava javnog informisanja u Crnoj Gori, kao i u drugim državama.

Predmetna odluka nije stekla pravosnažnost, već se protiv nje može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema iste.

Zbog okolnosti da postupak nije pravosnažno okončan i da postoji realna mogućnost sudskog postupka, čime je realan i nastavak vršenja službene dužnosti prvostepenog organa u postupku, kroz konsultacije unutar prvostepenog organa i sa drugim učesnicima u postupku, utvrđuje se postojanje razloga za ograničenje pristupa informacijama, iz člana 14 stav 1 tačka 4 alineja 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, u interesu vršenja službene dužnosti, od objavljivanja podataka koji se odnose na konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta.

Stoga je Agencija izvršila test štetnosti objavljivanja informacije, iz člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Isti propisuje da će se pristup ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je veći od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona.

Polazeći od citiranog, Agencija je cijnila da postoji osnov za odbijanje objavljivanja tražene dokumentacije (dokaza iz upravnog postupka i realnog upravnog spora), u trenutku dok nije nastupio definitivni, nesporan, završetak vršenja službenih radnji, donošenjem pravosnažne odluke u postupku. Objava kompletnih dokaza iz predmetnog postupka može: uticati na pravičnost suđenja, prejudicirati ishod postupka i narušiti prava stranaka u postupku.

Za ukazati je i na član 33 stav 6 Zakona o sprečavanju korupcije (Službeni list Crne Gore broj 54/24), koji predviđa da postupak provjere podataka iz Izvještaja nije dostupan za javnost. To znači da je zakonodavac svjesno ograničio transparentnost, da je javni interes već odmjeren u samom zakonu, i da prvostepeni organ mora poštovati odredbe svog matičnog zakona u slučaju dok nijesu u suprotnosti sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, a što je slučaj u konkretnom. Sistemskim tumačenjem, u vezi sa članom 42 Zakona o sprečavanju korupcije, da se zaključiti da povjerljivost traje najmanje do objavljivanja pravosnažne odluke kojom se utvrđuje kršenje zakona od strane funkcionera.

U konkretnom slučaju nije ispunjen preovlađujući interes objavljivanja informacije, s obzirom da sirovi dokazni materijal u toku postupka ne predstavljaju uslov iz člana 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, dok je načelan princip transparentnosti ostvaren, bez ugrožavanja postupka, objavljivanjem odluke sa detaljnim opisom ocijenjenih dokaza, obrazloženjem razloga i zaključaka na kojima je zasnovana ista.

Polazeći od navedenog, donijeta je odluka kao u dispozitivu, na osnovu člana 29 stav 1 tačka 3, u vezi člana 14 stav 1 tačka 4 alineja 2, člana 16 i člana 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, u roku koji je propisan članom 15 ovog zakona, do izrade službenog dokumenta, što je u konkretnom slučaju izrada pravosnažnog akta.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Na ovo rješenje može se izjaviti tužba upravnom sudu, u roku od 20 dana od dana prijema stranci.


Obradio S. Trebješanin

Ekspedovano: 11-12-2025

Samostalni Referent: M. v.

