Agencija za sprečavanje korupcije

2006 2026 DA JE VJEČNA CRNA GORA

Broj: 05-02-2979/26-2 Podgorica, 9. novembar 2026. godine

Na osnovu člana 33 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Službeni list Crne Gore broj 160/25) i člana 18 Zakona o upravnom postupku (Službeni list Crne Gore broj 37/17), odlučujući o zahtjevu Mansa broj 05-02-2979/26 od 2. novembra 2026. godine, Agencija za sprečavanje korupcije dana 6. novembra 2026. godine donijela je:

R J E Š E NJ E

Odbija se zahtjev za pristup informacijama, broj 05-02-2979/26 od 2. novembra 2026. godine, za pristup informacijama: Akta Agencije za sprečavanje korupcije broj 04-01-9-25-4 od 16. oktobra 2025. godine, kao i kopiju izjašnjenja [redacted] i svih dokaza pribavljenih u predmetnom postupku, uz zaštiti podataka o identitetu zviždača.

Obrazloženje

Mans je predao Agenciji zahtjev broj 05-02-2979/26 od 2. novembra 2026. godine, kojim se traži pristup informacijama: Akta Agencije za sprečavanje korupcije broj 04-01-9-25-4 od 16. oktobra 2025. godine, kao i kopiju izjašnjenja [redacted] svih dokaza pribavljenih u predmetnom postupku, uz zaštiti podataka o identitetu zviždača.

Postupajući po predmetnom zahtjevu, Agencija je odlučila kao u dispozitivu, a to iz sljedećih razloga:

Agencija za sprečavanje korupcije je u 2025. godini zaprimiila anonimnu prijavu zviždača, na osnovu koje je sprovela zakonom predviđene procesne radnje, pribavila izjašnjenje prijavljenog organa i donijela akt-obavještenje o okončanju postupka broj 04-01-9-25-4 od 16.10.2025. godine, u kojem je konstatovano da nije došlo do ugrožavanja javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije.

Postupak po prijavi zviždača je poseban postupak, u kojem je pristup određenim informacijama iz tog postupka posebno uređen odredbama Zakona o zaštiti zviždača (Službeni list Crne Gore broj 114/26, ranije Zakonom o sprečavanje korupcije, broj 54/24), stoga je pravo na pristup informacijama u konkretnom slučaju potrebno ispitati u smislu člana 17 stav 1 tačka 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Član 17 stav 1 tačka 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama predviđa da organ vlasti može da ograniči pristup dijelu informacije nakon sprovođenja testa štetnosti i javnog interesa u skladu sa članom 19 ovog zakona, ako je to u interesu stranke u sudskim, upravnim i drugim zakonom propisanim postupcima, kojima je pristup informacijama iz tih postupaka utvrđen propisom.

Član 19 stav 1 ovog zakona predviđa da se pristup informaciji ili njenom dijelu može ograničiti ako je to neophodno u demokratskom društvu i ograničiće se u mjeri u kojoj je to proporcionalno cilju koji se štiti, ako se na osnovu brižljive ocjene svih okolnosti u svakom pojedinačnom slučaju utvrdi da bi objelodanjivanje informacije prouzrokovalo ozbiljne i izvjesne štetne posljedice po interese iz člana 17 ovog zakona, a koje su većeg značaja od javnog interesa za objelodanjivanjem informacije, osim ako postoji preovlađujući javni interes iz člana 20 ovog zakona. Preovlađujući javni interes postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji mogu ukazati na: korupciju, nezakonitost, odnosno nepoštovanje propisa, nejednako postupanje prema građanima, odgovornost javnog funkcionera ili organa vlasti, nezakonito dobijanje, korišćenje i trošenje sredstava iz javnih prihoda ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije; sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke; ugrožavanje javne bezbjednosti, života, javnog zdravlja ...

Test štetnosti i javnog interesa sadrži: Pregled razloga za omogućavanje pristupa informaciji u javnom interesu; Razloga za ograničenje pristupa informaciji zbog štetnosti za zaštićene interese: Procjenu odnosa tih interesa i zaključak o tome koji je interes prevagnuo i zbog čega (član 19 stav 2 ovog Zakona):

1) Pregled razloga za omogućavanje pristupa informaciji u javnom interesu:

- Javnost ima interes da provjeri da li institucija izvršava poslove iz svoje nadležnosti i da li se javna ovlašćenja obavljaju djelotvorno.

2) Pregled razloga za ograničenje pristupa u dijelovima informacije zbog štetnosti za zaštićene interese:

- Objelodanjivanje podataka koji reprodukuju, analiziraju ili ocjenjuju sadržaj prijave zviždača ne bi bilo bez pravnih posljedica, već bi moglo dovesti do povrede zakonom zaštićenog režima povjerljivosti i odgovornosti lica koja su dužna da taj režim poštuju. Dakle, nije riječ o hipotetičkoj obavezi povjerljivosti bez sankcije. Zakon izričito sankcioniše njeno kršenje, sa svrhom obezbjeđivanja djelotvornosti i povjerenja u sistem prijavljivanja nepravilnosti. Član 39 stav 1 tačka 8 Zakona o zaštiti zviždača propisuje prekršajnu odgovornost pravnog lica koje ne čuva tajnost svih informacija do kojih dođe u vezi sa prijavom, od 1.000 do 40.000 eura za pravno lice, od 500 do 4.000 eura za odgovorno lice u državnom organu, dok član 40 stav 1 tačka 3 predviđa i odgovornost fizičkog lica koje podatke iz prijave ne štiti, odnosno koristi ili otkriva u druge svrhe.

3) Procjena odnosa utvrđenih interesa i zaključak o razlogu pretežnijeg interesa

- Javnost i nevladin sektor imaju legitiman interes da provjeravaju postupanje institucija, ali to samo po sebi ne znači da mora biti dostupan svaki dokument iz postupka koji ima poseban zakonski režim povjerljivosti, a što je slučaj u konkretnom.

Predmetna dokumentacija potiče iz postupka sprovedenog po prijavi zviždača, za koji je zakonodavac uspostavio poseban režim zaštite povjerljivosti.

Članom 12 Zakona o zaštiti zviždača propisano je da su podaci dostupni isključivo zakonom određenim licima i organima (koji ne obuhvataju podnosioca zahtjeva za pristup informacijama), dok je stavom 4 istog člana propisana obaveza čuvanja tajnosti svih informacija do kojih se dođe u vezi sa prijavom. Članom 13 je propisana dodatna obaveza zaštite podataka saznatih iz prijave i zabrana njihovog korišćenja ili otkrivanja u druge svrhe osim onih potrebnih za dalje postupanje po prijavi.

Dakle, zakonodavac nije zaštitio samo anonimnost zviždača, već je uspostavio širi režim povjerljivosti informacija koje nastaju ili se prikupljaju u vezi sa prijavom. Ova se zaštita ne završava na inicijalnoj prijavi, već obuhvata izjašnjenje prijavljenog organa i rezultate postupanja, s obzirom da su u njima reprodukovane sadržina, tvrdnje, ispitivanje i ocjena navoda iz prijave.

Stoga u konknkretnom nije riječ o slučaju u kojem je zaštićeno samo nekoliko pasusa u traženim aktima, već se zakonska zaštita odnosi na njihov suštinski sadržaj, zbog čega nije moguće izdvojiti i dostaviti pojedine djelove dokumentacije u smislu člana 28 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Objelodanjivanje dokumentacije koja je neposredno povezana sa postupkom po prijavi zviždača bi moglo dovesti do narušavanja zakonom uspostavljenog režima povjerljivosti, obesmišljavanja zaštitne funkcije propisa i slabljenja povjerenja u institucionalne mehanizme prijavljivanja nepravilnosti.

Agencija odgovara za primjenu propisa koji direktno uređuju njen rad i djelokrug. Ako njen matični zakon sadrži decidiranu zabranu objavljivanja, ona u konkretnom slučaju nije dužna da "stavlja van snage" odredbu sopstvenog zakona.

U tom smislu, nije uvjerljivo tumačenje prema kojem bi organ bio dužan da čuva povjerljivost dokumentacije dok se njome služi u postupku, ali bi morao da je otkrije trećem licu čim ono podnese zahtjev za pristup informacijama. Takvo tumačenje bi moglo obesmisliti posebnu zakonsku obavezu.

Svrha Zakona o slobodnom pristupu informacijama nije stvaranje pravnog osnova za povredu prava i interesa koji su zaštićeni drugim pozitivnopravnim propisima. Stoga u konkretnom slučaju nije riječ o isključenju primjene ovog zakona, nego o podvođenju zaštićenog interese pod odredbu člana 17 stav 1 tačka 10 Zakona o slobodnom pristupu infromacijama.

Za povredu režima povjerljivosti podataka, član 39 stav 1 tačka 8 i član 40 Zakona o zaštiti zviždača propisuje prekršajnu odgovornost pravnog lica, odgovornog lica i fizičkog lica. Član 20 Zakona o slobodnom pristupu infromcijama ne sadrži izričito ovlašćenje za odstupanje od te obaveze niti propisuje da se njenim kršenjem, zbog postojanja javnog interesa, isključuje protivpravnost.

Prilikom odlučivanja po zahtjevu, posebno je cijenjeno postojanje preovlađujućeg javnog interesa za objelodanjivanje traženih informacija, u smislu člana 20 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

U odnosu na izjašnjenje prijavljenog subjekta, ocijenjeno je da iznošenje odbrane na navode iz prijave samostalno ne može predstavljati podatak koji ukazuje na pojave iz člana 20 ovog zakona.

U odnosu na završni akt kojim je okončan postupak po prijavi, organ je posebno cijenio njegov sadržaj. Činjenica da se akt odnosi na postupanje organa vlasti i da sadrži zaključak o nepostojanju nepravilnosti sama po sebi ne znači da on sadrži podatke koji ukazuju na neku od pojava propisanih članom 20 Zakona. Za postojanje preovlađujućeg javnog interesa potrebno je da konkretni podaci sadržani u informaciji mogu ukazati na neku od zakonom navedenih pojava, a što nije slučaj u konkretnom.

- Nadalje, Agencija mora voditi računa da je riječ o inicijativi podnosioca koji se opredijelio za anonimnost, stoga je uzeti u obzir da naredne obrade mogu posredno otkriti identiteta podnosioca inicijative.

Polazeći od navedenog, donijeta je odluka kao u dispozitivu, u skladu s članom 33 stav 1 tačka 3, u vezi člana 17 stav 1 tačka 10, člana 19 i člana 20 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Član 18 ovog zakona nije predvidio rokove trajanja ograničenja po predmetnom osnovu.

Rješenjem direktora Agencije za sprečavanje korupcije broj 01-03-9-17-2 od 23. marta 2017. godine je predviđeno da su označeni stepenom tajnosti "interno" svi podaci iz prijava o ugrožavanju javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije, "sa prestankom važenja stepena tajnosti istekom dvije godine od određivanje stepena tajnosti". S obzirom da se u sadržaju tražene informacije reprodukuju podaci sadržani u prijavi zviždača, ista je u skladu s navedenim rješenjem označena stepenom tajnosti "interno", čiji dvogodišnji stepen tajnosti nije istekao s obzirom da je informacija sačinjena u 2025. godini.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Na ovo rješenje može se izjaviti tužba Upravnom sudu, u roku od 20 dana od dana prijema stranci.

DIREKTORICA
Kristina Braletić

Kralja Nikole 27/V
Podgorica
Crna Gora

Agencija za sprečavanje korupcije

+382 20 44 77 02
kabinet@antikorupcija.me
www.antikorupcija.me

Crna Gora
AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE
PODGORICA 04 -11- 2025 4
Primljeno | Org. jed. | Broj | Prilog | Vrijednost
05-02-2979/26

mans
Protiv korupcije. Zajedno!

NVO M A N S
Broj: 161880
Podgorica, 02.11.2026.

Agencija za sprječavanje korupcije

Predmet: Zahtjev za slobodan pristup informacijama

Poštovani,

Molimo Vas da nam na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama dostavite KOPIJU akta Agencije za sprečavanje korupcije broj: 04-01-9-25-4 od 16. oktobra 2025. godine, kao i kopiju izjašnjenja [redacted] i svih dokaza pribavljenih u predmetnom postupku, uz zaštitu podataka o identitetu zviždača.

Rješenje donešeno po ovom zahtjevu i KOPIJE traženih informacija možete dostaviti na adresu Dalmatinska ulica broj 188, 81000 Podgorica ili ih poslati na e-mail adresu spi@mans.co.me.

U slučaju da tražene informacije već posjedujete u elektronskoj formi, te da ne postoje dodatni troškovi njihovog skeniranja, možete ih dostaviti na e-mail adresu spi@mans.co.me.

Podnosilac zahtjeva:

Dejan Milovac

Zamjenik izvršnog direktora
NVO MANS

Ove informacije mogu biti tražene u okviru redovnih aktivnosti MANS-a ili po zahtjevu građana, novinara ili nevladinih organizacija kojima pružamo pomoć da dođu do podataka putem mobilne aplikacije „Pitajte institucije".