



Broj: 05-02-2151/26 - 2

Podgorica, 4. avgust 2026. godine

Na osnovu člana 33 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Službeni list Crne Gore broj 160/25) i člana 18 Zakona o upravnom postupku (Službeni list Crne Gore broj 37/17), odlučujući o zahtjevu [REDACTED] za pristup informacijama, Agencija za sprečavanje korupcije dana 3. avgusta 2026. godine donijela je:

RJEŠENJE

Odbija se zahtjev [REDACTED] broj 05-02-2151/26 od 24. jula 2026. godine, za pristup informacijama: Izvod/Informacija o istorijatu kretanja prijavljenog mjesta prebivališta po godinama za koje su podnosili redovne izvještaje o prihodima, za period od 01.01.2022. godine do dana donošenja rješenja po ovom zahtjevu, odbornici u Skupštini Prijestonice Cetinje: Vido Đakonović, Boris Kaluđerović, Ana Lipovina, Nina Milošević, Mirko Stanić, Milena Jovanović, Goran Vušurović, Milena Vujović, Dejan Vasiljević, Slavko Janković, Petar Martinović, Marina Martinović i Jovana Radović.

Obrazloženje

[REDACTED] je predao Agenciji zahtjev broj 05-02-2151/26 od 24. jula 2026. godine, za pristup informacijama: Izvod/Informacija o istorijatu kretanja prijavljenog mjesta prebivališta po godinama za koje su podnosili redovne izvještaje o prihodima, za period od 01.01.2022. godine do dana donošenja rješenja po ovom zahtjevu, odbornici u Skupštini Prijestonice Cetinje: Vido Đakonović, Boris Kaluđerović, Ana Lipovina, Nina Milošević, Mirko Stanić, Milena Jovanović, Goran Vušurović, Milena Vujović, Dejan Vasiljević, Slavko Janković, Petar Martinović, Marina Martinović i Jovana Radović.

Postupajući po predmetnom zahtjevu, Agencija je donijela odluku u dispozitivu, a to iz sljedećih razloga:

Podaci o opštini prebivališta, upareni sa imenom i prezimenom i javnom funkcijom, predstavljaju lične podatke na osnovu kojih je određen identitet konkretnih lica, stoga je riječ o ličnim podacima koji su obuhvaćeni Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti (Službeni list Crne Gore broj 79/08, 70/09, 44/12, 22/17, 77/24), u smislu člana 9 stav 1 tačka 1 ovog zakona.

Kralja Nikole 27/V
Podgorica
Crna Gora

Agencija za sprečavanje korupcije

+382 20 44 77 02
kabinet@antikorupcija.me
www.antikorupcija.me



Član 17 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama predviđa da organ vlasti može da ograniči pristup informaciji ili dijelu informacije nakon sprovođenja testa štetnosti i javnog interesa u skladu sa članom 19 ovog zakona, ako je to u interesu: zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka propisanih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na javne funkcionere, kao i lica za koja je javni funkcioner dužan da, u skladu sa zakonom kojim se uređuje sprečavanje korupcije, podnese izvještaj o prihodima i imovini, kao i podataka koji se odnose na sredstva dodijeljena iz javnih prihoda u koja ne spadaju sredstva za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti.

Član 19 stav 1 ovog zakona predviđa da se pristup informaciji ili njenom dijelu može ograničiti ako je to neophodno u demokratskom društvu i ograničiće se u mjeri u kojoj je to proporcionalno cilju koji se štiti, ako se na osnovu brižljive ocjene svih okolnosti u svakom pojedinačnom slučaju utvrdi da bi objelodanjivanje informacije prouzrokovalo ozbiljne i izvjesne štetne posljedice po interese iz člana 17 ovog zakona, a koje su većeg značaja od javnog interesa za objelodanjivanjem informacije, osim ako postoji preovlađujući javni interes iz člana 20 ovog zakona. Preovlađujući javni interes postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji mogu ukazati na: korupciju, nezakonitost, odnosno nepoštovanje propisa, nejednako postupanje prema građanima, odgovornost javnog funkcionera ili organa vlasti, nezakonito dobijanje, korišćenje i trošenje sredstava iz javnih prihoda ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije; sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke; ugrožavanje javne bezbjednosti, života, javnog zdravlja, životne sredine, kao i informacije koje se odnose na velike projekte od posebnog značaja za Crnu Goru itd.

Polazeći od citiranih zakonskih odredbi, Agencija je sprovela test štetnosti i javnog interesa:

- 1) Pregled razloga za omogućavanje pristupa informaciji u javnom interesu:
 - Kao odbornik u Skupštini Prijestonice Cetinje, podnosilac zahtjeva za pristup informacijama navodi član 11 i član 101 Zakona o izboru odbornika i poslanika, da je prebivalište na teritoriji opštine zakonski uslov za sticanje i trajanje odborničkog mandata. Kako je gubitak prebivališta na teritoriji opštine u kojoj je odbornik biran pravni osnov za pokretanje postupka prestanka mandata, informacije o istorijatu prijava su ključne za utvrđivanje činjenica i vršenje kontrolne funkcije kao odbornika.



- 2) Pregled razloga za ograničenje pristupa informaciji zbog štetnosti za zaštićene interese:
- Članom 25 Zakona o sprečavanju korupcije (Službeni list Crne Gore broj 54/24, 41/26, 98/26) ustanovljena je obaveza za javne funkcionere, pa time i za odbornike, podnošenja Izvještaja o prihodima i imovini Agenciji za sprečavanje korupcije. Član 26 stav 1 tačka 1 navodi da Izvještaj sadrži: lične podatke javnog funkcionera, članova zajedničkog domaćinstva iz člana 25 stav 1 ovog zakona, i to: ime i prezime, jedinstveni matični broj, prebivalište, odnosno boravište i adresa stanovanja, nivo kvalifikacije obrazovanja i zvanje, a za javnog funkcionera i ime oca, ime majke i rođeno prezime majke. Član 29 stav 1 tačka 1 propisuje da se podaci iz Registra (prihoda i imovine) objavljuju se na internet stranici Agencije, osim podataka koji se odnose na lične podatke iz člana 26 stav 1 tačka 1 ovog zakona, osim imena i prezimena. Polazeći od navedenih zakonskih odredbi, podaci o prebivalištu se ne objavljuju.

Agencija za sprečavanje korupcije odgovara za primjenu propisa koji direktno uređuju njen rad i djelokrug. Ako njen matični zakon sadrži decideranu zabranu objavljivanja, ona u konkretnom slučaju nije dužna da "stavlja van snage" odredbu sopstvenog zakona.

Propisani izuzetak od zaštite podataka koji se odnosi na javne funkcionere, ne podrazumijeva automatski i opšti gubitak prava funkcionera u pogledu svih njegovih ličnih podataka, već se odnosi isključivo na one podatke koji su u direktnoj funkcionalnoj vezi sa vršenjem javne funkcije, trošenjem javnih sredstava i kontrolom imovinskog stanja (prihodi, imovina, javne opterećenosti), što sve proizilazi iz člana 17 stav 1 tačka 1 alineja 1 u vezi člana 2, 6 i 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a nije slučaj u konkretnom.

Podatak o prebivalištu/gradu koji javni funkcioner unese u Izvještaj o prihodima predstavlja isključivo jednostranu izjavu obveznika (deklarativni podatak) dostavljenu u trenutku podnošenja izvještaja. Taj podatak služi prvenstveno za potrebe interne identifikacije lica, određivanja sudske nadležnosti u eventualnim prekršajnim postupcima, te analize u kasnijim fazama kontrole. Stoga, između deklarativnog podatka sadržanog u imovinskom kartonu i zvaničnog dokaznog podatka o kretanju/istorijatu prebivališta koji vodi MUP ne može se podvući znak jednakosti.



Podatak iz izvještaja u posjedu ovog organa nema dokaznu snagu u pogledu stvarnog i kontinuitiranog prebivališta lica, niti ovaj organ posjeduje uvid u metodologiju po kojoj koji primarni registri vode i ažuriraju te podatke.

Objelodanjivanje podatka koji je prikupljen isključivo radi procesne identifikacije, a u svrhu opšte građanske kontrole mandata (i pitanja pouzdanosti podataka za tu namjenu), predstavljalo bi obradu podataka suprotnu svrsi za koju su prikupljeni, što je u suprotnosti s članom 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Stoga bi isto moglo uzokovati kršenje prava lica i pokretanje sudskih postupaka protiv prvostepenog organa u ovom slučaju.

3) Procjena odnosa utvrđenih interesa

Primjenom testa srazmjernosti utvrđeno je da pravo na zaštitu podataka lica u ovom dijelu preteže nad interesom tražioca, u cilju sprečavanja štete po zakonom utvrđena prava lica, te štete po integritet Agencije u vršenju zakonom utvrđenih obaveza.

Traženi podatak nema dokaznu snagu službene evidencije prebivališta lica, niti oslikava način vršenja javne funkcije i upravljanja javnim resursima. Iz navedenog razloga se ne može ustanoviti veza traženog podatka sa preovlađujućim interesom iz člana 20 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Uskraćivanjem uvida u traženi podatak u Izvještaju se ne narušava javni interes za provjerom ispunjenosti uslova za odbornički mandat. Naime, vođenje Registra prebivališta je u isključivoj nadležnosti Ministarstva unutrašnjih poslova, te se javni interes za verifikacijom stvarnog prebivališta ostvaruje podnošenjem inicijative Opštinskoj izbornoj komisiji ili Odboru za izbor i imenovanja, a ne uvidom u pomoćne podatke iz arhive ovog organa. Za razliku od građana, OIK i Skupština opštine imaju zakonsko pravo da od MUP-a službenim putem zatraže zvaničnu potvrdu da li odbornik ima aktivno prebivalište u toj opštini, shodno članu 31 stav 2 Zakona o registrima prebivališta i boravišta (Službeni list Crne Gore broj 46/15, 3/23, 77/24).

Stoga je donešena odluka kao u dispozitivu, u skladu s članom 33 stav 1 tačka 3 u vezi člana 17 stav 1 tačka 1, člana 18, člana 19 i člana 20 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.



Član 18 ovog zakona predviđa da ograničenje iz člana 17 stav 1 tačka 1 pristupa informaciji traje 70 godina od njenog nastanka i najmanje 20 godina od smrti lica na koje se odnosi, osim ako lice na koje se informacija odnosi ili njegov bračni ili vanbračni supružnik ili partner u zajednici života lica istog pola, djeca ili roditelji poslije njegove smrti pristanu da se informacija ranije objavi, što je predviđeno

U predmetnom slučaju nije moguće primijeniti institute djelimičnog pristupa iz člana 28 ovog zakona, obzirom da je predmet zahtjeva samo podatak o gradu prebivališta, ali ne i drugi podaci koji bi preostali brisanjem traženog podatka.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Na ovo rješenje može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, u roku od 15 dana od dana prijema stranci.

