



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

Broj: 05-02-206/~~2~~-2025

Na osnovu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Službeni list Crne Gore broj 44/12 i 30/17) i člana 18 Zakona o upravnom postupku (Službeni list Crne Gore broj 37/17), odlučujući o zahtjevu Drobnjak Ivana, za pristup informacijama, Agencija za sprečavanje korupcije dana 7. februara 2025. godine donijela je:

R J E Š E N J E

Zbog neposjedovanja informacija iz tačke 1-5 i 7-8, a u interesu vršenja službene dužnosti kada je riječ o tački 6, odbija se zahtjev broj 05-02-206-2025 za pristup informacijama, Drobnjak Ivana, od 29. januara 2025. godine:

1. Ime i prezime službenika koji je iznio službene spise predmeta Br. PP 02-03-502/2-2024 od 16.05.2024, van službenih prostorija Agencije i omogućio ih dostupnim Jeleni Perović
2. Akt kojim je službenik ovlašćen da iznosi službene spise predmeta Br. PP 02-03-502/2-2024 od 16.05.2024. van službenih prostorija Agencije i dostavlja ih Jeleni Perović
3. Ime i prezime lica koje je izdalo naređenje tj. donijelo ovlašćenje da se iznose službeni spisi predmeta Br. PP 02-03-502/2-2024 od 16.05.2024. van službenih prostorija Agencije i dostavlja ih Jeleni Perović
4. Tačna adresa tj. lokacija na koju su dostavljeni službeni spisi predmeta Br. PP 02-03-502/2-2024 od 16.05.2024, da bi bili navodno potpisani
5. Akt kojim je Agencija za sprečavanje korupcije tražila odobrenje Višeg suda da određena lica iz Agencije izvrše sastajanje i pristup Jeleni Perović koja je pod mjerama zabrane napuštanja stana, zabrane pristupa i sastajanja s određenim licima, na način što će joj biti dostavljeni službeni spisi predmeta Br. PP 02-03-502/2-2024 od 16.05.2024.
6. Ime i prezime službenika koji je izradio nacrt Zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka Br. PP 02-03-502/2-2024 od 16.05.2024.
7. Ime i prezime službenika koji je izradio nacrt fingiranog dokaza Br. PP 02-03-502/2-2024 od 16.05.2024.
8. Ime i prezime službenika koji je upotrijebio pečat Agencije stavljajući otisak istog na službene spise predmeta Br. PP 02-03-502/2-2024 od 16.05.2024.

Obrazloženje

Drobnjak Ivan, Dukljanska broj 2, Podgorica, predao je Agenciji zahtjev broj 05-02-206-2025 od 29. januara 2025. godine, kojim se traži pristup informacijama iz tačke 1 – 8 dispozitiva ovog rješenja.

Postupajući po predmetnom zahtjevu, Agencija je odlučila kao u dispozitivu, i to iz sljedećih razloga:

(1-5) Član 19 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama predviđa da zahtjev za pristup informacijama treba da sadrži naziv informacije ili podatke na osnovu kojih se ista može identifikovati, dok član 10 ovog zakona definiše da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj itd. formi.

Polazeći od navedenog, pretragom arhive Agencije, utvrđeno je da se u istoj ne nalazi odobrenje, ovlaštenje ili drugi dokument, na osnovu kojeg se može utvrditi lice koje je dostavilo spise konkretnog prekršajnog postupka prethodnoj direktorici Agencije na uvid i potpis, sa adresom dostavljanja. Stoga, kod navedenog stanja stvari, nije pronađen dokaz, da je Agencija u posjedu dokumenata iz tačke 1, 2, 3, 4 i 5 dispozitiva ovog rješenja.

Uzimajući u obzir stav, izrečen u brojnim presudama Upravnog suda i Vrhovnog suda, da je organ vlasti, osim navođenja činjenice neposjedovanja informacije, dužan da izloži detaljnije razloge koji čine vjerovatnom tu činjenicu, u nastavku su detaljno izloženi mogući razlozi neposjedovanja navedenih akata, u skladu s članom 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama:

- Nakon izricanja mjera nadzora od strane sudije za istragu Višeg suda u Podgorici, prethodna direktorica jeste nastavila da potpisuje akte iz nadležnosti Agencije za sprečavanje korupcije, a nakon prijema dopisa Višeg suda u Podgorici broj 01-1533/4 od 29. aprila 2024. godine, u kojem dopisu se ističe nenadležnost sudije za istragu da odlučuje o pravu na potpisivanje dokumenata, statusu osumnjičenog u agenciji, ovlaštenjima zaposlenih u agenciji itd. Ukazati je i to, da Savjet Agencije za sprečavanje korupcije, koji vrši ovlaštenja poslodavca u odnosu prema direktoru Agencije, nije izrekao mjeru obaveznog udaljenja imenovane sa rada zbog izricanja pritvora iz člana 155 Zakona o radu, s obzirom da: 1) Mandat Savjeta je bio okončan u 2023. godini, koja je prethodila godini pokretanja izviđaja protiv imenovane, a nije bio izabran novi saziv Savjeta; 2) Imenovanoj nije bio izrečen pritvor, već mjere nadzora iz člana 166 Zakonika o krivičnom postupku.

- Dostavu spisa predmeta na potpis, na adresu prebivališta imenovane, mogao je izvršiti službenik, koji nije obuhvaćen mjerom zabrane sastajanja i pristupa, bez potrebe za odobrenjem Višeg suda, u skladu s Kućnim redom Agencije, član 7, koji predviđa da se inventarske stvari i predmeti mogu iznositi i unositi u prostorije kada to zahtijevaju potrebe službe.

U slučaju eventualne kontrole izvršenja mjere nadzora zabrane pristupa, isti je mogao pravdati svoj pristup osumnjičenoj pozivanjem na spisak lica obuhvaćenih mjerom nadzora, a ne ovlašćenjem, odobrenjem ili drugim aktom. Istina je i to, da Kućni red predviđa davanje odobrenja za iznošenje predmeta iz Agencije, ustanovljenog u cilju sprečavanja neovlašćenog iznosa i zloupotrebe akata. Nije utvrđeno da isto postoji u posjedu Agencije, a moguć razlog je to, što je, po prirodi stvari, potpisivanju akata u mjestu prebivališta moralo prethoditi znanje i prihvatanje starješine organa za dostavu spisa predmeta u isto.

6) Kad je riječ o tački 6 dispozitiva, Agencija jeste u posjedu zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka protiv [REDAKTIRANO], koji sadrži ime i prezime obrađivača istog. U skladu s članom 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, izvršen je test štetnosti objavljivanja ovog podatka, i ocijenjeno je:

Pretežnji interes za objavljivanje informacije postoji kada informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na kršenje propisa, korupciju i sl (član 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama). Stranica sa potpisom obrađivača zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka, koja se suštinski ne razlikuje od ostalih 1.061 prekršajnih postupaka pokrenutih u periodu januar – septembar 2024. godine, za nepredavanje imovinskog izvještaja, ne sadrži podatke koji se mogu smatrati osnovanim pokazateljem korupcije i nezakonitosti.

Obrađivač akta ima pravo da ne bude izložen javnosti objavljivanjem odobrene informacije o njemu na sajt Agencije (primjenom člana 12 Zakona o slobodnom pristupu informacijama), kod stanja stvari da prekršajni zahtjev zastupa direktor i ovlašćeno lice na pretresu, a ne obrađivač. Ovim se ne ukida odgovornost obrađivača za svoj rad, a svako lice ima pravo pa prijavi svoju sumnju u rad službenika Agencije, pred direktorom Agencije i nadležnim organima. Iz navedenih razloga, privremeno se ograničava pristup informaciji u predmetnoj tački, u interesu vršenja službene dužnosti, do izrade sudskog rješenja u konkretnom prekršajnom postupku, u skladu s članom 14 stav 1 tačka 4 alineja 2 ovog zakona, u roku iz člana 15 stav 4 ovog zakona.

7) Kada je riječ o tački 7 dispozitiva, dokaz u prekršajnom postupku protiv [REDAKTIRANO] (i svih drugih javnih funkcionera i državnih službenika), ne posjeduje ime i prezime obrađivača već ime i prezime direktora/ice Agencije.

8) Kada je riječ o tački 8 dispozitiva, zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka (i drugi akti Agencije) ne sadrže polje za obavezno unošenje punog imena i prezime referenta ovlašćenog za ekspedovanje istih, čime se dozvoljava mogućnost upisa kratkog svojeručnog potpisa, što je slučaj u konkretnom, a koji se ne može ispitivati ili tumačiti dokaznim sredstvima koja su na raspolaganju u postupku po zahtjevima za slobodan pristup informacijama.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Na ovo rješenje može se izjaviti žalba Agenciji za sprečavanje korupcije, ili neposredno drugostepenom organu Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, u roku od 15 dana od dana prijema stranci.

