



Crna Gora
Agencija za sprječavanje korupcije

Broj: 02-03-2335/1-23

Na osnovu člana 30 stav 1 i člana 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Službeni list Crne Gore, broj 44/12 i 30/17) i člana 18 Zakona o upravnom postupku (Službeni list Crne Gore broj 37/17), odlučujući o zahtjevu Mansa, za slobodan pristup informacijama, Agencija za sprječavanje korupcije dana 10. januara 2024. godine, donijela je

R J E Š E N J E

Odbija se zahtjev za pristup informacijama: kopiji Ugovora o beskamatnoj pozajmici od 01.06.2022. godine (dug 100.000 eura), koji je Aneta Spaić, dekan Pravnog fakulteta UCG-a, predala ASK-u kao prilog Izvještaju koji se odnosi na uvećanje imovine preko 5.000 eura, od 30.08.2022. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Mans je predao Agenciji zahtjev broj 02-03-2335 dana 25. decembra 2023. godine, kojim se traži pristup informacijama: kopiji Ugovora o beskamatnoj pozajmici od 01.06.2022. godine (dug 100.000 eura), koji je Aneta Spaić, dekan Pravnog fakulteta UCG-a, predala ASK-u kao prilog Izvještaju koji se odnosi na uvećanje imovine preko 5.000 eura, od 30.08.2022. godine.

Odlučujući po zahtjevu, prvostepeni organ je odlučio kao u dispozitivu, i to iz sljedećih razloga:

Uvidom u traženu informaciju je utvrđeno da ista sadrži podatke: grad, naselje, adresa, jedinstveni matični broj zajmodavca, grad, adresa, jedinstveni matični broj zajmoprimca, kojima se ograničava pristup, kao ličnim podacima koji se odnose na privatnost, u smislu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Utvrđeno je da ista sadrži i podatke o imenu i prezimenu zajmodavca, svrsi pozajmice i uslovima vraćanja zajma, kojem dijelu se u konkretnom slučaju ne može omogućiti djelimičan pristup primjenom člana 24 ovog zakona. Utvrđeno je da predmetni ugovor o pozajmici predstavlja dio spisa dostavljenih od strane zakonskog obveznika uz Izvještaj o prihodima i imovini koji se odnosi na uvećanje imovine preko 5.000 eura od 30. avgusta 2022. godine, koji se spisi odnose na osnov uvećanja imovine. Na osnovu Godišnjeg plana provjera javnih funkcionera i državnih službenika (u skladu s preporukama eksperta Savjeta Evrope od 2017. godine), prvostepeni organ vrši provjeru svih dostavljenih izvještaja u slučaju promjene od preko 5.000 eura.

U skladu s članom 30 stav 1 i stav 3 Zakona o sprječavanju korupcije (Službeni list Crne Gore broj 53/14 i 42/17), Agencija vrši provjeru podataka iz Izvještaja, te ukoliko u postupku provjere utvrdi da su imovina i prihodi javnog funkcionera i povezanih lica s javnim funkcionerom veći u odnosu na realne prihode javni funkcioner je dužan da na zahtjev Agencije u roku od 30 dana dostavi detaljne podatke o osnovu sticanja prihoda i imovine. U skladu s članom 30 stav 5 ovog zakona, postupak provjere podataka iz Izvještaja nije dostupan za javnost. Član 31 ovog zakona propisuje da postupak u kojem se odlučuje da li je javni funkcioner povrijedio odredbe ovog zakona koje se odnose na izvještaje o prihodima i imovini javnih funkcionera pokreće Agencija na zahtjev organa vlasti u kojem javni funkcioner vrši ili je vršio javnu funkciju, organa nadležnog za izbor, imenovanje, odnosno postavljenje javnog funkcionera, drugog državnog organa ili organa opštine, drugog pravnog ili fizičkog lica. Član 39 stav 2 propisuje da se odluka objavljuje se na internet stranici Agencije, pri čemu se u odluci kojom se utvrđuje da javni funkcioner nije povrijedio odredbe ovog zakona koje se odnose na izvještaje o prihodima i imovini javnih funkcionera ne objavljuje njegovo ime i prezime i funkcija bez saglasnosti javnog funkcionera na koga se odluka odnosi. Postupak iz člana 30 i postupak iz člana 31 ovog zakona ne zastarijevaju.

Član 14 stav 1 tačka 1 alineja 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti osim podataka koji se odnose na javne funkcionere u vezi s vršenjem javne funkcije, kao i prihode i imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa. Citirani član ne definiše šta su to podaci koji se odnose na prihode i imovinu. U skladu s pravilom uskog tumačenja izuzetaka (*exceptiones non sunt extendendae* - ne može se favorizovati šire umjesto užeg značenja, a sumnjivi slučajevi se ne mogu podvoditi pod izuzetnu nego pod opštu pravnu normu), citirana odredba ne može obuhvatiti apsolutno sve podatke koji se odnose na prihode i imovinu, te bi njeno široko tumačenje u raznim situacijama moglo prerasti u kršenje načela pravičnosti i prava pojedinaca (npr. odavanja naziva oboljenja usljed kojeg su prikupljena sredstva za liječenje određenog lica, pobude zavještavanja imovine i sl), a bez suštinskog značaja za ostvarivanje načela iz člana 4 i 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Shodno tome se podatak o identitetu zajmodavca, uslovu vraćanja zajma, svrsi zajma, sam po sebi, bez postojanja nekog zakonom predviđenog preovlađujućeg interesa, ne može smatrati podatkom kojim se obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti, vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda, dok nasuprot tome, obzirom da su navedeni podaci dio spisa kod postupka provjere Izvještaja o prihodima i imovini, zakon nalaže obavezu neizlaganja javnosti zakonskog obveznika i drugog lica u postupku kod kojeg nije utvrđeno kršenje zakona, jer tako propisano citiranim odredbama da postupak provjere izvještaja nije dostupan za javnost i da se u slučaju kada javni funkcioner ne krši zakon ne objavljuje njegovo ime i prezime i funkcija koju vrši.

Stoga bi objavljivanje tražene informacije bilo u suprotnosti s članom članom 2 stav 2 i u članom 10 Zakon o zaštiti podataka o ličnosti (Službeni list Crne Gore broj 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17), da se lični podaci ne mogu obrađivati bez saglasnosti lica čiji se podaci obrađuje, ni u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom. U konkretnom slučaju je riječ o namjeni prikupljanja podataka u svrhu postupaka koji se vode pred prvostepenim organom, i koji se u skladu s navedenim, ne mogu obrađivati na drugačiji način. Izostanak pretežnijeg interesa za objavljivanje traženih podataka se ogleda i u tome što ugovor o zajmu ne sadrži podatke koji sami po sebi ukazuju na sumnju u određene nepravilnosti, dok je javnost u značajoj mjeri upoznata s kretanjem stanja imovine imenovanog zakonskog obveznika kroz dostavljene izvještaje o prihodima i imovini, objavljene na sajtu www.antikorupcija.me. Stoga bi jedini ispravan pravni put zadovoljenja javnog interesa na polju sprječavanja korupcije u konkretnom i sličnim slučajevima, mogao da bude podnošenje inicijative od strane podnosioca zahtjeva za pokretanje postupaka iz člana 30 i člana 31 Zakona o sprječavanju korupcije i eventualna upotreba pravnih sredstava i drugih prava iz postupka koja su mu priznata u dosadašnjoj praksi Upravnog suda Crne Gore. Konačno, kada je riječ o podatku o iznosu predmetne pozajmice, isti je javno dostupan u izvještaju o prihodima i imovini koji je poznat podnosiocu zahtjeva, stoga se ne može utvrditi neki koristan efekat dozvole pristupa samo tom dijelu informacije na osnovu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, s obzirom da cilj iste nije da dokida već je povezana i daje smisao opštim načelima pristupa informacijama iz člana 4 i 5 ovog zakona, čiji smisao se ne postiže objavljivanjem podatka koji je opštepoznat i poznat podnosiocu zahtjeva. U prilog tome je i član 6 tačka 2 Konvencije Savjeta Evrope o pristupu službenim dokumentima, da »ukoliko je delimična verzija datog dokumenta besmislena, ili ukoliko za tu vlast predaja ostatka tog dokumenta predstavlja očigledno nerazuman teret, takav pristup može da bude odbijen«, gdje eventualna anonimizacija ne bi dala mjesta drugačijem pristupu osim ovdje navedenom.

Iz nabrojanih razloga je odlučeno kao u dispozitivu u skladu sa članom 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da će organ odbiti zahtjev za pristup informaciji ako postoji razlog iz člana 14 ovog zakona, u vezi člana 14 stav 1 tačka 1 ovog zakona, te u vezi člana 2 stav 2 i člana 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, neposredno Agenciji za sprječavanje korupcije ili Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama.



DIREKTORICA

Jelena Perović, s.r.

Tačnost preopisa potvrđuje

Kralja Nikole 27/V
Podgorica
Crna Gora

Agencija za sprječavanje korupcije

+382 20 44 77 02
kabinet@antikorupcija.me
www.antikorupcija.me