



Crna Gora
Agencija za sprječavanje korupcije

Broj: 02-03-2109/ *8-23*

Na osnovu člana 30 stav 1 i člana 29 stav 1 tačka 3 i člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Službeni list Crne Gore, broj 44/12 i 30/17) i člana 18 Zakona o upravnom postupku (Službeni list Crne Gore broj 37/17), odlučujući o zahtjevu Brajović Aleksandra, za slobodan pristup informacijama, Agencija za sprječavanje korupcije dana 13. juna 2024. godine, donijela je

R J E Š E N J E

Odbija se zahtjev za slobodan pristup informacijama: kopiji radne knjižice direktorice Agencije za sprječavanje korupcije Jelene Perović, kao i svim ugovorima o radu koje direktorica Jelena Perović ima zaključene s Agencijom za sprječavanje korupcije.

O b r a z l o ž e n j e

Brajović Aleksandar je predao Agenciji zahtjev broj 02-03-2109 dana 23. oktobra 2023. godine, kojim se traži pristup informacijama: kopiji radne knjižice direktorice Agencije za sprječavanje korupcije Jelene Perović, kao i svim ugovorima o radu koje direktorica Jelena Perović ima zaključene s Agencijom za sprječavanje korupcije, po kojem je Agencija donijela rješenje koje je poništeno rješenjem Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama broj 02-03-2109/7-2023 od 28. maja 2024. godine (UPII 07-30-6360-2/23), s obrazloženjem da je riječ o licu koje je javni funkcioner, te da su nejasni razlozi neposjedovanja Ugovora o djelu ili njegovog ekvivalenta.

Odlučujući po zahtjevu, uzimajući u obzir ukidne razloge, prvostepeni organ je odlučio kao u dispozitivu, i to iz sljedećih razloga:

Član 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će organ vlasti omogućiti pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Član 14 stav 1 tačka 1 alineja 1 ovog Zakona propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili njenom dijelu ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti osim podataka koji se odnose na javne funkcionere s vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa.

Član 30 stav 1 i član 24 ovog zakona predviđa da organ vlasti o zahtjevu odlučuje rješenjem kojim dozvoljava pristup informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija, te da u slučaju pristupa dijelu informacije dužan je omogućiti pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup omogućen.

Član 4 i 5 ovog zakona propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti, i obezbjeđuje se da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda.

Član 6 tačka 2 Konvencije Savjeta Evrope o pristupu službenim dokumentima predviđa da ukoliko je delimična verzija datog dokumenta besmislena, ili ukoliko za tu vlast predaja ostatka tog dokumenta predstavlja očigledno nerazuman teret, takav pristup može da bude odbijen.

U presudi Evropskog suda u predmetima T-639/15 do T-666/15 Maria Psara i ostali protiv Parlamenta i T-94/16 Gavin Sheridan protiv Parlamenta se navodi da dostavljanje podataka koji su javno dostupni bi istima oduzelo svaki koristan učinak i ne bi omogućilo podnosiocu da dobije više informacija od onih koje su javno objavljene, iz razloga što ostale informacije koje nijesu objavljene predstavljaju lične podatke koji se obrađuju i štite u skladu s zakonom.

Polazeći od citiranih odredbi, prvostepeni organ je cijenio da se podaci kao što su prezime i ime građanina, matični broj građanina, dan, mjesec i godina rođenja građanina, mjesto rođenja, podaci o školskoj spremi i stručnom usavršavanju, serijski broj, registarski broj, trajanje osiguranja, podaci iz isprave o identitetu, ime oca ili majke građanina, i sl, ne odnose na vršenje javne funkcije, prihode i imovinu i sukob interesa, nego bi njihovo objavljivanje predstavljalo kršenje prava lica na koji se nabrojani podaci odnose.

Kada je riječ o podacima o poslovima, radnim zadacima i zasnivanju i prestanku radnog odnosa, isti su dostupni na www.antikorupcija.me na linku Javni registri, u njemu na linku Pretraga funkcionera i linku Pretraga izvještaja (stari podaci). Polazeći od člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, i od odredbi člana 30 stav 1 i člana 4 i 5 ovog zakona, prvostepeni organ cijeni da je dužan dozvoliti pristup dijelu informacije (uz brisanje dijela na osnovu člana 24), ukoliko se time »obezbjeđuje transparentnost, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa, i obezbjeđuje se da javnost zna informacije koje su u posjedu organa, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda". U konkretnom, za navedenime nema potrebe, imajući u vidu javnu dostupnost podataka o poslovima, radnim zadacima itd. iz radne knjižice, a to prvostepenom organu daje za pravo da se opredijeli za opciju odbijanja zahtjeva iz citiranog člana 30 ovog zakona. To je u skladu s citiranom Konvencijom Savjeta Evrope i Presudom Evropskog suda, s obzirom da je pristup dijelu informacije povezan s utroškom vremena i sredstava u vezi s obračunom, uplatom i obavješćavanjem o troškovima postupka, a dostava javno dostupnih podataka ne bi omogućila podnosiocu više informacija od onih koje su objavljene, iz razloga što ostale informacije koje nijesu objavljene predstavljaju lične podatke koji se obrađuju u skladu s zakonom.

U vezi drugog dijela predmetnog zahtjeva, prvostepeni organ je opet dužan naglasiti da u predmetnom slučaju ne može donijeti rješenje da posjeduje i dozvoljava pristup ugovoru o djelu direktorice, jer bi na taj način zvanično izrekao neistinu da je u posjedu akta kojim se na neuobičajen i nezakonit način u formi ugovora zasniva stupanje lica na mandat u prvostepenom organu, a što nije slučaj i može biti provjereno primjenom člana 40 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ili drugim institucionalnim mehanizmima. Drugi akti, Odluka o izboru direktorice Agencije i Rješenje o zaradi za direktorice Agencije su izuzeti od strane Specijalnog policijskog odjeljenja dana 17. aprila 2024. godine. S obzirom da se shodno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama može omogućiti samo pristup informaciji koju organ vlasti posjeduje, to je u predmetnom slučaju zbog neposjedovanja iste nemoguće ostvariti pristup.

Imajući u vidu informacije koje su u predmetnom slučaju u posjedu prvostepenog organa, odlučeno je kao u dispozitivu u skladu sa članom 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da će organ odbiti zahtjev za pristup informaciji ako postoji razlog iz člana 14 ovog zakona, u vezi člana 14 stav 1 tačka 1 ovog zakona u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja ličnih podataka. Činjenica da je riječ o licu protiv kojeg se vodi krivični postupak opravdava stav da lične podatke lica ne bi trebalo objavljivati cjelokupnoj javnosti i stavljati na uvid nepoznatom broju lica, kako bi se kroz zaštitu privatnosti lica zaštito od eventualnih povreda prava u postupku neprimjerenim porukama ili kršenjem nezavisnosti pravosudnih organa. Uz navedene podatke o neposjedovanju drugog dijela tražene informacije, ovim obrazloženjem, prvostepeni organ je izvršio član 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da rješenje kojim se odbija pristup sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, neposredno Agenciji za sprječavanje korupcije ili Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama.

