



Na osnovu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Službeni list Crne Gore broj 44/12 i 30/17) i člana 18 Zakona o upravnom postupku (Službeni list Crne Gore broj 37/17), odlučujući o zahtjevu Brajović Aleksandra, za pristup informacijama, Agencija za sprečavanje korupcije dana 16. jula 2024. godine donijela je:

R J E Š E N J E

Odbija se zahtjev Brajović Aleksandra za pristup informacijama: kopiji platnih lista pomoćnice direktorice Agencije Nine Paović za 2023. godinu i 2024. godinu, zaključno sa mjesecom junom, iz razloga neposjedovanja traženih akata za mjesec 1. januar 2023 – 31. mart 2024. godine, te zbog razloga iz člana 14 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u vezi sa listama za mjesece april – jun 2024. godine.

Obrazloženje

Brajović Aleksandar je predao Agenciji zahtjev broj 02-03-2007 od 5. jula 2020. godine, kojim se traži pristup informacijama: kopiji platnih lista pomoćnice direktorice Agencije Nine Paović za 2023. godinu i 2024. godinu, zaključno s mjesecom junom.

Postupajući po navedenom zahtjevu, Agencija je odlučila kao u dispozitivu, a ovo iz sledećih razloga:

Agencija ne posjeduje liste sa obračunom zarada imenovane za period 1. januar 2023 – mart 2024. godine, imajući u vidu da je dana 17. i 18. aprila 2024. godine izvršen pretres prostorija prvostepenog organa od strane Specijalnog policijskog odjeljenja, prilikom kojeg su pripadnici Specijalnog policijskog odjeljenja izuzeli preko šest stotina dokumenata iz spisa prvostepenog organa sačinjenih od 2020. godine do dana vršenja pretresa prostorija, s obavještenjem da će u slučaju potrebe nastaviti s izuzimanjem dokumentacije. Prilikom vršenja policijskog pretresa su izuzete platne liste imenovane za period od 2020. godine do datuma vršenja pretresa.

Stoga prvostepeni organ ne posjeduje liste za period 1. januar 2023 – mart 2024. godine, s obzirom da su izuzete u policijskom pretresu, te stoga nije u mogućnosti da primijeni član 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama po kojem se može omogućiti samo pristup informaciji koju organ vlasti posjeduje.

Nadležno državno tužilaštvo je informisalo javnost da je podignuta naredba o sprovođenju istrage. Ista se odnosi i na isplate starješini prvostepenog organa i pomoćnicima.

Proces izuzimanja dokumentacije od strane nadležnog državnog tužilašta i specijalnog policijskog odjeljenja je još u toku, prethodni put u pretresu 25. juna 2024. godine, o čemu je informisana javnost, s mogućnošću nastavka izuzimanja akata u skladu s tužilačkim ovlaštenjima.

U navedenom periodu je zabilježen niz okolnosti koje, po ocjeni prvostepenog organa predstavljaju kršenje člana 3 Zakonika o krivičnom postupku, bez poštovanja potrebnih obzira i pretpostavke nevinosti, prikazujući i stvarajući u javnosti sud o krivici lica, iznošenjem netačnih podataka o radnjama u postupku ili pogrešnim interpretacijama radnji koje se stavljaju na teret, npr:

<https://sindupcg.me/rakocevic-ocekujemo-da-direktorica-ask-a-završi-u-spuzu/>
<https://www.antenam.net/drustvo/hronika/321706-mediji-objavili-da-je-perovic-uhapsena-sdt-niko-nije-uhapsen-pretres-u-ask-u-toku>
<https://www.vijesti.me/vijesti/drustvo/703427/bitka-se-svodila-na-punjenje-dzepova>

Opravdano je za očekivati nastavak narušavanja načela krivičnog postupka objavljivanjem podataka o zaradi okrivljene, zloupotrebom pojedinačnih podataka iz akata za period april - jun 2024. godine, bez njihovog dovođenja u vezu s drugim podacima i dokumentima od značaja za tačno utvrđenje činjeničnog stanja, imajući u vidu da informacija kojoj je dozvoljen pristup postaje dostupna neodređenom broju lica na osnovu člana 12 stav 1 tačka 11 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Činjenice i ocjenu o zakonitosti utvrđenja ličnih primanja okrivljene će utvrditi nadležni sud, stoga bi javno presuđivanje na osnovu samo jednog dijela podataka koji se odnose na lična primanja okrivljene bilo protivno načelu sudske nezavisnosti, načelu utvrđivanja istine i predstavljalo potencijalno sredstvo pritiska na rad sudskih organa, i ostavlja pečat na ličnost, čak i u slučaju odbacivanja prijave ili odbijanja optužnice.

Kontrola odobrenih isplata od strane nadležnih državnih organa u krivičnom postupku ima znatno jači intenzitet od demokratske kontrole predviđene odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama, dok su, s druge strane, razna kršenja u javnosti prezumpcije nevinosti i načela sudske nezavisnosti bila znatno intenzivnija od kritika koje je javni funkcioner dužan da istripi u vršenju javne funkcije.

Stoga se u odnosu na traženu informaciju primjenjuje član 14 stav 1 tačka 3 alineja 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da organ može ograničiti pristup informaciji u interesu prevencije istrage, radi zaštite efikasnosti vođenja postupka, u vezi člana 3 stav 2 Zakonika o krivičnom postupku da su "državni organi, mediji, udruženja građana, javne ličnosti i druga lica dužni da se pridržavaju pravila iz stava 1 ovog člana i da svojim javnim izjavama o postupku koji je u toku ne vrijeđaju druga pravila postupka, prava okrivljenog i oštećenog i načelo sudske nezavisnosti", što tim prije važi za lica u izviđaju.

Davanjem detaljnih razloga o interesu se se ima štititi u predmetnom slučaju, prvostepeni organ je izvršio test štetnosti objavljivanja tražene informacije, primjenom člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koji propisuje da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona.

U istom je pojašnjeno da pravo na pristup informacijama može biti privremeno ograničeno iz navedenih razloga, do postizanja definitivnog utvrđenja o tome koje su to nepravilnosti za koje nadležni tužilac cijeni da su se desile u prethodnom periodu, i koja je to dokumentacija koja će imati a koja neće imati svojstvo dokaza u krivičnom postupku, a kako bi se spriječilo kršenje prava lica u postupku zloupotrebom pojedinačnih dokumenata i njihovom nestručnom interpretacijom, bez dovođenja u konkretnu vezu s drugim relevantnim činjenicama, propisima i dokumentacijom.

Polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja i citiranih zakonski odredbi, prvostepeni organ je odlučio kao u dispozitivu na osnovu člana 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, u vezi člana 16, člana 17 i člana 14 stav 1 tačka 3 alineja 7 ovog zakona, u roku iz člana 15 Zakona o slobodnom pristupu informacijama najduže do okončanja postupka, pri čemu je dodatno objasnio razloge nemogućnosti pristupa informacijama u dijelu akata koje ne posjeduje. U skladu s članom 30 stav 5 ovog zakona, organ je dao detaljno obrazloženje rješenja kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Na ovo rješenje može se izjaviti žalba Agenciji za sprječavanje korupcije, ili neposredno drugostepenom organu Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, u roku od 15 dana od dana prijema stranci.

