



Na osnovu čl. 29 u vezi čl. 14 st.1 t.1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Sl. list CG, br. 44/12 i 30/17) i čl. 18 Zakona o upravnom postupku (Sl. list CG br. 37/17), odlučujući o zahtjevu MANS-a za slobodan pristup informacijama, Agencija za sprječavanje korupcije dana 25.11.2021. donijela je

## R J E Š E N J E

Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora za pristup informaciji kopiji svih originalnih izvještaja o imovini i prihodima javnog funkcionera, odnosno imovini i prihodima bračnog i vanbračnog supružnika i djece, prema stanju na dan izbora, postavljenja ili imenovanja, kao i u toku vršenja javne funkcije, podnijetih Komisiji od strane Veselina Veljovića, u periodu od 2005. godine do danas.

## O b r a z l o ž e n j e

Mreža za afirmaciju nevladinog sektora je na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama ovoj Agenciji podnijela zahtjev broj 02-03-1976 od 22.11.2021. godine, za dostavljanje kopije svih originalnih izvještaja o imovini i prihodima javnog funkcionera, odnosno imovini i prihodima bračnog i vanbračnog supružnika i djece, prema stanju na dan izbora, postavljenja ili imenovanja, kao i u toku vršenja javne funkcije, podnijetih Komisiji od strane Veselina Veljovića, u periodu od 2005. godine do danas.

Postupajući po predmetnom zahtjevu Agencija je odlučila kao u dispozitivu, a ovo iz sljedećih razloga:

Tražena informacija sadrži podatke: jedinstveni matični broj, adresa stanovanja, ime oca i majke i rođeno prezime majke, adresa na kojoj se nalazi nepokretna imovina, i sl. Shodno čl. 2 st. 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti ovi lični podaci se mogu obrađivati samo u skladu sa zakonom u obimu potrebnom da se ostvari svrha obrade, uz prethodnu saglasnost lica čiji se lični podaci obrađuju (čl.10 st. 1 ovog zakona), a u čl. 27st. 1 Zakona o sprječavanju korupcije (Sl.list CG br.53/14) se propisuje da navedeni podaci nijesu dostupni za javnost.

Stoga Agencija cijeni da se ovi podaci ne mogu učiniti dostupnim javnosti, jer se radi o informacijama kojima bi se povrijedilo pravo na privatnost lica i gore citirane odredbe Zakona o zaštiti podataka o ličnosti u vezi citirane odredbe Zakona o sprječavanju korupcije u slučaju da se učine dostupnim od strane Agencije, ili pak njihovim objavljivanjem od strane iste.



Iz navedenih razloga je odlučeno kao u dispozitivu, na osnovu čl.29 st.1 t. 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da će organ odbiti zahtjev kada postoji razlog za odbijanje informacije iz čl. 14 ovog zakona, u konkretnom čl. 14 st. 1 t. 1 da organ može odbiti pristup informaciji ako je to u interesu zaštite privatnosti od objavljivanja ličnih podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita ličnih podataka, a u vezi čl. 2 st. 1 i 2 i čl.10 st.1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti i čl. 27 st.1 Zakona o sprječavanju korupcije.

Čl.30 st.1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama predviđa da o zahtjevu za pristup informacijama organ odlučuje rješenjem kojim pristupa dijelu informacije ili njenom dijelu, ili zahtjev odbija. Prilikom donošenja pobijanog rješenja je uzeto u obzir da će stranka svoje pravo na pristup podacima o imovinskom stanju javnog funkcionera ekonomičnije i efikasnije ostvariti uvidom u obrazac registra prihoda i imovine javnih funkcionera na internet stranici Agencije ([www.antikorupcija.me/Javni registri](http://www.antikorupcija.me/Javni_registri)), budući da isti ne podrazumijeva postupak zaštite ličnih podataka, pretragu, kopiranje, obračun troškova, vrijeme uplate troškova i rok za dostavu informacije, koji se podrazumijevaju dostavom izvornog dokumenta. Naprotiv, dostavljanje izvještaja o prihodima i imovini svakako bi istima oduzelo svaki koristan učinak u odnosu na zakonske ciljeve iz čl. 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i ne bi omogućilo podnosiocu da dobije više informacija od onih koje su javno objavljene, iz razloga što ostale informacije koje nijesu objavljene predstavljaju lične podatke koji se obrađuju i štite u skladu sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti. Stav o tome na istovjetan način je dao Evropski sud u predmetima T-639/15 do T-666/15 Maria Psara i ostali protiv Parlamenta i T-94/16 Gavin Sheridan protiv Parlamenta.

U skladu sa čl. 27 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, za ukazati je da čl. 5 st.2 Zakona o upravnom postupku predviđa da organ pri odlučivanju o upravnoj stvari vodi računa o ranijim odlukama koje je donio u bitno istovjetnim upravnim stvarima, odnosno ukazati da je postupanje Agencije u bitno istovjetnim upravnim stvarima u ranijem periodu potvrđeno drugostepenim rješenjima Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama UPII 07-30-350/2, UPII 07-30-1224/2 i UPII 07-30-1167/2 od 30.4.2020, UPII 07-30-324/2, UPII 07-30-299/2, UPII 07-30-309/2, UPII 07-30-300/2, UPII 07-30-310/2, UPII 07-30-3493/2 i UPII 07-30-307/2 od 9.4.2020. godine, itd. Za ukazati je na čl.27 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u vezi čl.10 Zakona o upravnom postupku da se postupak mora sprovesti bez odugovlačenja i sa što manje troškova ali tako da se potpuno utvrde sve činjenice bitne za uspješno ostvarivanje prava stranaka.

Dodatni razlog iz kojeg se nijesu stekli uslovi za pristup dijelu tražene informacije leži u tome što se u predmetnom slučaju nijesu stekli procesni uslovi za pokretanje postupka u odnosu na izvještaje imenovanog javnog funkcionera za period 1.1.2005-16.4.2015. godine, o kojem predmetu je Agencija odlučila rješenjem br. 03-04-2383/3 od 25.12.2019. godine postupajući po zahtjevu Mansa iz 2015. godine.



Navedeno rješenje je potvrđeno drugostepenim rješenjem Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama br. UPII 07-30-310-2/20 od 9.4.2020. godine. Član 99 st. 1 t. 5 Zakona o upravnom postupku propisuje da će organ odbiti zahtjev stranke za pokretanje upravnog postupka ako je u istoj stvari donijeto i stranci uručeno rješenje kojim je odbijen njen zahtjev a nakon toga se pravno i činjenično stanje nije promijenilo, dok čl. 4 st. 1 ovog zakona propisuje da se isti primjenjuje u svim upravnim stvarima.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba u roku od 15 dana od dana prijema Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama.

**DIREKTORICA**  
Jelena Perović

