Broj:UPI 03-01-38/46 2019/26

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, na osnovu člana 34 stav 2 člana 38, 39, 41 i 97 Zakona o sprečavanju korupcije ("Sl. list CG", br. 54/24, 41/26, 98/26,114/26 i 117/26) u izvršenju Presude Upravnog suda Crne Gore U. br. 10092/22 od 24.04.2025. godine, a na osnovu inicijative NVO [redacted] UPI-02-01-38-2019 od 11.03.2019. godine, u ponovnom postupku odlučivanja o povredi odredbi koje se odnose na primanje poklona bivšeg javnog funkcionera Mila Đukanovića, dana 17.11.2026. godine, donijela je

O D L U K U

I. UTVRĐUJE SE da je Milo Đukanović u vrijeme obavljanja funkcije predsjednika Vlade Crne Gore prekršio član 14 stav 2, 4 i 5 Zakona o sprječavanju sukoba interesa jer je u periodu od od 26.06.2010 do 29.06.2010. godine, primio poklon (troškove puta i boravka u hotelu „Chateau de la Messardiere", ljetovalište Sen Trope, Francuska) za boravak njega i supruge L[redacted] Đ[redacted], koje je u ime Atlas Grupe platio D[redacted] K[redacted]

II. UTVRĐUJE SE da Milo Đukanović prekršio član 15 Zakona o sprječavanju sukoba interesa na način što nije odbio navedeni poklon, odnosno nije sačinio i podnio pisani izvještaj o ponudi organu vlasti u kojem je vršio javnu funkciju.

III. UTVRĐUJE SE da Milo Đukanović nije prekršio član 19 stav 2 Zakona o sprječavanju sukoba interesa jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2010. godinu, nije naveo tačne i potpune podatke.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprečavanje korupcije je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih odredbama Zakona o sprečavanje korupcije, postupajući po inicijativi [redacted] UPI-02-01-38-2019 od 11.03.2019. godine, pokrenula postupak zbog mogućeg kršenja Zakona o sprječavanju sukoba interesa od stane Mila Đukanovića.

U inicijativi [redacted] se navodi da postoji sumnja na povrede odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa koje se odnose na izvještaje o prihodima i javnog funkcionera Mila Đukanovića, jer u godišnjem Izvještaju o prihodima i imovini za 2010 godinu nije naveo potpune podatke u skladu sa članom 19 stav 2 Zakona o sprečavanju sukoba interesa, to jeste, u dijelu prihoda za sebe i suprugu L[redacted] nije naveo prihod ostvaren po osnovu poklona od strane predsjednika Atlas grupe D[redacted] K[redacted] za troškove puta i boravka u ljetovalištu Sen Trope u Francuskoj u periodu od 26.06. do 29.06.2010. godine, u iznosu od najmanje 22.763 eura. Ukazuje se na novinski tekst „ Samo za jednu Milovu vožnju taksijem 760 eura" objavljen u dnevnim novinama "Dan" 10.03.2019. godine, kojim se navodi da je D[redacted] K[redacted] u junu 2010 godine platio račune za put i boravak Mila Đukanovića, supruge L[redacted] tadašnjeg ministra uređenja prostora i zaštite životne sredine Branimira Gvozdenovića i tadašnjeg ambasadora Crne Gore u Hrvatskoj Gorana Rakočevića u Sen Tropeu u „Chateau hotel de la Messardiere". U tekstu se navodi da su troškovi puta i boravka iznosili 22.763 eura i da je K[redacted] izjavio da to nije konačna cifra, već je bilo i vanpansionsih troškova, poput

restorana i noćnih klubova, koje je on plaćao svojom platnom karticom. Navodi se da je javni funkcioner Goran Rakočević došao sa Milom Đukanovićem i njegovom suprugom L[redacted] i Branimirom Gvozdenovićem u Sen Trope privatnim avionima, koje je D[redacted] K[redacted] iznajmio od firme Air Pink iz Beograda, plativši troškove avio prevoza ovoj kompaniji u iznosu od 6.700 € kao i boravak za četiri dana i tri noći u luksuznom hotelu u iznosu od 16.063 eura. Da su za vrijeme boravka u Sen Tropeu ovim licima pružene razne usluge poput izleta helikopterom koji je koštao 2.670 eura, usluge u hotelskom ribljem restoranu u iznosu od 161 euro, više usluga za korišćenje mini bara u iznosima od 20 do 50 eura, više usluga u sobama od 200 do 300 eura, usluge bara "3 Saisons" u iznosima od 574,50 i 452 eura. Nadalje je navedeno da je samo vožnja taksijem od aerodroma u Nici do hotela iznosila je 760 eura, koje troškove u cjelosti je platio D[redacted] K[redacted] sa kojeg razloga se predmetnim zahtjevom ukazuje da postoji sumnja da se radi o poklonu, u smislu člana 14 stav 1 Zakona o sprječavanju sukoba interesa, koji Milo Đukanović kao javni funkcioner nije smio da primi i koji je na osnovu člana 15 istog Zakona isti bio dužan da ga odbije, sačini izvještaj i dostavi ga organu vlasti u kome vrši funkciju, te da poklon vrati ili preda u državnu imovinu. Ukazuje se na povredu odredbe člana 19 stav 2 istog zakona jer je javni fukncioner bio dužan da u Izvještalu navede tačne i potpune podatke. U prilogu zahtjeva dostavljena je dokumentacija

-Račun hotela „Chateau hotel de la Messardiere“ br. 62176;
-Punudu kompanije Air Pink za let Beograd - Nica - Beograd od 08. juna 2010. godine;
-Ponudu hotela „Chateau hotel de la Messardiere“ od 10. juna 2010. godine;
-Garanciju rezervacije od 10. juna 2010. godine;
-Rezervacija taksi prevoza od aerodroma u Nici do hotela „Chateau hotel de la Messardiere“ od 25.06.2010. godine;
-Tekst "Samo za jednu Milovu vožnju taksijem 760 eura", objavljen u DN "Dan" od 10.03.2019. godine.

Po navedenom zahtjevu, Agencija je odlučila rješenjem br. UPI 02-01-38/2-2019 od 26.03.2019. godine, kojim je zahtjev odbijen kao neosnovan, a koje rješenje je poništeno presudom Upravnog suda U.br 1917/19 od 28.09.2021. godine, zbog povrede pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, jer obrazlozenje pobijanog akta ne sadrži razloge koji upućuju na odluku u dispozitivu.

U izvršenju presude Agencija je donijela odluku br. UPI 02-01-38/24-2019 od 12.10.2022. godine, kojom je utvrđeno da javni funkcioner Milo Đukanović nije prekršio odredbe zakona o sprečavanju sukoba interesa, a koja odluka koja je poništena presudom U.br. 10092/22 od 24.04.2025. godine. Istom je ukazano da je organ počinio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, jer su razlozi dati u obrazloženju odluke nejasni i suprotni sa stanjem u spisima predmeta, ne upućuju na odluku datu u dispozitivu, da organ pogrešno tumači materijalno pravo, te da činjenično stanje nije pravilno i potpuno utvrđeno.

Odredbom člana 14 stav 2 Zakonu o sprječavanju sukoba interesa („Sl. list CG“, br. 1/09), propisano je da javni funkcioner, u vezi sa vršenjem javne funkcije ne smije primati poklone, osim protokolarnih i prigodnih poklona, stav 4 da je normirana vrijednost prigodnog poklona u vrijednosti do 50 eura, dok je stavom 5 istog člana propisano da se zabrana odnosi i na članove porodice, odnosno na bračnog i vanbračnog supružnika i djecu javnog funkcionera ukoliko žive u zajedničkom domaćinstvu. U daljem isti zakon daje definiciju poklona u članu 5 stav 1 tačka 5 na način da poklon veće vrijednosti obuhvata novac, stvari, prava i usluge, stečene bez odgovarajuće naknade, kao i svaku drugu korist koja se daje javnom funkcioneru ili povezanom licu, a čija vrijednost prelazi iznos od 50 eura.

Odredbom člana 15 stav 1 Zakonu o sprječavanju sukoba interesa („Sl. list CG“, br. 1/09), propisano je da javni funkcioner kome je ponuđen poklon koji ne smije da primi, dužan je da ponudu odbije, odnosno da saopšti poklonodavcu da poklon ne može da primi, stavom 2 da

je javni funkcioner je obavezan da pisani izvještaj o ponudi iz stava 1 ovog člana, u roku od osam dana od učinjene ponude, podnese organu vlasti u kojem vrši javnu funkciju i stavom 3 da ako javni funkcioner, u slučaju iz stava 1 ovog člana, nije mogao da odbije poklon, niti da poklon vrati poklonodavcu, dužan je da organu vlasti u kojem vrši javnu funkciju preda poklon, koji od dana predaje postaje državna imovina, odnosno imovina opštine.

Postupajući po ukidnim razlozima navedenim u presudi, Agencija je u ponovnom postupku izvršila ponovnu ocjenu relevantnih dokaza to: Izvršen je uvid u registar javnih funkcionera, izvršen uvid u dio baze podataka Agencije-registar poklona, izvršen je uvid u dopis Vlade Crne Gore-Generijalnog sekretarijata, broj 02-2240/2 od 26.04.2022. godine, izvršen je uvid u izjašnjenja imenovanog javnog funkcionera br.01-18/23 od 11.11.2021. godine i od 03.02.2026. godine, izvršen je uvid u dopis Atlas grupe od 23.08.2022. godine, sa priloženom dokumentacijom račun hotela „Chateau hotel de la Messardiere" br. 62176, punudu kompanije Air Pink za let Beograd - Nica - Beograd od 08. juna 2010. godine, ponudu hotela „Chateau de la Messardiere" od 10. juna 2010. godine, garanciju rezervacije od 10. juna 2010. godine, rezervacija taksi prevoza od aerodroma u Nici do hotela „Château de la Messardiere" od 25.06.2010. godine.

Uvidom u evidenciju javnih funkcionera utvrđeno je da je Milo Đukanović u vrijeme predmetnog putovanja, tokom 2010. godine, obavljao funkciju predsjednika Vlade Crne Gore.

Uvidom u dio baze podataka Agencije-registar poklona za 2010 i 2011. godinu, utvrđeno je da u istoj nije evidentiran poklon na ime predmetnog putovanja, kao i da nema dostavljenog izvještaja o odbijanju istog.

U dopisu Vlade Crne Gore - Generijalni sekretarijat, broj 02-2240/2 od 26.04.2022. godine, navodi se da nijesu u posjedu traženog podataka da li je Milo Đukanović u periodu od 26.06-29.06.2010. godine bio na službenom putovanju u Francuskoj – Sen Trope, kao predsjednik Vlade Crne Gore.

U izjašnjenju br. 01-18/23 od 11.11.2021. godine, Milo Đukanović odbacuje kao neistinite tvrdnje navedene u inicijativi [redacted] navodi da se ne radi ni o kakvom poklonu koji je on primio kao predsjednik Vlade, jer bi takav poklon bio dužan prijaviti u roku od 30 dana kako to zakon sugeriše a ne u godišnjem izvještaju jer navodna vrijednost prelazi 5.000 eura. Ne spori da je bio u Sen Tropeu, jer je pozvan na odbranu doktorskog rada D[redacted] K[redacted] te da je nepristojno pitati za trošak bilo čega vezanog za proslavu. Naglašava da tadašnji zakon o sprečavanju sukoba interesa iz 2009 godine u članu 14 stav 1 propisuje da javni funkcioner ne smije primate novac, hartije od vrijednosti ili dragocjeni metal, bez obzira na njihovu vrijednost, te da kod citirane odredbe se ne moze govoriti o poklonu jer nije primio ništa od navedenog. Ističe kao posebno značajnim činjenicu da na navedenom događaju nije boravio u svojstvu funkcije koju je tada obavljao pa cijeni da nije ni mogao biti u konfliktu interesa.

U izjašnjenju od 03.02.2026. godine, na zahtjev Agencije br. UPI-03-01-38/36-19 od 23.01.2026. godine, navodi da se u vezi sa predmetnom stvari ranije izjasnio, te da u cjelosti ostaje pri istom i naglašava da je u naznačenom periodu 26.06-29.06.2010. godine, bio na snazi Zakon o sprečavanju sukoba interesa kojim je, kako navodi, izričito propisano da se poklonom smatraju novac, hartije od vrijednosti ili dragocjeni metali. Ukazuje na činjenicu da je Zakon o sprečavanju korupcije stupio na snagu 2014. godine, sa kojeg razloga njegove odredbe u konkretnom se ne mogu primijeniti.

U odnosu na navod iz izjašnjenja da je predmetno putovanje imalo isključivo privatni karakter, da nije bilo povezano sa vršenjem javne funkcije, zbog čega, prema njegovom shvatanju, nije moglo predstavljati situaciju sukoba interesa, ovaj organ cijeni neosnovanim i bez uticaja na drugačije odlučivanje. Ovo pri jasnom zakonskom određenju normiranim članom 14 stav 2 Zakona o sprječavanju sukoba interesa ("Sl.list CG", br. 1/09) kojim je propisano da javni

funkcioner ne smije primati poklone, osim protokolarnih poklona i prigodnih poklona manje vrijednosti, stavom 4 da je normirana vrijednost prigodnog poklona u vrijednosti do 50 eura, te stavom 5 da se zabrana odnosi i na članove porodice, odnosno na bračnog i vanbračnog supružnika i djecu javnog funkcionera ukoliko žive u zajedničkom domaćinstvu a koja odredba kad se dovede u vezu sa članom 5 stav 1 tačka 5 istog zakona, koji definiše da poklon veće vrijednosti obuhvata novac, stvari, prava i usluge, stečene bez odgovarajuće naknade, kao i svaku drugu korist koja se daje javnom funkcioneru ili povezanom licu a čija vrijednost prelazi iznos od 50 eura, ukazuje da je definicija poklona postavljena šire u odnosu na rezonovanje imenovanog, podvodeći definiciju poklona pod odrebom člana 14 stav 1 Zakon o sprečavanju sukoba interesa. U konačnom, polazeći od citiranih odredbi, ono što predstavlja odlučnu činjenicu u ovoj pravnoj stvari je to da je lice u trenutku prijema poklona imalo status javnog funkcionera i da poklon po svojoj prirodi i vrijednosti nije obuhvaćen u vrstu poklona koji su dozvoljeni, sa kojeg razloga okolnost da je putovanje bilo privatnog karaktera ne može predstavljati osnov za isključenje primjene navedene zakonske zabrane, već je javni funkcioner bio dužan da takav poklon odbije.

Nadalje, u odnosu na navod imenovanog o primjeni Zakona o sprečavanju korupcije u predmetnoj stvari, ukazujemo da je istu potrebno cijeniti u odnosu na propis koji je bio na snazi u vrijeme nastanka povrede, odnosno prema Zakonu o sprječavanju sukoba interesa („Sl. list CG", br. 1/09), jer bi primjena zakona koji je kasnije stupio na snagu u odnosu na vrijeme nastanka povrede značilo retroaktivnu primjenu propisa. Nesporno u tom pravcu Upravni sud Crne Gore ističe u svojim presudama stav o neprihvatljivosti retroaktivne primjene kasnije donesenog Zakona o sprječavanju korupcije na činjenice nastale prije njegovog stupanja na snagu.

Ocjenom dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanost, nesporno je utvrđeno da je imenovani u periodu od 26.06. do 29.06.2010. godine boravio u Sen Tropeu zajedno sa suprugom L[redacted] Đ[redacted] na poziv D[redacted] K[redacted] Iz dopisa Atlas grupe od 23.08.2022. godine i priložene dokumentacije proizlazi da su organizacija, rezervacija, troškovi avionskog prevoza, hotelskog smještaja i boravka bili obezbijeđeni posredstvom D[redacted] K[redacted] u ime Atlas grupe, dok u spisima predmeta ne egzistira dokaz koji bi ukazivao na to da je imenovani troškove predmetnog putovanja i boravka snosio iz sopstvenih sredstava, odnosno da je izvršio njihovo plaćanje.

Dakle, u konkretnom slučaju pitanje odgovornosti vezuje se za činjenicu da je javni funkcioner prihvatio poklon od trećeg lica, uprkos izričito propisanoj zakonskoj zabrani koja se odnosi kako na javnog funkcionera, tako i na članove njegove porodice, u konkretnom suprugu. Pri tome zakonska zabrana nije ograničena samo na neposredno davanje novca ili stvari, već obuhvata i druge oblike imovinske koristi imajući u vidu da je članom 5 stav 1 tačka 5 zakona pojam poklona veće vrijednosti određen šire na način da obuhvata prava, usluge i svaku drugu korist stečenu bez odgovarajuće naknade.

Stavom III. dispozitiva odluke utvrđeno je da Milo Đukanović nije prekršio član 19 Zakona o sprječavanju sukoba interesa, jer troškovi predmetnog putovanja i hotelskog smještaja ne predstavljaju prihod niti drugi podatak koji je, shodno članu 19 Zakona, bio dužan prijaviti u Izvještaju o prihodima i imovini za 2010. godinu.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove odluke stranka može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 20 dana od dana prijema iste.

DIREKTORICA
Kristina Braletić

Kralja Nikole 27/V
Podgorica
Crna Gora

Agencija za sprečavanje korupcije

+382 20 44 77 02
kabinet@antikorupcija.me
www.antikorupcija.me