



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

UPI 02-03-319/12-21

Datum .2025. godine

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, postupajući po nalogima iz presude Upravnog suda U.br.619/22 od 04.10.2023. godine, na osnovu člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br. 54/16 od 15.08.2016, 11/24 od 14.02.2024), članova 34, 38, 39 i 41 Zakona o sprečavanju korupcije („Sl.list CG“ br. 54/24), u postupku odlučivanja o dostavljanju Izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu sa netačnim i nepotpunim podacima Zorana Lekića kao javnog funkcionera, nakon sprovedenog postupka, a u skladu sa nalogima i stavovima iznijetim u presudi Upravnog suda gornji broj, donijela je dana 16.01.2025. godine

ODLUKU

UTVRĐUJE SE da je Zoran Lekić kao javni funkcioner prekršio član 25 stav 2, a u vezi sa članom 26 Zakona o sprečavanju korupcije, („Sl. list CG“ br. 54/24) jer u **Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu** nije prijavio tačne i potpune podatke, na način što je prijavio prihod od zarade u iznosu manjem za 1.985,49 eura, vatreno oružje marke Zastava Arms (reg.br.662796605), kao i 180 akcija u vlasništvu bračnog druga – supruge kod emitenta Crnogorskog elektroprenosnog sistema.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprečavanje korupcije (u daljem tekstu *Agencija*) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih odredbama Zakona o sprječavanju korupcije („Sl.list CG“ br.53/14 i 42/17), po službenoj dužnosti pokrenula postupak utvrđivanja kršenja člana 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, od strane Zorana Lekića, koji je u vrijeme donošenja te Odluke, kao javni funkcioner – sudija Osnovnog suda u Baru, dostavljajući Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu br. 02-02-4-6197 od 02.04.2021. godine naveo netačne i nepotpune podatke, na način što je prijavio prihod od zarade u iznosu manjem za 1.985,49 eura, vatreno oružje marke Zastava Arms (reg.br.662796605), kao i 180 akcija u vlasništvu bračnog druga – supruge kod emitenta Crnogorskog elektroprenosnog sistema, a što je imenovani bio dužan da prijava u skladu sa odredbama Zakona o sprječavanju korupcije.

Saglasno odredbama Zakona o sprječavanju korupcije („Sl.list CG“ br.53/14 i 42/17) javni funkcioner Zoran Lekić je u pisanom izjašnjenju od 24.01.2022. godine (u *Agenciji* zavedeno dana 26.01.2022. godine pod br.UPI-02-03-319/2-21) u bitnom istakao da nije znao koliko je tačno iznos njegove mjesečne zarade, kao i da nije znao da *Agenciji* treba da prijavljuje vatreno oružje marke Zastava Arms

(reg.br.662796605) i kao da je njegov vlasnik 30 (slovima: trideset) godina, te da je na isto potpuno zaboravio. Vezano za hartije od vrijednosti je naveo da za iste nije znao ni on, ni njegova supruga, budući da je većina akcija unovčena krajem devedestih godina.

Nakon sprovedenog postupka pred Agencijom donijeta je Odluka Agencije br.UPI 02-03-319/6-2021 od 29.12.2021. godine da je imenovani prekršio član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije na način što u Izvještaju o prihodima i imovini za 2021. godinu nije naveo tačne i potpune podatke, koja odluka je poništena presudom Upravnog suda U.br.619/22 od 04.10.2023. godine.

Dana 04.10.2023. godine Upravni sud je rješavajući upravni spor po tužbi donio Presudu broj U.br. 619/2022 kojom je tužbu usvojio i poništio Odluku Agencije za sprječavanje korupcije broj UPI-02-03-319/6-2021 od 29.12.2021. godine, te naložio da Agencija za sprečavanje korupcije donese novu, zakonitu Odluku u ovoj upravnoj stvari u skladu sa odredbama člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br.54/16).

Naime, Upravni sud je u presudi u bitnom naveo sljedeće: „cijeneći zakonitost osporene odluke, Sud je našao da je obrazloženje iste donijeto suprotno odredbi člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, kojom je, između ostalog, propisano da obrazloženje sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, materijalne propise i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuje na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Naime, u konkretnom, organ koji je vodio postupak, naveo je u osporenoj odluci da je izjašnjenje tužioca, kao i ostale dokaze (*dio baze podataka javnih funkcionera Agencije, dio baze podataka Uprave prihoda i carina, dio baze podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva AD i Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu br. 02-02-4-6197 od 02.04.2021. godine*), cijenio kao jasne i istinite i da im je poklonio punu vjeru, ali je našao da isti nemaju uticaja na drugačije odlučivanje iz razloga što je članom 23 Zakona o sprječavanju korupcije propisano da je javni funkcioner dužan u Izvještaju o prihodima i imovini navesti tačne i potpune podatke. Ovakav zaključak koji se iscrpljuje u prednjim navodima je nejasan, iz razloga što je ispitni postupak u postupku pred tuženom normiran odredbama člana 36 Zakona o sprječavanju korupcije, a članom 107 stav 1 Zakona o upravnom postupku propisano je da se u upravnom postupku mogu koristiti sva sredstva pogodna za utvrđivanje činjeničnog stanja a koje odgovaraju pojedinom slučaju, kao što su: isprave, iskazi svjedoka, izjave stranaka, nalazi i mišljenja vještaka, tumača i uviđaj, dok je stavom 3 ovog člana propisano da se na pitanja koja nisu uređena ovim zakonom, shodno primjenjuju pravila o dokaznim sredstvima u parničnom postupku.

Prednje zakonske odredbe znače da u upravnom postupku sva dokazna sredstva imaju istu dokaznu snagu a dokazni efekat zavisi od okolnosti svake pojedinačne upravne stvari. Izjava stranke, odnosno dokazivanje putem izjave stranke u

odnosu na druga dokazna sredstva je izjednačeno u pogledu dokazne vrijednosti, jer i za ovo dokazno sredstvo važi opšte pravilo utemeljeno članom 12 stav 2 Zakona o upravnom postupku, kojim je normirano koje će se činjenice i okolnosti uzeti kao dokazane ovlašćeno službeno lice utvrđuje slobodnom ocjenom, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog ispitnog postupka.

Shodno izloženom, organ je u obavezi cijeliti izjašnjenje tužioca na način što će isto dovesti u vezu sa ostalim provedenim dokazima i jasno obrazložiti kojim dokazima su utvđene odlučne činjenice za donošenje odluke, a što podrazumijeva i obrazloženje zbog čega su isprave imale prednost u odnosu na dato pismeno izjašnjenje tužioca. Samo ovakvo postupanje organa može voditi potpunom i pravilno utvđenom činjeničnom stanju i donošenju zakonite odluke, jer sva upotrebljena dokazna sredstva za utvrđivanje činjenica se moraju dovesti u vezi sa ciljem zakona normiranim u članu 1 i 2 te članom 23 ovog zakona“.

Agencija je postupajući po ukidnim razlozima iz navedene presude, sprovela ponovni postupak i u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, izvela dokaze i to:

- Izvršila uvid u bazu podataka javnih funkcionera Agencije;
- Izvršila uvid u presudu U.br.619/22 od 04.10.2023. godine;
- Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu br.02-02-4-6197 od 02.04.2021. godine;
- Izvršila uvid u u pisano izjašnjenje javnog funkcionera Zorana Lekića od 24.01.2022. godine (*u Agenciji zavedeno dana 26.01.2022. godine pod br.UPI-02-03-319/2-21*)
- Izvršila uvid u bazu podataka Poreske uprave Crne Gore;
- Izvršila uvid u bazu podataka Ministarstva unutrašnjih poslova Crne Gore;
- Izvršila uvid u bazu podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva AD.

Članom 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, propisano je da je *javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke*, dok član 26 propisuje sadržinu Izvještaja. Izvještaji moraju oslikavati i prikazivati realno stanje, posebno kod prihoda čiji iznos je veći od 1.000 eura i imajući u vidu da je Zakon o sprečavanju korupcije (*„Sl. list CG“ br. 54/24*) jasno propisao da se formalni propusti u prijavljivanju imovine i prihoda koji se kreću u opsegu do 1.000 eura mogu prijaviti u posebnom Izvještaju, dok će se razlike u prijavljenim i stečenim vrijednostima imovine i prihoda u vrijednosti većoj od 1000 eura, smatrati učinjenom povredom Zakona, odnosno iskazivanjem netačnih i nepotpunih podataka

Novim zakonom koji je stupio na snagu dana 12.06.2024. godine, propisano je da se samo sukob interesa i prijave zviždača imaju riješiti po odredbama starog

zakona, iz čega nesporno proizilazi da će se svi ostali započeti postupci okončati po odredbama novog Zakona o sprečavanju korupcije („Sl. list CG“ br. 54/24).

U prilog navedenom je i akt Ministarstva pravde, kao ovlašćenog predlagača zakona, br. 06-040/24-10466/1 od dana 14.10.2024. godine, u kojem se ističe da će se započeti postupci u kojima se odlučuje da li je javni funkcioner povrijedio odredbe zakona koje se odnose na ograničenja u vršenju javnih funkcija, poklone, sponzorstva, donacije i Izvještaje o prihodima i imovini javnih funkcionera, okončati po odredbama važećeg Zakona o sprečavanju korupcije.

Uvidom u bazu podataka javnih funkcionera Agencije utvrđeno je da je Zoran Lekić u periodu vršenja kontrole i donošenja Odluke Agencije br.UPI 02-03-319/6-2021 od 29.12 2021. godine bio javni funkcioner – sudija u Osnovnom sudu Bar.

Uvidom u Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu br.02-02-4-6197 od 02.04.2021. godine, a upoređujući isti sa bazom podataka Poreske uprave Crne Gore i pisanim izjašnjenjem tada javnog funkcionera Zorana Lekića od 24.01.2022. godine (*u Agenciji zavedeno dana 26.01.2022. godine pod br.UPI-02-03-319/2-21*) Utvrđeno je da je Zoran Lekić prihodovao od Sudskog savjeta Crne Gore, tokom 2020. godine iznos od 14.585,49 eura kao lično primanje od zarade na godišnjem nivou, a koji iznos nije u cjelosti prijavio u Izvještaju o prihodima i imovini za gornji broj, već je prijavio prihod od 12.600,00 eura, odnosno u iznosu manjem za 1.985,49 eura od prihodovanog, a što je u skladu sa pisanim izjašnjenjem javnog funkcionera gornji broj, koji je u bitnom naveo da nije znao koliko je tačno iznos njegove mjesečne zarade.

Uvidom u Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu br.02-02-4-6197 od 02.04.2021. godine, a upoređujući isti sa bazom podataka Ministarstva unutrašnjih poslova Crne Gore, utvrđeno je da je tada javni funkcioner Zoran Lekić evidentiran kao vlasnik vatrenog oružja marke Zastava Arms (reg.br.662796605), a koju imovinu nije prijavio u Izvještaju o prihodima i imovini za gornji broj, a što je u skladu sa pisanim izjašnjenjem javnog funkcionera od 24.01.2022. godine (*u Agenciji zavedeno dana 26.01.2022. godine pod br.UPI-02-03-319/2-21*) da nije znao da Agenciji treba da prijavljuje vatreno oružje marke Zastava Arms (reg.br.662796605) i kao da je njegov vlasnik trideset godina, te da je na isto potpuno zaboravio.

Uvidom u bazu podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva AD utvrđeno je da supruga tada javnog funkcionera Zorana Lekić, Pake Lekić posjedovala hartije od vrijednosti količine 180 akcija kod emitenta Crnogorskog elektroprenosnog sistema, a koje podatke u Izvještaju o prihodima i imovini za gornji broj, tada javni funkcioner Zoran Lekić nije prijavio, a što je u skladu sa pisanim izjašnjenjem javnog funkcionera od 24.01.2022. godine (*u Agenciji zavedeno dana 26.01.2022. godine pod br.UPI-02-03-319/2-21*) u kojem je naveo

da za akcije nije znao ni on, ni njegova supruga, budući da je većina akcija unovčena krajem devedestih godina.

Nakon ocjene izvedenih dokaza i to nakon što je Agencija izvršila uvid u bazu podataka javnih funkcionera Agencije, presudu U.br.619/22 od 04.10.2023. godine, Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu br.02-02-4-6197 od 02.04.2021. godine, pisano izjašnjenje javnog funkcionera Zorana Lekića od 24.01.2022. godine (u Agenciji zavedeno dana 26.01.2022. godine pod br.UPI-02-03-319/2-21), u bazu podataka Poreske uprave Crne Gore, u bazu podataka Ministarstva unutrašnjih poslova Crne Gore i bazu podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva AD, utvrđeno je da je tada javni funkcioner Zoran Lekić nedostavljanjem tačnih i potpunih podataka u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu, prekršio član 25 stav 2, a u vezi sa članom 26 Zakona o sprečavanju korupcije („Sl. list CG“ br. 54/24).

Agencija je cijenila i navode iz pisanog izjašnjenja tada javnog funkcionera Zorana Lekića, od 24.01.2022. godine (u Agenciji zavedeno dana 26.01.2022. godine pod br.UPI-02-03-319/2-21), koji je u bitnom istakao da nije znao koliko je tačno iznos njegove mjesečne zarade, kao i da nije znao da Agenciji treba da prijavljuje vatreno oružje marke Zastava Arms (reg.br.662796605) i kao da je njegov vlasnik 30 (slovima: trideset) godina, te da je na isto potpuno zaboravio. Vezano za hartije od vrijednosti je naveo da za iste nije znao ni on, ni njegova supruga, budući da je većina akcija unovčena krajem devedestih godina, a što je u skladu sa nalazima Agencije.

Izvještaji moraju oslikavati i prikazivati realno stanje, posebno kod prihoda čiji iznos je veći od 1.000 eura i imajući u vidu da je Zakon o sprečavanju korupcije („Sl. list CG“ br. 54/24) jasno propisao da se formalni propusti u prijavljivanju imovine i prihoda koji se kreću u opsegu do 1.000 eura mogu prijaviti u posebnom Izvještaju, dok će se razlike u prijavljenim i stečenim vrijednostima imovine i prihoda u vrijednosti većoj od 1000 eura, smatrati učinjenom povredom Zakona, odnosno iskazivanjem netačnih i nepotpunih podataka, na osnovu čega je odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema iste.

v.d. DIREKTORA

Dušan Đuraković



Kralja Nikole 27/V
Podgorica
Crna Gora

Agencija za sprečavanje korupcije

+382 20 447 702
kabinet@antikorupcija.me
www.antikorupcija.me