



Crna Gora

Agencija za sprječavanje korupcije

Broj: UPI 02-03-315/15-2021

AGENCIJA ZA SPRJEČAVANJE KORUPCIJE, na osnovu članova 31,35, 38 i 41 Zakona o sprječavanju korupcije („Službeni list CG“ br. 53/14), postupajući po službenoj dužnosti, u postupku odlučivanja zbog dostavljanja Izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu sa netačnim i nepotpunim podacima od strane javne funkcionerke Violete Raičević, nakon sprovedenog postupka dana 26. 12. 2023. godine donijela je

O D L U K U

UTVRĐUJE SE da je javna funkcionerka Violeta Raičević prekršila član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije navela tačne i potpune podatke, na način što je prijavila manji prihod od zarade u julu 2020. godine za 369,12 eura, nije prijavila na ime supruga motorno vozilo marke Renault Megan Sedan reg. br.BPAU851.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprječavanje korupcije Crne Gore (u daljem tekstu Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih Zakonom o sprječavanju korupcije pokrenula postupak zbog kršenja člana 23 stav 2 istog zakona od strane javne funkcionerke Violete Raičević, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4- 868 od 12. 02. 2021. godine nije navela tačne i potpune podatke na način što je prijavila manji prihod od zarade u julu 2020. godine za 369,12 eura, nije prijavila na ime supruga motorno vozilo marke Renault Megan Sedan reg. br. BP AU 851.

Saglasno članu 34 Zakona o sprječavanju korupcije javna funkcionerka Violeta Raičević je navela da se prihod iz jula 2020. godine u iznosu od 369,12 eura odnosi na dodatak na zaradu po osnovu prekovremenog rada, dok je u vezi motornog vozila marke Renault Megan Sedan (reg. br. BPAU851) istakla da je isti bio u vlasništvu supruga do 28.05.2020. godine kada je prodat. Istakla je prigovor zastarelosti pokretanja postupka. Izjašnjavajući se na rezultate ispitnog postupka navela je da nije imala namjeru da bilo što sakrije od Agencije a o čemu govori i činjenica da je Agenciji dala saglasnost za provjeru računa i podataka kod bankarskih i drugih finansijskih institucija koji su zaštićeni bankarskom tajnom, ističući prigovor zastarelosti pokretanja postupka.

Postupajući po ukidnim razlozima Upravnog suda Crne Gore U br. 6204/22 od 12.01.2023. godine, Agencija je u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, sprovela postupak i izvela dokaze i to: Izvršila uvid u bazu podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore, Izvršila uvid u

bazu podataka Ministarstva unutrašnjih poslova, izvršila uvid u bazu podataka Agencije.

Uvidom u bazu podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore, koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4- 868 od 12. 02. 2021. godine utvrđeno je da je javna funkcionerka Violeta Raičević prijavila manji prihod od zarade u julu 2020. godine za 369,12 eura.

Uvidom u bazu podataka Ministarstva unutrašnjih poslova koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4- 868 od 12. 02. 2021. godine utvrđeno je javna funkcionerka Violeta Raičević nije prijavila na ime supruga motorno vozilo marke Renault Megan Sedan reg. br.BPAU851.

Uvidom u bazu podataka Agencije utvrđeno je da je Violeta Raičević sudija Višeg suda Bijelo Polje.

Nakon ocjene izvedenih dokaza, i to: dijela baze podataka javnih funkcionera Agencije, dijela baze podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore, dijela baze podataka Ministarstva unutrašnjih poslova i Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu 02-02-4- 868 od 12. 02. 2021. godine, Agencija je utvrdila da je javna funkcionerka Violeta Raičević prekršila član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavila tačne i potpune podatke, na način što je prijavila manji prihod od zarade u julu 2020. godine za 369,12 eura, nije prijavila na ime supruga motorno vozilo marke Renault Megan Sedan reg. br.BPAU851 kojim dokazima je Agencija poklonila punu vjeru, cijeneći ih kao jasne i istinite.

Agencija je cijenila i navode javne funkcionerke da se prihod iz jula 2020. godine u iznosu od 369,12 eura odnosi na dodatak na zaradu po osnovu prekovremenog rada, da je motorno vozilo marke Renault Megan Sedan (reg. br. BPAU851) bio u vlasništvu supruga do 28.05.2020. godine kada je prodat ali je našla da isti nemaju uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari, a ovo iz razloga jer je članom 23 Zakona o sprječavanju korupcije, propisano da je javna funkcionerka dužna da u izvještaju navede tačne i potpune podatke, a članom 24 istoga zakona da javni gunkcioner prijavljuje u imovinskom kartonu pokretne stvari za koje je po zakonu obavezna registracija, u konkretnom vozilo, što je izostalo. Takođe neosnovani su navodi javne funkcionerke o zastarjelosti postupka, a ovo iz razloga jer Zakon o upravnom postupku ne poznaje zastarjelost pokretanja ni vođenja upravnog postupka.

Agencija je cijenila i navode Upravnog suda u odnosu na član 85 Zakona o svojinsko pravnim odnosima ali je našla da su isti neosnovani. Ovo iz razloga što je članom 85 Zakona o svojinsko pravnim odnosima propisano da se na osnovu pravnog posla pravo svojine na pokretnoj stvari stiče predajom te stvari u državinu sticaoca, a članom 86 istog zakona da se predaja pokretne stvari smatra izvršenom i predajom isprave na osnovu koje stizalac može raspolagati tom stvari, kao i uručenjem nekog dijela stvari ili izdvajanjem ili drugim označavanjem stvari koje znači predaju stvari, pa imajući u vidu da javna funkcionerka Violeta Raičević u toku upravnog postupka Agenciji nije pružila dokaz da je predmetno vozilo predato u državinu sticaocu niti je pružila dokaz u

vidu predaje isprave na osnovu koje sticalac može raspolagati tom stvari, a kod činjenice da se u bazi MUP-a vozilo marke Renault Megan Sedan, 2020. godine vodilo na ime njenog supruga, to je po mišljenju Agencije ista bila dužna prijaviti u Izveštaju o prihodima i imovini za 2020. godinu.

Takođe, ukazuje se da ukoliko je do predaje pokretne stvari došlo predajom isprave na osnovu koje sticalac može raspolagati tom stvari, kupac je bio dužan platiti porez na promet nepkretnosti shodno članu 5 Zakona o porezu na promet upotrebljivanih motornih vozila, plovni objekata, vazduhoplova i letilica ("Službeni list RCG br. 55/2003 i Službeni list CG, br. 34/2014, 40/2011 i 70/2017), nakon čega se predmetno vozilo ne bi vodilo na muža javne funkcionerke nego na kupca, a što takođe javna funkcionerka u toku postupka nije dokazala.

Agencija je imala uvidu i navode Upravnog suda da je manje prijavljeni prihod opštepoznat i dostupan podatak, što isključuje namjeru tužilje da isti sakrije i da se isti ne može podvesti pod odredbu člana 23 Zakona o sprječavanju korupcije te da se radi o propustu tehničke prirode, ali je našla da bi ovakvi navodi Upravnog suda Crne Gore potpuno obesmislili postojanje člana 23 koji jasno propisuje obavezu javnom funkcioneru da dostavi tačne i potpune podatke. Da je ovakav navod Upravnog suda pravilan onda Zakonodavac ne bi uopšte predvidio član 23 Zakona o sprječavanju korupcije, niti obavezu javnog funkcionera o dostavljanju Izveštaja sa tačnim i potpunim podacima sobzirom da su svi podaci koji se nalaze u javnim registrima dostupni Agenciji, pa i pored toga postoji obaveza da javni funkcioner dostavi tačne i potpune podatke.

Nadalje, u odnosu na navode Upravnog suda Crne Gore da je Agencija prilikom donošenja odluka dužna cijeniti o kakvoj se obavezi radi, prirodi i težini radnje, ukazuje se da član 23 Zakona o sprječavanju korupcije ne govori o koruptivnim radnjama javnog funkcionera već predviđa jednostavnu radnju, a to je dostavljanje tačnih i potpunih podataka. U slučaju da je nedostavljanje tačnih podataka koruptivna radnja, a što su eksperti predlagali da bude obilježje krivičnog djela a ne prekršaj prilikom izrade Zakona o sprječavanju korupcije, Agencija bi sve spise predmeta dostavljala tužilaštvu radi utvrđivanja krivične odgovornosti javnog funkcionera.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci ove odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema odluke.

DIREKTORICA
Jelena Perović