



Crna Gora
Agencija za sprječavanje korupcije

Broj: UPI 02-03-280/11-2021

AGENCIJA ZA SPRJEČAVANJE KORUPCIJE, na osnovu članova 31,35, 38 i 41 Zakona o sprječavanju korupcije („Službeni list CG“ br. 53/14), postupajući po službenoj dužnosti, u postupku odlučivanja zbog dostavljanja Izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu sa netačnim i nepotpunim podacima od strane javnog funkcionera Dejana Dragovića, nakon sprovedenog postupka dana 27.12.2023. godine donijela je

O D L U K U

UTVRĐUJE SE da je javni funkcioner Dejan Dragović prekršio član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije naveo tačne i potpune podatke na način što je prijavio prihod manji za 1.751,17 eura, na ime kćerke Zorane prihod manji za 594,37 eura, nije prijavio 147 akcija u 13. Jul – Plantaže AD Podgorica.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprječavanje korupcije Crne Gore (u daljem tekstu Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih Zakonom o sprječavanju korupcije pokrenula postupak zbog kršenja člana 23 stav 2 istog zakona od strane javnog funkcionera Dejana Dragovića jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-1013 od 17. 02. 2021. godine nije prijavio potpune i tačne podatke koji se odnose na njegove prihode i imovinu, kao i podatke o prihodu člana zajedničkog domaćinstva i to: prijavljen je prihod od zarade u manjem iznosu od 1. 751,17 eura u odnosu na prihod evidentiran kod Poreske uprave, dok je za kćerku Zoranu prijavljen manji iznos za 594,37 eura od prihoda koji je ostvarila kao zaradu na godišnjem nivou za 2020. godinu, i nisu prijavljeni podaci o vlasništvu nad hartijama od količine 147 kod emitenta 13. Jul – Plantaže AD Podgorica.

Saglasno članu 34 Zakona o sprječavanju korupcije Agencija javni funkcioner Dejan Dragović je naveo da je predmetni prihod izostavio da prijavi kao upis plate za decembar u iznosu od 1 518,53 eura, kao i da je odmah uvidio grešku nakon ukazivanja od strane Agencije u aprilu 2021. godine, kada je i vođen prekršajni postupak u vezi navedenih propusta. Nadalje je istakao da je navedeni propust za prihode kćerke Zorane nastao jer je u januaru njena plata bila uvećana zbog prekovremenog rada, a takođe i u 6. i 11. mjesecu, kao i da u oba slučaja ne postoji namjera da se prikaže manja zarada, dok je u odnosu na akcije koje posjeduje istakao da se radi o propustu, jer je vrijednost istih 70 eura. Izjašnjavajući se na rezultate ispitnog postupka ostao je pri prethodno datom izjašnjenju, te da propust nije učinio u namjeri da bilo što sakrije i nije imao namjeru da prikrije podatke o zaradi za njega i kćerku.

Potupajući po ukidnim razlozima Upravnog suda Crne Gore U br. 4282/22 od 16.01.2023. godine, Agencija je u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih

za donošenje pravilne i zakonite odluke, sprovela postupak i izvela dokaze i to: Izvršila uvid u bazu podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore, Izvršila uvid u bazu podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva AD, Izvršila uvid u bazu podataka Agencije.

Uvidom u Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-1013 od 17. 02. 2021. godine, a koji je upoređivan sa dijelom baze podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore, utvrđeno je da je javni funkcioner Dejan Dragović ostvario prihod od zarade na godišnjem nivou za 2020. godinu u ukupnom iznosu od 17. 320,19 eura, a da je prijavljen prihod od zarade u manjem iznosu za 1. 751,17 eura, u odnosu na prihod evidentiran kod Poreske uprave, dok je za kćerku Zoranu navedo da je prihodovala ukupno 6 360,00 eura, dok je prema podacima nadležne institucije prihodovala iznos od 6 954,37 eura, na osnovu čega se utvrđuje da je prijavljen manji iznos za 594,37 eura u odnosu na prihod evidentiran kod Poreske uprave.

Uvidom u Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-1013 od 17. 02. 2021. godine, a koji je upoređivan sa dijelom baze podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva AD, utvrđeno je da je javni funkcioner evidentiran kao vlasnik hartija od vrijednosti količine 147 kod emitenta 13. Jul – Plantaže AD Podgorica, a koje podatke nije prijavio u Izvještaju o prihodima i imovini gornji broj.

Uvidom u Bazu podataka Agencije- utvrđeno je da javni funkcioner Dejan Dragović sudija Višeg suda u Podgorici.

Nakon ocjene izvedenih dokaza i to: dijela baze podataka javnih funkcionera Agencije, baze podataka Uprave prihoda i carina, dijela baze podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva AD i Izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-1013 od 17. 02. 2021. godine, Agencija je utvrdila da da je javni funkcioner Dejan Dragović prekršio član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije naveo tačne i potpune podatke na način što je prijavio prihod manji za 1.751,17 eura, na ime kćerke Zorane prihod manji za 594,37 eura, nije prijavio 147 akcija u 13. Jul – Plantaže AD Podgorica, a što nije sporio javni funkcioner u svojim izjašnjenjima kojim dokazima je Agencija poklonila punu vjeru, cijeneći ih kao jasne i istinite.

Agencija je cijenila i dio navoda javnog funkcionera da akcije koje se evidentiraju na njegovo ime imaju malu novčanu vrijednost, ali je našla da isti nemaju uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari, a ovo iz razloga jer je članom 23 Zakona o sprječavanju korupcije, propisano da je javni funkcioner dužan da u izvještaju navede tačne i potpune podatke, a članom 24 da se prijavljuju akcije (dakle prijavljuje se broj akcija bez obzira na njihovu vrijednost), a što je u konkretnom izostalo.

Agencija je imala uvidu i navode Upravnog suda da je manje prijavljeni pihod opštepoznat i dostupan podatak, što isključuje namjeru tuženog da isti sakrije i da se isti ne može podvesti pod odredbu člana 23 Zakona o sprječavanju korupcije te da se radi o propustu tehničke prirode, ali je našla da ovakvi navodi Upravnog suda Crne Gore potpuno obesmišljavaju postojanje člana 23 koji jasno propisuje obavezu javnom funkcioneru da dostavi tačne i potpune podatke. Da je ovakav navod Upravnog suda pravilan onda Zakonodavac ne bi uopšte predvidio član 23 Zakona o sprječavanju korupcije, niti obavezu javnog

funkcionera o dostavljanju Izvještaja sa tačnim i potpunim podacima, sobzirom da su svi podaci koji se nalaze u javnim registrima dostupni Agenciji, pa i pored toga postoji obaveza da javni funkcioner dostavi tačne i potpune podatke.

Nadalje, u odnosu na navode Upravnog suda Crne Gore da je Agencija prilikom donošenja odluka dužna cijeniti o kakvoj se obavezi radi, prirodi i težini radnje, Agencija je stava da član 23 Zakona o sprječavanju korupcije ne govori o koruptivnim radnjama javnog funkcionera već predviđa jednostavnu radnju, a to je dostavljanje tačnih i potpunih podataka. U slučaju da je nedostavljanje tačnih podataka koruptivna radnja, a što su eksperti predlagali da bude obilježje krivičnog djela a ne prekršaj prilikom izrade Zakona o sprječavanju korupcije, Agencija bi sve spise predmeta dostavljala tužilaštvu radi utvrđivanja krivične odgovornosti javnog funkcionera.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci ove odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema odluke.

DIREKTORICA
Jelena Perović

