



Crna Gora
Agencija za sprječavanje korupcije

UPI 02-03-10/5-2023

AGENCIJA ZA SPRJEČAVANJE KORUPCIJE, na osnovu članova 31, 35, 38 i 41 Zakona o sprječavanju korupcije („Službeni list CG“ br. 53/14), postupajući po službenoj dužnosti, u postupku odlučivanja o dostavljanja Izvještaja o prihodima i imovini za 2021. godinu sa netačnim i nepotpunim podacima, javnog funkcionera Alena Hakanjina, nakon sprovedenog postupka, donijela je dana 26.12.2023. godine

O D L U K U

UTVRĐUJE SE da je javni funkcioner Alen Hakanjin prekršio član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2021. godinu nije prijavio tačne i potpune podatke na način što nije prijavio prihod od imovine od PZU „Primax“ ostvaren u decembru mjesecu u iznosu od 3.000,01€, što je prijavio na ime ličnih primanja prihod manji za 154,68€ i na ime supruge prihod manji za 331,05€.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprječavanje korupcije (u daljem tekstu: Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih Zakonom o sprječavanju korupcije, postupajući po službenoj dužnosti, pokrenula postupak zbog kršenja člana 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije od strane javnog funkcionera Alena Hakanjina, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2021. godinu broj 02-02-4-867 od 16.02.2022. godine, nije prijavio tačne i potpune podatke na način nije prijavio prihod od imovine od PZU „Primax“ ostvaren u decembru mjesecu u iznosu od 3.000,01€, što je prijavio na ime ličnih primanja prihod manji za 154,68€ i na ime supruge prihod manji za 331,05€.

Saglasno članu 34 Zakona o sprječavanju korupcije, javni funkcioner je istakao da je kažnjen pred Sudom za prekršaje, te da se u konkretnom radi o previdu, a ne nikako o namjeri da bilo koji podatak sakrije od Agencije, dok je rezultate ispitnog postupka primio, a na koje se imenovani nije izjasnio.

Agencija je u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, sprovela postupak i izvela dokaze i to: izvršila uvid u dio baze podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore, izvršila uvid u dio baze podataka Agencije.

Uvidom u dio baze podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore, a koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini broj 02-02-4-867 od 16.02.2022. godine, utvrđeno je da je javni funkcioner prijavio prihod manji za 154,68€, na ime supruge prihod manji za 331,05€, te da nije prijavio prihod od imovine od PZU „Primax“ ostvaren u decembru mjesecu u iznosu od 3.000,01€

Uvidom u bazu podataka Agencije, utvrđeno je da je Alen Hakanjin javni funkcioner - odbornik u SO Plav.

Nakon ocjene izvedenih dokaza i to: dijela baze podataka javnih funkcionera Agencije, dijela baze podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore, te izjašnjenja javnog funkcionera, Agencija je utvrdila da je Alen Hakanjin prekršio član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što nije prijavio prihod od imovine od PZU „Primax“ ostvaren u decembru mjesecu u iznosu od 3.000,01€, što je prijavio na ime ličnih primanja prihod manji za 154,68€ i na ime supruge prihod manji za 331,05€, a što nije sporio ni javni funkcioner, kojim dokazima je Agencija poklonila punu vjeru cijeneći ih jasnim i istinitim.

Agencija je cijenila i navode javnog funkcionera da je prekršajno kažnjen zbog utvrđene nepravilnosti ali je našla da su isti neosnovani, a ovo iz razloga jer upravni i prekršajni postupak su različiti i odvojeni postupci, kod kojih su i procesna pravila različita. Takođe, i svrha vođenja ova dva postupka je različita. U prekršajnom postupku svrha je da se učiniocu ukoliko se utvrdi njegova odgovornost za izvršenje prekršaja izrekne propisana kazna, da bi građani poštovali pravni sistem, da se izrazi društveni prekor učiniocu zbog izvršenog prekršaja i da se utiče na njega i sva ostala lica da ubuduće ne čine prekršaj, dok u upravnom postupku, nakon donošenja konačne odluke, ako se utvrdi povreda Zakona o sprječavanju korupcije, smatra se da je javni funkcioner nesavjesno obavljao svoju funkciju, o čemu Agencija obavještava organ vlasti u kojem javni funkcioner vrši javnu funkciju i organ nadležan za izbor, imenovanje, odnosno postavljenje javnog funkcionera, radi pokretanja postupka razrješenja, suspenzije ili izricanja disciplinske mjere. Riječ je o primjeni različitih propisa na isti događaj. Upravni i prekršajni postupak se vode prema različitim pravilima i dok je prekršajni postupak ograničen na izricanje propisane kazne, donošenje odluke u upravnom postupku za posledicu treba da ima razrješenje, suspenziju ili izricanje disciplinske mjere javnom funkcioneru. Ako bi se vođenje prekršajnog i upravnog postupka međusobno isključivalo, funkcioneri koji krše Zakon o sprječavanju korupcije bi bili povlašćeni, jer ne bi mogla da im se izrekne novčana kazna uporedo sa mjerama koje protiv njih donosi organ vlasti, a što je suprotno Zakonu o sprječavanju korupcije. Po stavu Evropskog suda kao i po našim pozitivnim propisima ne mogu se istovremeno voditi dva kaznena postupka, što se odnosi na prekršajni i krivični postupak (Maresti protiv Hrvatske), a nikako na prekršajni i upravni postupak, čije vođenje ekscipitno i predviđa Zakon o sprječavanju korupcije.

Agencija je cijenila i navode javnog funkcionera da se radi o previdu, a ne nikako o namjeri da bilo šta sakrije, ali je našla da isti nemaju uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari, jer je članom 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije propisana obaveza javnog funkcionera o podnošenju izvještaja o prihodima i imovini sa tačnim i potpunim podacima, a što je u konkretnom izostalo.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema iste.

**DIREKTORICA**
Jelena Perović, s.r.