



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

UPI-03-02-287/13-21

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, postupajući po nalogima iz presude Upravnog suda U.br. [REDACTED]/22 od 10.06.2025. godine, a u vezi člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br. 54/16), članova 38, 39, 41 i 97 Zakona o sprečavanju korupcije („Sl.list CG“ br. 54/24), u postupku odlučivanja o dostavljanju Izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu sa tačnim i potpunim podacima od strane [REDACTED] nakon sprovedenog postupka, dana 03. jula 2025. godine donijela je

ODLUKU

U skladu sa nalogima i stavovima iznijetim u presudi Upravnog suda U.br. [REDACTED]/22 od 10.06.2025. godine, utvrđuje se da [REDACTED], [REDACTED] nije prekršio odredbe Zakona o sprečavanju korupcije, odnosno da u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu dostavljenom Agenciji za sprečavanje korupcije nije prijavio tačne i potpune podatke, na način što nije prijavio na svoje ime 5389 akcija kod emitenta HLT Fond i na ime supruge nije prijavio 110 akcija u Jugopetrol AD. Utvrđuje se da je kao javni funkcioner prekršio član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavio tačne i potpune podatke, na način što je prijavio prihod na ime supruge manji za 1.814,25 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprečavanje korupcije (u daljem tekstu Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih odredbama Zakona o sprečavanju korupcije pokrenula postupak utvrđivanja kršenja člana 23 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije tada važećeg Zakona, od strane [REDACTED] jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu, broj 02-02-4-282 od 21.01.2020. godine, nije prijavio potpune i tačne podatke koji se odnose na prihode supruge i to: prijavljen je prihod od zarade u manjem iznosu od 1.814,25 eura u odnosu na prihod evidentiran kod Poreske uprave, dok nije prijavio ni podatke o količini hartija od vrijednosti koje posjeduje kod emitenta HLT Fond i to 5389 akcija, kao i podatke o količini hartija od vrijednosti koje njegova supruga posjeduje i to 110 akcija u Jugopetrol AD.

Saglasno članu 37 Zakona o sprečavanju korupcije [REDACTED] je naveo da je predmetni prihod prijavio odmah nakon ukazivanja od strane Agencije, a da je navedeni propust nastao usljed nepoznavanja procedura za pribavljanje tih podataka, zbog činjenice da se u tom periodu nalazio na kućnom liječenju, dok je u vezi vlasništva nad hartijama od vrijednosti i u odnosu na akcije na ime supruge istakao da se radi o propustu, jer su podaci unijeti shodno izvještajima iz ranijih godina.

Izjašnjavajući se na rezultate ispitnog postupka imenovani je naveo da ostaje pri prethodno iznijetim navodima, te da propust nije učinio u namjeri da bilo šta sakrije.

Nakon sprovedenog postupka pred Agencijom donijeta je Odluka Agencije br. UPI-02-03-████/6-21 od 08.03.2022. godine, da je imenovani prekršio član 23 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije naveo tačne i potpune podatke na način što je prijavio prihod na ime supruge manji za 1.814,25 eura, kao ni 110 akcija u Jugopetrol AD na ime supruge, te nije prijavio da posjeduje na svoje ime 5389 akcija kod emitenta HLT Fond.

Upravni sud je rješavajući upravni spor po tužbi ██████, donio Presudu broj U.br. ██████ od 10.06.2025. godine kojom je tužbu imenovanog usvojio i poništio Odluku Agencije, broj UPI-02-03-████/6-21 od 08.03.2022. godine, te naložio da Agencija postupi po primjedbama iz presude i donese novu, zakonitu Odluku u ovoj upravnoj stvari u skladu sa odredbama člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br. 54/16).

Naime, Upravni sud je u presudi u bitnom naveo sledeće: „Prilikom donošenja Odluke da li je javni funkcioner prekršio neku zakonom ustanovljenu obavezu, neophodno je cijeniti prije svega o kakvoj se obavezi radi, prirodi i težini radnje, odnosno činjenja ili nečinjenja javnog funkcionera, pa u zavisnosti od odgovora na to pitanje poći od cilja i svrhe, odnosno intencije zakonodavca koja ga je opredijelila za donošenje Zakona o sprečavanju korupcije. Naime, članom 2 navedenog zakona definisan je pojam korupcije, na način da je korupcija zloupotreba službenog, poslovnog, odnosno društvenog položaja ili uticaja u cilju sticanja lične koristi ili koristi za drugog. Takva definicija je preuzeta, odnosno svojim sadržajem usaglašena sa krovnim međunarodnim aktima donijetim u cilju borbe protiv korupcije i to Konvencije Ujedinjenih nacija protiv korupcije, Krivično-pravne i Građansko-pravne konvencije Savjeta Evrope protiv korupcije, kao i drugih relevantnih konvencija. Upravo sistemskim i ciljnim tumačenjem citiranih odredbi Zakona o sprečavanju korupcije, proizilazi da se se radi o mehanizmima kojima kroz postupak provjere podataka o imovini javnog funkcionera se nastoji utvrditi postojanje okolnosti koje bi upućivali na postojanje korupcije u obavljanju funkcije, što je u skladu sa principima i standardima iz pomenutih međunarodnih akata.

Dakle, odredbu člana 23 Zakona ne treba tumačiti izolovano i odvojeno u odnosu na temeljna načela zakona, već kao povezanu cjelinu kroz koju se ostvaruje svrha i cilj donošenja zakona. Ukoliko bi se ostalo na stanovištu da neprijavljivanje ili prijavljivanje pogrešnog podatka rezultira povredom Zakona o sprečavanju korupcije bez ocjene o kakvim podacima se radi i opravdanost datog objašnjenja stranke, navedeno bi značilo afirmaciju formalne istine, koja je suprotna načelu materijalne istine, važećoj u upravnom postupku, kako je to ustanovljeno i članom 11 Zakona o upravnom postupku, koji obavezuje da se u upravnom postupku moraju pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari.

Nadalje je istaknuto da po ocjeni suda „prijavljivanje od strane tužioca prihoda po osnovu zarade, na ime supruge manjeg za 1.814,25 eura ne može podvesti pod smisao i svrhu odredbe člana 23 Zakona o sprečavanju korupcije, jer se radi o primanju po osnovu radnog mjesta za suprugu tužioca, koji podaci se uredno dostavljaju Poreskoj upravi.

Navedeno upućuje da su u pitanju opštepoznati i dostupni podaci, što bi isključivalo postojanje namjere tužioca da se sakriju navedeni podaci, već bi ukazivalo da se radi o propustu tehničke prirode, a za koji je tužilac pružio objašnjenje o postupku pred tuženim organom. U odnosu na podatke koji se tiču činjenice da u izvještaju nije prijavio 110 akcija u Jugopetrol AD na ime supruge, te da nije prijavio da posjeduje na svoje ime 5389 akcija kod emitenta HLT Fond tužilac je takođe pružio objašnjenje, a koje tuženi nije ni jednom riječju cijenio od kakvog je značaja za konkretnu stvar, osim paušalnog navođenja da je cijenio izvedene dokaze (dio baze podataka javnih funkcionera Agencije, dio baze podataka Uprave prihoda i carina, dio baze podataka Centralnog klirinškog društva AD i Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu, broj 02-02-4-282 od 21.01.2020. godine), kao jasne i istinite, te da je imao u vidu i dio navoda javnog funkcionera, da isti nije bio upoznat sa brojem akcija koje se evidentiraju na njegovo ime i ime njegove supruge, da je smatrao da je dovoljno da ih prijavi kao i prethodnih godina, te da u njegovim radnjama nije bilo nikakve namjere za prikrivanjem navedenih podataka, ali da je našao da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje. Nadalje, ne cijeni se ni izjašnjenje tužioca na način što će se isto dovesti u vezu sa ostalim provedenim dokazima i jasno obrazložiti kojim dokazima su utvrđene odlučne činjenice za donošenje odluke, a što podrazumijeva i obrazloženje zbog čega su isprave imale prednost u odnosu na izjašnjenje tužioca. Takođe je istaknuto da dato obrazloženje ne zadovoljava zahtjeve iz odredbe člana 22 stav 7 ZUP-a te kako obrazloženje akta tuženog organa nema razloga o svim odlučnim činjenicama koje su od uticaja na prava tužioca, a dati razlozi ne mogu potvrditi zakonitost rješavanja predmetne stvari, što je suprotno odredbi članu 22 stav 7 ZUP-a, zbog čega je dovedeno u sumnju činjenično stanje na osnovu koje je primijenjeno materijalno pravo, Sud je tužbu usvojio i poništio osporenu odluku.

Agencija je postupajući po ukidnim razlozima iz navedene presude, sprovela ponovni postupak i u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, sprovela postupak i izvela dokaze i to: izvršila uvid u dio baze podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore, izvršila uvid u dio baze podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva A.D., izvršila uvid u bazu podataka Agencije, izvršila uvid u presudu U.br. 4472/22 od 10.06.2025. godine, izvršila uvid u Izvještaj o prihodima i imovini [REDACTED] za 2020. godinu, broj 02-02-4-282 od 21.01.2021. godine, izvršila uvid u dopunu Izvještaja o prihodima i imovini [REDACTED] za 2020. godinu, broj 02-02-4-282/2 od 06.04.2021. godine, izvršila uvid u izjašnjenja imenovanog broj UPI-02-03-[REDACTED]/3-2021 od 02.02.2021 godine, sa prilogom dopisa Su V br. 16/21 i fotokopijom dostavnice i broj UPI-02-03-[REDACTED]/5-2021 od 22.02.2021. godine.

Članom 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije je propisano da je javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke.

Članom 26 Zakona o sprečavanju korupcije propisano je između ostalog da Izvještaj sadrži i:

3) podatke o imovini i prihodima javnog funkcionera i članova zajedničkog domaćinstva iz člana 25 stav 1 ovog zakona,

Podatke iz stava 1 ovog člana javni funkcioner unosi u obrazac Izvještaja.

Uvidom u dio baze podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva A.D. a koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini [REDAKTIRANO] za 2020. godinu, broj 02-02-4-282 od 21.01.2020. godine, utvrđeno je da je imenovani vlasnik hartija od vrijednosti količine 5389 akcija kod emitenta HLT Fond, a njegova supruga vlasnica 110 akcija kod emitenta Jugopetrol AD, a koje podatke o broju akcija nije prijavio u navedenom izvještaju.

Uvidom u dio baze podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore, a koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini [REDAKTIRANO] za 2020. godinu, broj 02-02-4-282 od 21.01.2020. godine, utvrđeno je supruga javnog funkcionera ostvarila prihod od zarade na godišnjem nivou za 2020. godinu u ukupnom iznosu od 7.214,25 eura, a da je javni funkcioner prijavio prihod u iznosu manjem za 1.814,25 eura, u odnosu na prihod evidentiran kod Poreske uprave.

Uvidom u bazu podataka Agencije, utvrđeno je da je [REDAKTIRANO] javni funkcioner- [REDAKTIRANO] od 15.03.2006. godine.

Novim zakonom koji je stupio na snagu dana 12.06.2024. godine, propisano je da se samo sukob interesa i prijave zviždača imaju riješiti po odredbama starog zakona, iz čega nesporno proizilazi da će se svi ostali započeti postupci okončati po odredbama novog Zakona o sprečavanju korupcije („Sl. list CG“ br. 54/24).

U prilog navedenog je i akt Ministarstva pravde, kao ovlašćenog predlagača zakona, br. 06-040/24-10466/1 od dana 14.10.2024. godine, u kojem se ističe da će se započeti postupci u kojima se odlučuje da li je javni funkcioner povrijedio odredbe zakona koje se odnose na ograničenja u vršenju javnih funkcija, poklone, sponzorstva, donacije i Izvještaje o prihodima i imovini javnih funkcionera, okončati po odredbama važećeg Zakona o sprečavanju korupcije.

Takođe članom 33 novog zakona propisano je da ako Agencija u postupku provjere utvrdi da dostavljeni podaci nijesu u skladu sa podacima koji su dostupni Agenciji odnosno ako postoji razlika u prijavljenom novčanom iznosu u vrijednosti do 1.000 eura ili se radi o greškama tehničke prirode, pisanim putem će obavijestiti javnog funkcionera da podnese dopunu ili izmjenu Izvještaja.

Nakon ocjene izvedenih dokaza i to: uvida u bazu podataka javnih funkcionera Agencije, uvida u dio baze podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva A.D., uvida u dio baze podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore, uvida u Izvještaj o prihodima i imovini [REDAKTIRANO] za 2020. godinu, broj 02-02-4-282 od 21.01.2020. godine, uvida u dopunu Izvještaja o prihodima i imovini [REDAKTIRANO] za 2020. godinu, broj 02-02-4-282/2 od 06.04.2021. godine, uvida u izjašnjenja imenovanog broj UPI-02-03-[REDAKTIRANO]/3-2021 od 02.02.2021 godine, sa prilogom dopisa Su V br. 16/21 i fotokopijom dostavnice i broj UPI-02-03-[REDAKTIRANO]/5-2021 od 22.02.2021. godine, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, Agencija je u smislu člana 38 Zakona o sprečavanju korupcije utvrdila da je:

-imenovani nije prekršio član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, jer u Izvještaju o prihodima i imovini [REDAKTIRANO] za 2020. godinu nije prijavio tačne i potpune podatke, koji se odnose na podatke o količini hartija od vrijednosti koje posjeduje kod emitenta HLT Fond i to 5389

akcija, kao i podatke o količini hartija od vrijednosti koje njegova supruga posjeduje i to 110 akcija u Jugopetrol AD.

-imenovani prekršio član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavio tačne i potpune podatke, koji se odnose na prihode supruge na način što je prijavio njen prihod od zarade u manjem iznosu od 1.814,25 eura u odnosu na prihod evidentiran kod Poreske uprave.

Na osnovu člana 105 st.1 Zakona o upravnom postupku a vezi sa članom 44 Zakona o sprečavanju korupcije, u postupku donošenja rješenja ovlašćeno službeno lice javnopravnog organa utvrđuje sve činjenice i okolnosti bitne za rješavanje stvari.

Navode [REDAKCIJA] koji se odnose na njegove kao i akcije supruge cijanjene su kao jasne i istinite jer je imenovani u predmetnom izvještaju naveo naziv emitenta gdje on i supruga posjeduju akcije, ali nije naveo koliko akcija posjeduju iz razloga jer u trenutku popunjavanja izvještaja nije bio u saznanju, dok je u dopuni Izvještaja od 06.04.2021. godine naveo broj akcija na svoje ime i ime supruge.

Navode imenovanog iz izjašnjenja sa priložima koji se odnose na neusklađenost prihoda njegove supruge ovaj organ je cijenio, ali je našao da isti nemaju značaja u odlučivanju u ovom dijelu postupka iz razloga što je članom 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije jasno navedeno koji se podaci prijavljuju u izvještaju, dok je članom 33 istog Zakona propisano je da ako Agencija u postupku provjere utvrdila da dostavljeni podaci nijesu u skladu sa podacima koji su dostupni Agenciji odnosno ako postoji razlika u prijavljenom novčanom iznosu u vrijednosti do 1.000 eura ili se radi o greškama tehničke prirode, pisanim putem će obavijestiti javnog funkcionera da podnese dopunu ili izmjenu Izvještaja. Imajući u vidu da se u konkretnom radi o prihodu koji prelazi iznos od 1000 eura to je nesporno da je imenovani u ovom dijelu prekršio član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, pa i dopuna izvještaja na koju se imenovani poziva nema značaja za drugačije odlučivanje u ovom dijelu postupka.

Primjenjujući međunarodne standarde i pravila postupanja, te postupajući po presudi Upravnog suda, odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema odluke.


V D DIREKTORA
Dušan Drakić