



Crna Gora  
Agencija za sprečavanje korupcije

Broj:UPI 03-01-87/21-22

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, postupajući po nalogima iz presude Upravnog suda U.br.3252/22 od 28.11.2025. godine, na osnovu člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br. 54/16), članova 34, 38, 39 i 41 Zakona o sprečavanju korupcije („Sl.list CG“ br. 54/24), u postupku odlučivanja o dostavljanju Izveštaja o prihodima i imovini za 2020. godinu sa netačnim i nepotpunim podacima, Hasana Lukača, kao javnog funkcionera, nakon sprovedenog postupka donijela je dana 22.01.2026. godine

**ODLUKU**

U skladu sa nalogima i stavovima iznijetim u presudi Upravnog suda U.br.3252/22 od 28.11.2025. godine, utvrđuje se da je Hasan Lukač, kao javni funkcioner, prekršio član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, odnosno da u Izveštaju o prihodima i imovini za 2020. godinu dostavljenom Agenciji za sprečavanje korupcije nije prijavio tačne i potpune podatke u vezi nepokretnosti evidentiranih u LN 1514 KO Bijelo Polje.

**O b r a z l o ž e n j e**

Agencija za sprečavanje korupcije (u daljem tekstu Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih odredbama Zakona o sprečavanju korupcije pokrenula postupak utvrđivanja kršenja člana 23 stav 2 istog zakona od strane Hasana Lukača, koji je kao državni tužilac u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, dostavljajući Izveštaj o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-4927 od 30.03.2021. godine, prijavio netačne i nepotpune podatke, odnosno da u Izveštaju o prihodima i imovini za 2020. godinu dostavljenom Agenciji za sprečavanje korupcije nije prijavio tačne i potpune podatke u vezi nepokretnosti evidentiranih u LN 1514 KO Bijelo Polje.

Saglasno odredbama Zakona o sprečavanju korupcije javni funkcioner Hasan Lukač je u svom izjašnjenju dana 11.04.2022. godine naveo da je izostavio da prijavi odbitke obavezne članarine od 1% za Udruženje državnih tužilaca Crne Gore, a koji iznosi nijesu njemu ni isplaćeni, pa je smatrao da se ne radi o prihodima od zarade i iste nije prijavio u Izveštaju. Dodao je da mu je u martu 2020. godine odbijen iznos od 118,91 euro, usmjeren na NKT – borbu protiv COVID epidemije, te da zbir navedenog, a koji je evidentiran u pozivu za usmenu raspravu, čini razliku u manje prijavljenim prihodima. Dana 25.05.2022. godine, u pisanom izjašnjenju je istakao da je Agenciji prijavio nepokretnu imovinu koja je

isključivo u njegovoj svojini 1/1, kao i da je Agenciji dostavio predmetni list nepokretnosti, jer je prosto nemoguće utvrditi ni fizičkom diobom pravo korišćenja imalaca u pogledu nekretnina u LN 1514, a koje su predmet ovog postupka i čiji je imalac 1/4 u susvojini.

Nakon sprovedenog postupka pred Agencijom donijeta je Odluka Agencije br. UPI-02-03-87/6 od 31.05.2022. godine, da je imenovani prekršio odredbe Zakona o sprečavanju korupcije, na način što je na svoje ime prijavio prihod manji za 310,44 eura, na ime supruge prihod manji za 89,25 eura, dok je iz LN 1514 KO Bijelo Polje prijavio kuću manju za 10m<sup>2</sup>, nije prijavio suvlasnički udio u obimu prava 1/4 pomoćne zgrade površine 17m<sup>2</sup> i dvorišta površine 246m<sup>2</sup>.

Upravni sud je rješavajući upravni spor po tužbi javnog funkcionera Hasana Lukača, donio Presudu broj U.br.3252/22 od 28.11.2025. godine kojom je tužbu imenovane usvojio i poništio Odluku Agencije broj UPI-02-03-87/6 od 31.05.2025. godine, te naložio da Agencija donese novu, zakonitu Odluku u ovoj upravnoj stvari u skladu sa odredbama člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br. 54/16).

Naime, Upravni sud je u presudi u bitnom naveo da prilikom donošenja Odluke da li je javni funkcioner prekršio neku od zakonom ustanovljenu obavezu, neophodno je cijeliti prije svega o kakvoj se obavezi radi, prirodi i težini radnje, odnosno činjenja ili nečinjenja javnog funkcionera, pa u zavisnosti od odgovora na to pitanje poći od cilja i svrhe, odnosno intencije zakonodavca koja ga je opredijelila za donošenje Zakona o sprečavanju korupcije. Upravo sistemskim i ciljnim tumačenjem citiranih odredbi Zakona, proizilazi da se radi o mehanizmima kojima kroz postupak provjere podataka o imovini javnog funkcionera se nastoji utvrditi postojanje okolnosti koje bi upućivale na postojanje korupcije u obavljanju funkcije, što je u skladu sa principima i standardima međunarodnih akata (Konvencije Ujedinjenih nacija protiv korupcije, Krivično-pravne i Građansko-pravne konvencije Savjeta Evrope protiv korupcije). Dakle, odredbu člana 23 Zakona ne treba tumačiti izolovano i odvojeno u odnosu na temeljna načela zakona. Ukoliko bi se ostalo na stanovištu da neprijavljivanje ili prijavljivanje pogrešnog podatka rezultira povredom Zakona o sprečavanju korupcije bez ocjene o kakvim se podacima radi i opravdanost datog objašnjenja stranke, navedeno bi značilo afirmaciju formalne istine, koja je suprotna načelu materijalne istine, važećoj u upravnom postupku, kako je ustanovljeno i članom 11 Zakona o upravnom postupku, koji obavezuje da se u upravnom postupku moraju pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari. Sa tim u vezi je i istražna funkcija tuženog organa, determinisana članom 30 Zakona, da kroz postupak provjere podataka iz izvještaja sa prikupljenim podacima o imovini i prihodima javnog funkcionera od organa vlasti i pravnih lica koja raspolažu tim podacima, ukoliko utrdi da su imovina i prihodi javnog funkcionera i povezanih lica sa javnim funkcionerom veći u odnosu na realne prihode, cijeneći pritom i izjašnjenje javnog funkcionera, ocijeni postojanje stanja stvari koji bi ukazivali na eventualnu korupciju u obavljanju funkcije od strane javnog funkcionera.

Ovdje treba napomenuti da je identičnog stava o svrsi i cilju navedene odredbe člana 23 Zakona o sprječavanju korupcije i Disciplinsko vijeće Tužilačkog savjeta dato u odluci DP PV br. 16/2023 od 28.03.2024. godine donijetoj povodom disciplinskog postupka protiv ovdje tužioca kojim je odbijen predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti: „Disciplinsko vijeće je stava da preciznost, odnosno urednost u prijavljivanju podataka u imovinskom Izvještaju je poželjna i podrazumijeva se, ali nije sama za sebe cilj po odredbama Zakona o sprječavanju korupcije. Duh odredbe člana 23 stav 2 Zakona jeste prijavljivanje imovine koji omogućava njeno praćenje u smislu njenog obima porijekla sve u cilju da bi se eliminisala mogućnost da postoji volja i namjera podnosioca izvještaja da želi da prikrije svoje pravo imovinsko stanje, što bi izazvalo sumnju u postojanje koruptivnih radnji.

Nadalje je istaknuto da prijavljivanje od strane tužioca ličnog prihoda manjeg za 310,42 eura, kao i prihoda na ime supruge za 89,24 eura, Sud ukazuje da sama činjenica da su svi podaci evidentirani u bazi podataka Poreske uprave u koju bazu je tuženi imao uvid, isključuje namjeru da se ti podaci prikriju ili netačno prikažu. To što je tužilac prijavio manji lični prihod za 310,42 eura i prihod supruge za 89,24 eura, ne može predstavljati suštinski i sadržinski razlog koji bi se kao takav mogao dovesti u vezu sa odredbom člana 23 Zakona, da ukaže na eventualno postojanje korupcije u vršenju funkcije.

U odnosu na neprijavljivanje podataka koji se odnosi na suvlasnički udio u obimu prava 1/4 od pomoćne zgrade površine 17m<sup>2</sup> i dvorišta površine 246m<sup>2</sup> iz LN 1514 KO Bijelo Polje, pravilno tuženi organ cijeni da je tužilac dužan da prijavi cjelokupnu imovinu koju ima u vlasništvu, kako imovinu na kojoj ima isključivu svojinu, tako i imovinu u suvlasništvu. Međutim, tuženi ne daje razloge za izjašnjenje tužioca zbog čega nije prijavio te podatke. Takođe, tužilac je tokom postupka naveo kako je došlo do navedenog propusta u prijavi tog podatka, koji tuženi u obrazloženju nije cijenio.

Agencija je postupajući po ukidnim razlozima iz navedene presude, sprovela ponovni postupak i u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, izvela dokaze i to: Izvršila uvid u bazu podataka Uprave za nekretnine i izvršila uvid u bazu podataka Agencije – registar javnih funkcionera.

Uvidom u bazu podataka Agencije – registar javnih funkcionera, utvrđeno je da je Hasan Lukač, kao bivši javni funkcioner.

Novim zakonom koji je stupio na snagu dana 12.06.2024. godine, propisano je da se samo sukob interesa i prijave zviždača imaju riješiti po odredbama starog zakona, iz čega nesporno proizilazi da će se svi ostali započeti postupci okončati po odredbama novog Zakona o sprečavanju korupcije („Sl. list CG“ br. 54/24).

U prilog navedenog stoji i akt Ministarstva pravde, kao ovlašćenog predlagača zakona, br. 06-040/24-10466/1 od dana 14.10.2024. godine, u kojem se ističe da će se započeti postupci u kojima se odlučuje da li je javni funkcioner povrijedio odredbe zakona koje se odnose na ograničenja u vršenju javnih funkcija, poklone,

sponzorstva, donacije i izvještaje o prihodima i imovini javnih funkcionera, okončati po odredbama važećeg Zakona o sprečavanju korupcije.

Uvidom u bazu podataka Uprave za nekretnine, a koja je upoređivana sa izvještajem o prihodima i imovini gornji broj, utvrđeno je da imenovani Hasan Lukač, nije naveo tačne i potpune podatke, na način što je iz LN 1514 KO Bijelo Polje prijavio kuću manju za 10m<sup>2</sup>, nije prijavio suvlasnički udio u obimu 1/4 pomoćne zgrade površine 17m<sup>2</sup> i dvorišta površine 246m<sup>2</sup>, čime je prekršio odredbu člana 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije.

U skladu sa nalogima iz presude Upravnog suda U.br.3252/22 od 28.11.2025. godine, kao i u skladu sa članom 33 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, Agencija je Hasanu Lukaču uputila poziv br. UPI 03-01-87/18-22 od 08.12.2025. godine, da izvrši dopunu/izmjenu izvještaja o prihodima i imovini u dijelu novčanog iznosa i same razlike koja je evidentirana prilikom prijave podataka u izvještaju, a odnose se na vrijednost do 1.000 eura.

Imenovani je pisanim putem obavijestio Agenciju dana 12.12.2025. godine da mu je radni odnos prestao odlukom Tužilačkog savjeta TS br. 602/23-1 od 20.10.2023. godine, te da je Upravni sud poništio Odluku Agencije dajući za to valjane i jasne razloge, te da smatra da nakon dvije godine od prestanka mandata više nije u obavezi da dostavlja izvještaje o prihodima i imovini, jer samim tim nema više ni svojstvo javnog funkcionera.

Nakon ocjene izvedenih dokaza i to: baze podataka javnih funkcionera Agencije, baze podataka Uprave za nekretnine, izjašnjenja Hasana Lukača, kao i presude Upravnog suda U.br.3252/22 od 28.11.2025. godine, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, Agencija je utvrdila da Hasan Lukač nije prijavio tačne i potpune podatke, odnosno da u izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu dostavljenom Agenciji za sprečavanje korupcije nije prijavio tačne i potpune podatke u vezi nepokretnosti evidentiranih u LN 1514 KO Bijelo Polje, kojim dokazima je Agencija poklonila punu vjeru, cijeneći ih kao jasne i istinite.

Međunarodnim kodeksom ponašanja za javne funkcionere, na koje standarde i upućuje u Upravni sud u svojoj presudi, a koji je sastavni dio Konvencije Ujedinjenih nacija protiv korupcije propisuje se da: 4."Javni funkcioneri ne smiju koristiti službeni položaj za nepropisno unapređenje svog ličnog ili finansijskog interesa, odnosno interesa njihove porodice. Oni ne smiju ući u sklapanje ugovora, zadobiti poziciju ili funkciju ili imati bilo koji finansijski, komercijalni ili drugi sličan interes koji je nespojiv sa njihovim položajem, funkcijom ili dužnostima ili vršenju istih."

Primjenjujući međunarodne standarde i pravila postupanja, a da u konkretnom predmetu u postupanju javnog funkcionera nijesu prekršene zakonske odredbe, odnosno imenovani nije nepropisno unaprijedio svoj lični, odnosno finansijski interes, Agencija je cijenila sve naprijed navedeno i utvrdila da je imenovani prijavio cjelokupan iznos prihoda od zarade ostvarene tokom 2020. godine, a neznan iznos razlike zaista ne može upućivati na namjeru Hasana

Lukača, kao javnog funkcionera, da želi prikriti prihode, a što bi moglo upućivati na sumnju da postoji mogućnost koruptivnih radnji.

Sve naprijed navedeno ukazuje da se ovdje ne može govoriti o kršenju odredbi Zakona o sprečavanju korupcije u dijelu manje prijavljenog prihoda od zarade, već da se radi o greškama tehničke prirode, kao i da u konačnom nije postojala, a u krajnjem nije ni ostvarena namjera da se iskažu nepotpuni i netačni podaci iz kojih razloga je odlučeno kao u dispozitivu odluke.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema iste.

