



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

Broj:UPI-03-01-51/8-2024

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, na osnovu članova 34, 38, 39, 41 i 97 stav 1 tačka 3 Zakona o sprečavanju korupcije („Službeni list CG“ br. 54/24), postupajući po inicijativi o utvrđivanju povreda odredbi koje se odnose na sprečavanje sukoba interesa Ž[REDAKTOVANJE] M[REDAKTOVANJE] nakon sprovedenog postupka donijela je dana 16.01.2026. godine

ODLUKU

UTVRĐUJE SE da Ž[REDAKTOVANJE] M[REDAKTOVANJE] nije prekršio član 9 Zakona o sprečavanju korupcije, na način što je kao [REDAKTOVANJE] JU Viša stručna škola „Polićijska akademija“, otkazao punomoćje advokatu koji je zastupao JU Viša stručna škola „Polićijska akademija“ u sudskim sporovima poslovne onake P.br.274/2023 i P.br.252//22, koje je imenovani vodio protiv JU Viša stručna škola „Polićijska akademija“, na koji način je njegov privatni interes mogao uticati na nepristrasnost javnog funkcionera u vršenju javne funkcije.

O b r a z l o Ź e n j e

Agencija za sprečavanje korupcije (u daljem tekstu: Agencija) je u vršenju prava i dužnosti propisanih Zakonom o sprečavanju korupcije, postupajući po inicijativi, pokrenula postupak zbog utvrđivanja da li su prekršene odredbe Zakona o sprečavanju korupcije u dijelu sprečavanja sukoba interesa i ograničenja u vršenju javnih funkcija. Naime u inicijativi se navodi da je Ž[REDAKTOVANJE] M[REDAKTOVANJE] nakon što je imenovan-izabran na funkciju [REDAKTOVANJE] JU Viša stručna škola „Polićijska akademija“, dana 09.05.2024.godine otkazao punomoćje advokatu koji je do tada zastupao JU Viša stručna škola „Polićijska akademija“ u sudskim sporovima, između ostalog i u sporovima poslovne onake P.br.274/2023 i P.br.252//22, koje je imenovani vodio protiv JU Viša stručna škola „Polićijska akademija“, pa je omogućeno da navedene presude postanu pravosnažne, samim tim jer je propušteno pravo na žalbu. Istaknuto je da sa navedenim presudama nije

upoznat Upravni odbor kao organ koji je upravljački organ JU Viša stručna škola „Polijska akademija“. Dalje se navodi da je JU Viša stručna škola „Polijska akademija“, čiji je on bio direktor u tom periodu, angažovala vještaka koji je utvrdio materijalnu štetu koja mu je isplaćena, bez obzira što naknada materijalne štete nije navedena u presudi Osnovnog suda u Danilovgradu P.br.252/22.

Na osnovu navedenog, Agencija je pokrenula postupak utvrđivanja potpunog i tačnog činjeničnog stanja i tom prilikom je uputila zahtjev za izjašnjenje imenovanom javnom funkcioneru na navode iz predmetne inicijative.

Saglasno odredbama Zakona o sprečavanju korupcije, Agencija je javnom funkcioneru uputila zahtjev za izjašnjenje shodno zakonskim odredbama na koje se on saglasno članu 37 Zakona o sprečavanju korupcije izjasnio i u kom izjašnjenju je javni funkcioner istakao da je tačno da je advokatu V. E. otkazao punomoćje, koji je zastupao JU Viša stručna škola „Polijska akademija“ u sudskim sporovima, ali je imenovani advokat vršio i druge pravne poslove shodno Ugovoru o zastupanju broj 4584/1 od 31.10.2022. godine koji je sa Advokatsko-ortačkim društvom „Laković-Bečanović“ zaključio u ime JU Viša stručna škola „Polijska akademija“, tadašnji direktor V. S. Nadalje je istakao da su motivi za otkazivanja punomoćja advokatu Bečanoviću isključivo vezani za zaštitu zakonitosti rada Akademije kao i zaštite javnog interesa. Dalje je istaknuto da je JU Viša stručna škola „Polijska akademija“ sklopila sa Advokatsko ortačkim društvom „Laković-Bečanović“ Ugovor o pružanju advokatskih usluga i drugih pravnih poslova iako je važećim Pravilnikom o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta na JU Viša stručna škola „Polijska akademija“ predviđeno četiri radna mjesta i u opisu je poslova Službe za ljudske resurse i pravna pitanja dok su konkretni poslovi poništenja tužbi, predloga, odgovora na tužbe, pravnih lijekova u drugostepenom postupku kao i drugi podnesci u nadležnosti Savjetnika za pravna pitanja JU Viša stručna škola „Polijska akademija“, na kojem radnom mjestu je bilo predviđeno zaposlenje 2 izvršioca i u trenutku zaključivanja ugovora sa Advokatsko ortačkim društvom „Laković-Bečanović“ u JU Viša stručna škola „Polijska akademija“ su bila zaposlena 2 izvršioca koji su kvalifikovani i uspunjavali su tražene uslove za to radno mjesto. Takođe, za vrijeme trajanja Ugovora, radno mjesto rukovodioca Službe za ljudske resurse i pravna pitanja pokrivala je službenica-sekretarka koja je pored opštih uslova imala položen i pravosudni ispit. U izjašnjenju je istaknuto da je bivši direktor JU Viša stručna škola „Polijska akademija“ sklopio ugovor sa Advokatsko ortačkim društvom „Laković-Bečanović“, i do momenta raskida ugovora je za navedene usluge plaćeno ukupno 21.718,00 €. Dalje je navedeno da je advokat B. za vrijeme svog radnog angažovanja obavljao i poslove

nezakonitog vođenja disciplinskih postupaka, pripremanja nezakonitih aneksa ugovora o radu i nezakonitih otkaza ugovora o radu za dvoje zaposlenih na JU Viša stručna škola „Polijska akademija“, koji su Akademiji prouzrokovali veliku materijalnu štetu u iznosu od 100.000,00 €. Nadalje je navedeno da je tokom trajanja ugovora advokat B. [REDACTED] bio izabran i za predsjednika Upravnog odbora JU Centar za stručno obrazovanje. Istakao je da je imenovani kao javni funkcioner morao ispoštovati tadašnji Zakon o sprečavanju korupcije, u odnosu na ograničenja propisana članom 14 zakonom, te da je izborom na javnu funkciju advokat B. [REDACTED] morao prekinuti svoj angažman sa JU Viša stručna škola „Polijska akademija“. Navedeno je da je JU Centar za stručno obrazovanje, čiji predsjednik UO je za vrijeme trajanja ugovora bio advokat B. [REDACTED] mao nadzornu i kontrolnu funkciju u odnosu na JU Viša stručna škola „Polijska akademija“, te da je navedeno bilo dovoljan razlog da se u cilju zaštite zakonitosti u radu ustanove kao odgovorno lice raskine Ugovor sa Advokatsko ortačkim društvom „Laković-Bečanović“, a samim tim se otkaže i punomoćje za zastupanje u svim sudskim sporovima u kojima je advokat B. [REDACTED] zastupao Akademiju, jer je otkazivanje punomoćja u direktnoj vezi sa raskidom štetnog ugovora. Istakao je da bi zbog novonastale situacije, samo korišćenje usluga od strane advokata koji bi zastupao Akademiju kao tuženu, a u kojoj se tužitelj našao u ulozi tuženog, dok bi advokat po logici stvari morao zastupati interese svog klijenta i samim tim bi bio u potencijalnom sukobu interesa, kao i da bi rješenje navedene situacije bilo vraćanje u okvirima nadležnosti propisanih Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji JU Viša stručna škola „Polijska akademija“. Istaknuto je da je nakon otkaza punomoćja Akademiju u svim sudskim postupcima zastupao Savjetnik za pravna pitanja Akademije kojem je to u opisu posla u skladu sa Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji. Imenovani je istakao da u sudskom sporu oznake P.br.252/22 koji je okončan nakon odluke Osnovnog suda u Danilovgradu, ni u jednom trenutku nije mogao uticati iz razloga što je posljednje ročište za navedeni predmet bilo u u januaru 2024. godine, a odluku je sud donio 28.02.2024. godine, u vrijeme dok je advokat B. [REDACTED] zastupao Akademiju u sudskim sporovima, dok je M. [REDACTED] imenovan za [REDACTED] Akademije dana 30.04.2024. godine. Dalje je naveo da je odluku da se ne izjavi žalba Višem sudu na presudu Osnovnog suda u Danilovgradu donio Savjetnik za pravna pitanja Akademije kao nadležno službeno lice, shodno Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta. Nadalje je istakao da na odluku zaposlenog ni na koji način nije mogao uticati baš iz razloga potencijalnog sukoba interesa i specifične situacije da je tužitelj u jednom trenutku imao i ulogu tuženog. U izjašnjenju je dalje navedeno da je žalba na presudu jedan od pravnih lijekova, kao i da dopis ASK-a pretpostavlja i ishod, štetu i odgovornost u odnosu na eventualni postupak po žalbi i na posredan način osporava odluka Osnovnog

suda u Danilovgradu bez ijedne činjenice koja bi mogla ukazati na takvu tvrdnju. U odnosu na postupak P.br.274/2023 koji imenovani vodi protiv Akademije, ističe da je bespredmetno govoriti o njegovom uticaju iz razloga jer navedeni sudski postupka još uvijek traje kao i da je pravni zastupnik g-dina V [REDACTED] S [REDACTED] bivšeg direktora Akademije kao stranke u postupku, advokat V [REDACTED] B [REDACTED] kao i da je njegov status v.d. direktora JU Viša stručna škola „Polijska akademija“ okončan 29.07.2024. godine. Dalje je istaknuto da je raskid šetnog i nezakonitog ugovora po Akademiju bila njegova obaveza, kao i da nije imao obavezu upoznavanja Upravnog odbora o navedenim presudama. U odnosu na angažovanje vještaka ekonomske struke za vršenje procjene štete u odnosu na već pravosnažnu presudu u odnosu na predmet pod oznakom P.br.252/22 ističe da ne smatra ništa spornim. Istakao je da je u navedenom slučaju postojala mogućnost da se pokrene nova tužba za naplatu nastale štete pred nadležnim sudom što je rutinski postupak koji iziskuje dodatne sudske troškove kao i obračun, tada već i zateznih kamata nastalih zbog protoka vremena, kao i druga opcija, da se sa oštećenim sporazumno riješi nastala situacija i nadoknadi šteta čime se eliminišu dodatni sudski troškovi i pripadajuće zatezne kamate. Navedena situacija je riješena sporazumno, kada su se za to stekli uslovi. Aktuelni direktor Akademije je ponudio sporazumno rješavanje nastale situacije u odnosu na obračun vještaka ekonomske struke, a što je gdn [REDACTED] tada i prihvatio. Istakao je da je na navedeni način Akademija izbjegla dodatne troškove, koji bi nastali da se potupak nije riješio putem poravnjanja. Uz izjašnjenje, imenovani je dostavio sledeću dokumentaciju: Ugovor o pravnom zastupanju br.4584/1 od 31.10.2022. godine i Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta na JU Viša stručna škola "Polijska akademija".

Agencija je shodno članu 38 stav 3 Zakona o sprečavanju korupcije u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti neophodnih za vođenje postupka, zatražila od JU Viša stručna škola „Polijska akademija“ dokumentaciju koja se odnosi na sporove koje je Ž [REDACTED] M [REDACTED] vodio protiv JU Polijske akademije, Akt kojim je otkazano punomoćje advokatu koji je zastupao JU Polijsku akademiju u sprovima sa Ž [REDACTED] M [REDACTED] dokumentaciju koja se odnosi na naknadu materijalne štete u sporu po presudi Osnovnog suda u Danilovgradu P.br.252/22 i Ugovore o radu zaposlenih u Službi za ljudske resurse i pravna pitanja koji su bili na snazi u vrijeme zaključenja Ugovora o pravnom zastupanju sa Advokatsko ortalckim društvom „Laković - Bečanović“.

JU Viša stručna škola "Polijska akademija" je u odgovoru Agenciji za sprečavanje korupcije dostavila sledeću dokumentaciju: Fotokopiju dokumentacije za sudske sporove koje je Ž [REDACTED] M [REDACTED] vodio protiv JU VŠŠ „Polijska akademija" Danilovgrad i to predmete P br. 252/22 i P br. 274/23, sa

napomenom da sudski spor u predmetu P br. 274/22 još uvijek traje; Fotokopiju akta kojim je otkazano punomoćje advokatu V. B., koji je zastupao JU VSŠ „Polijska akademija“ Danilovgrad, u sporovima sa Ž. M. i to otkaz punomoćja u predmetu P br. 252/22 i predmetu P br. 274/23 i Fotokopiju dokumentacije koja se odnosi na naknadu materijalne štete u sporu po presudi Osnovnog suda u Danilovgradu P br. 252/22 i to presudu Osnovnog suda u Danilovgradu P br. 252/22, zahtjev za angažovanje vještaka, nalaz vještaka broj 3502/1 od 24.06.2025. godine, Sporazum o isplati razlike zarade po sudskoj presudi, zaključen između JU VSŠ „Polijska akademija“ Danilovgrad i Ž. M. broj 3968/1 od 14.08.2025. godine i sledeće Ugovore o radu: 1) Ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj 4114/1 od 29.10.2021. godine, zaključen između JU VSŠ „Polijska akademija“ Danilovgrad i Rukovodioca službe za ljudske resurse i pravna pitanja – Sekretara/ke, Z.J.; 2) Ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj 3708/1 od 01.10.2019. godine, zaključen između JU VSŠ „Polijska akademija“ Danilovgrad i Savjetnika za pravna pitanja, A.Z. i 3) Ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj 3588/1 od 12.09.2019. godine, zaključen između JU VSŠ „Polijska akademija“ Danilovgrad i Savjetnika za pravna pitanja, M.Đ.

Agencija je postupajući po službenoj dužnosti, u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje Odluke, izvela dokaze i to: izvršila uvid u registar javnih funkcionera, izvršila uvid u Fotokopiju dokumentacije za sudske sporove koje je Ž. M. vodio protiv JU VSŠ „Polijska akademija“ Danilovgrad i to predmete P br. 252/22 i P br. 274/23, sa napomenom da sudski spor u predmetu P br. 274/23 još uvijek traje; izvršila uvid u Fotokopiju akata kojima je otkazano punomoćje u predmetima P br. 252/22 i P br. 274/23 advokatu V. B. koji je zastupao JU VSŠ „Polijska akademija“ Danilovgrad u sporovima sa Ž. M. izvršila uvid u Fotokopiju dokumentacije koja se odnosi na naknadu materijalne štete u sporu po presudi Osnovnog suda u Danilovgradu P br. 252/22, izvršila uvid u nalaz vještaka broj 3502/1 od 24.06.2025. godine, izvršila uvid u Sporazum o isplati razlike zarade po sudskoj presudi, zaključen između JU VSŠ „Polijska akademija“ Danilovgrad i Ž. M. broj 3968/1 od 14.08.2025. godine, izvršila uvid u Ugovor o pravnom zastupanju br.4584/1 od 31.10.2022. godine, izvršila uvid u Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta na JU Viša stručna škola „Polijska akademija“, izvršila uvid u Ugovore o radu broj 4114/1 od 29.10.2021. godine, broj 3708/1 od 01.10.2019. godine i broj 3588/1 od 12.09.2019. godine, kao i izjašnjenje Ž. M.

Uvidom u predmet broj P.br.274/2023 koji se vodi pred Osnovnim sudom u Danilovgradu, Agencija je utvrdila da je tužilac u navedenom predmetu Ž.

M██████ dok je tužena JU Viša stručna škola "Polijska akademija", kao i da je glavna rasprava održana 30.01.2025. godine i da se naredna održi 31.03.2025. godine. Naime, u izjašnjenju JU Viša stručna škola "Polijska akademija" je istaknuto da sudski postupak gore navedene poslovne oznake još uvijek u toku, odnosno isti još uvijek nije pravosnažno okončan.

Uvidom u presudu Osnovnog suda u Danilovgradu P.br.252/22 od 23.02.2024. godine, koja je postala pravosnažna 17.06.2024. godine, Agencija je utvrdila da je tužilac Ž██████ M██████ koga zastupa V██████ V██████, advokat iz Podgorice i tužena JU Viša stručna škola "Polijska akademija", a koji spor je okončan usvajanjem tužbenog zahtjeva tužioca.

Uvidom u Sporazum o isplati razlike zarade po sudskoj presudi broj 3968/1 od 14.08.2024. godine, Agencija je utvrdila da je isti zaključen između JU Viša stručna škola "Polijska akademija" i Ž██████ M██████ iz Podgorice, a kojim su se navedene strane sporazumjele o isplati iznosa razlike u zaradi za period od 01.09.2022. godine do 01.05.2024. godine, a na osnovu presude Osnovnog suda u Danilovgradu P.br. 252/22 i nalaza sudskog vještaka broj 3502/1 od 24.06.2024. godine, sa kojim su saglasne potpisnice sporazuma.

Uvidom u Ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj 4114/1 od 29.10.2021. godine, koji je zaključen između JU VSS "Polijska akademija" Danilovgrad i Rukovodioca službe za ljudske resurse i pravna pitanja – Sekretara/ke, Z.J., Agencija konstatuje da je u članu 2 Ugovora propisano da se sa navedenim licem zasniva radni odnos na neodređeno vrijeme, počev od 01.11.2021. godine. U članu 3 je propisano da se zaposlena raspoređuje na poslove radnog mjesta Rukovodilac službe za pravna pitanja i ljudske resurse – Sekretar, kao i da su radni zadaci imenovane između ostalog: organizuje i odgovoran je za rad Službe, prati zakonitost primjene propisa koji se odnose na rad Akademije, prati zakonske i druge propise i ukazuje na obaveze koje proističu iz njih, vrši poslove koji se odnose na: praćenje i primjenu propisa iz djelokruga rada, davanje stručnog mišljenja na akte, dopise i podneske upućene direktoru, odgovoran za postupak zaključivanja svih vrsta ugovora i praćenje njihove primjene, saradnju sa drugim državnim organima i službama organima lokalne samouprave, nevladinim organizacijama i drugim subjektima, obavlja i druge poslove po nalogu direktora.

Uvidom u Ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj 3708/1 od 01.10.2019. godine, zaključen između JU VSS "Polijska akademija" Danilovgrad i Savjetnika za pravna pitanja, A.Z., Agencija konstatuje da je u članu 2 propisano da se zaposleni rasporedi na radno mjesto Savjetnik za pravna pitanja. U članu 4

Ugovora je propisano da zaposleni zasniva radni odnos na neodređeno vrijeme (sa probnim radom u trajanju od šest mjeseci), počev od datuma potpisivanja Ugovora. U članu 3 stav 2 Ugovora su propisani između postalog sledeći radni zadaci: pruža stručnu pomoć zaposlenima iz oblasti pravnih i opštih poslova, podnosi tužbe, predloge, odgovore na tužbe pravne lijekove u drugostepenom postupku kao i sve druge podneske, vodi upravni postupak i donosi rješenje u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, priprema mišljenja na zakone i druge propise, priprema prijedloge ugovora, obavlja i druge poslove po nalogu pretpostavljenog.

Uvidom u Ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj 3588/1 od 12.09.2019. godine, zaključen između JU VSŠ „Policajska akademija“ Danilovgrad i Savjetnika za pravna pitanja, M.Đ., Agencija konstatuje da je u članu 2 Ugovora propisano da se zaposleni rasporedi na radno mjesto Savjetnik za pravna pitanja. U članu 4 Ugovora je propisano da zaposleni zasniva radni odnos na neodređeno vrijeme (sa probnim radom u trajanju od šest mjeseci), počev od datuma potpisivanja Ugovora. U članu 3 stav 2 Ugovora su propisani između postalog sledeći radni zadaci: Obavlja poslove izrade prednacrta, nacrtu i predloga zakona, uredbi, odluka, pravilnika, uputstava i drugih opštih akata; prati sprovođenje zakona i drugih propisa; priprema mišljenja na zakone i druge propise, podnosi tužbe, predloge, odgovore na tužbe, pravne lijekove u drugostepenom postupku kao i sve druge podneske, obavlja druge poslove po nalogu pretpostavljenog.

Uvidom u Ugovor o pravnom zastupanju br.4584/1 od 31.10.2022. godine, utvrđuje se da je isti zaključen između Advokatsko orthačkog društva „LAKOVIĆ - BEČANOVIĆ“ i JU Viša stručna škola „Policajska akademija,“ Danilovgrad, kao i da je u članu 1 Ugovora propisano sledeće: „Advokat se obavezuje da će, u skladu sa profesionalno-etičkim dužnostima, saglasno zakonu i Kodeksu profesionalne etike advokata, **Klijentu pružati advokatske usluge i vršiti pravne radnje u sudskim i drugim postupcima u skladu sa zahtjevima Klijenta.** U članu 2 stav 1 je propisano sledeće: „Pružanje pravnih savjeta naročito podrazumijeva: stručne savjete, **mišljenja i prijedloge koji se odnose na rad ustanove, pravnu pomoć u poslovanju ustanove, pravno tumačenje opštih akata i ugovora, pravni savjeti pri preduzimanju svake pravne radnje u upravnom, parničnom, vanparničnom arbitražnom, prekršajnom, sudskom, vansudskom, izvršnom i drugim postupcima koje preduzima Klijent, procjena pravne situacije i izgledi za uspjeh u sporu.** U članu 2 stav 2 je propisano sledeće: „Pružanje ostalih advokatskih usluga naročito podrazumijeva: **zastupanje pred nadležnim sudom u svim sudskim postupcima, a što posebno predstavlja: sastavljanje odgovora na tužbu i drugih podnesaka,**

sastavljanje pravnih lijekova, zastupanje na održanim i odloženim ročištima za glavnu raspravu, vršenje uvida u spise predmeta i druge advokatske usluge; zastupanje u vansudskim radnjama (npr. u postupke medijacije, arbitra neformalnim pregovorima i dr.) radi eventualnog postizanja poravnjenja, ublažava obaveze ili nalaženja načina da Klijent u potpunosti od sebe otkloni odgovornost ispunjenje obaveza postavljene tužbenim zahtjevom; zastupanje u izvršnom postupku u cilju izvršenja pravosnažne sudske odluke, bilo je pozitivna ili negativna po Klijenta; izrada pisanih pravnih mišljenja preduzimanje ostalih pravnih radnji po zahtjevu Klijenta.

Uvidom u Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji JU Viša stručna škola „Polijska akademija“ broj 3469/1 od 27.09.2022. godine u Službi za ljudske resurse i pravna pitanja su predviđena 2 Savjetnika za pravna pitanja, kojima je u opisu poslova između ostalog pružanje stručne pomoći zaposlenima iz oblasti pravnih i opštih poslova, **podnošenje tužbi, predloga, odgovora na tužbe, pravne lijekove u drugostepenom postupku** kao i sve druge podneske, pokreće i vodi disciplinske postupke protiv zaposlenih i protiv polaznika različitih vidova obrazovanja i obuke, vodi upravni postupak i donosi rješenje u skladu sa Zakonom o upravnom postupku... takođe u Sektoru za ljudske resurse i pravna pitanja je predviđen Sekretar koji između ostalog **obavlja poslove praćenja i primjenu propisa iz djelokruga rada**, priprema nacрте i predloge opštih i drugih pravnih akata Akademije, **prati zakonitost primjene propisa koji se odnose na rad Akademije**, prati zakonske i druge propise i ukazuje na obaveze koje proističu iz njih...

Uvidom u akte zavedene pod brojem 2604/1, odnosno 2602/1 od 09.05.2024. godine, Agencija utvrđuje da je [REDAKCIJA] JU Viša stručna škola „Polijska akademija“, g-din Ž [REDAKCIJA] M [REDAKCIJA] pokazao punomoćje kojim je JU Viša stručna škola „Polijska akademija“ ovlastila advokata V [REDAKCIJA] B [REDAKCIJA] da je zastupa u parničnim postupcima P.br.274/2023 i P.br.252/2022 koji se vode pred Osnovnim sudom u Danilovgradu.

Uvidom u bazu podataka Agencije, utvrđeno je da je Ž [REDAKCIJA] M [REDAKCIJA] obavljao funkciju [REDAKCIJA] JU Viša stručna škola „Polijska akademija“ u periodu od 30.04. do 29.07.2024. godine, po kojem osnovu je bio javni funkcioner.

Članom 9 stav 1 Zakona o sprečavanju korupcije je propisano da je javni funkcioner dužan da svoju funkciju vrši na način da javni interes ne podredi privatnom, kao i da ne izazove sukob interesa u vršenju javne funkcije.

Članom 9 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije je propisano da sukob interesa u vršenju javne funkcije postoji kad privatni interes javnog funkcionera utiče ili

može uticati na nepristrasnost javnog funkcionera u vršenju javne funkcije, kao i u drugim situacijama koje mogu dovesti do sukoba interesa.

Nakon ocjene izvedenih dokaza i to: predmeta poslovne oznake P.br.252/22 i P.br.274/23 koji predstavljaju sudske sporove koji su se vodili odnosno vode pred Osnovnim sudom u Danilovgradu, akata zavedenih pod brojem 2604/1, odnosno 2602/1 od 09.05.2024. godine kojima je otkazano punomoćje u predmetima P.br.252/22 i P.br.274/23 advokatu V [REDACTED] E [REDACTED] dokumentacije koja se odnosi na naknadu materijalne štete u sporu po presudi Osnovnog suda u Danilovgradu P.br.252/22, nalaza vještaka broj 3502/1 od 24.06.2025. godine, Sporazuma broj 3968/1 od 14.08.2025. godine o isplati razlike zarade po sudskoj presudi zaključenog između JU Viša stručna škola „Policijska akademija“ Danilovgrad i Ž [REDACTED] M [REDACTED] Ugovora o pravnom zastupanju br.4584/1 od 31.10.2022. godine, Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta na JU Viša stručna škola „Policijska akademija“ broj 3469/1 od 27.09.2022. godine, Ugovora o radu broj 4114/1 od 29.10.2021. godine, broj 3708/1 od 01.10.2019. godine i broj 3588/1 od 12.09.2019. godine i izjašnjenja Ž [REDACTED] M [REDACTED] Agencija je utvrdila da javni funkcioner nije prekršio član 9 Zakona o sprečavanju korupcije. Ovo iz razloga jer navedeni sudski postupci koji su se vodili, odnosno još uvijek su u toku pred Osnovnim sudom u Danilovgradu imaju uporište u članu 118 Ustava Crne Gore, u kojem je između ostalog navedeno da sudovi sude na osnovu zakona, iz kojeg proističe da su u konkretnim slučajevima sudovi sudili, odnosno sude u skladu sa Zakonom o parničnom postupku, te Agencija u navedenim slučajevima nema osnova da u bilo kom dijelu preispituje postupke koji se vode, odnosno koji su se vodili pred Osnovnim sudom u Danilovgradu. Naime, ono na šta Agencija u konkretnom slučaju može ukazati, jeste činjenica da je postupak pred Osnovnim sudom u Danilovgradu, poslovne oznake P.br.252/22 okončan 23.02.2024. godine, presuda potvrđena i postala pravosnažna 17.06.2024. godine, na osnovu koje je uz nalaz sudskog vještaka između Ž [REDACTED] M [REDACTED] i JU Viša stručna škola „Policijska akademija“ i zaključen Sporazum o isplati razlike zarade po sudskoj presudi broj 3968/1 od 14.08.2024. godine, što je u konačnom i posledica saglasnosti potpisnica navedenog Sporazuma. Ističemo da je nakon donošenja presude, pa do njenog potvrđivanja, odnosno pravosnažnosti protekao određeni vremenski period koji je ostavio mogućnost primjene pravnih lijekova, u konkretnom do ulaganja žalbe, ali da u odnosu na isto ne možemo „a priori“ zaključivati da je otkazivanjem punomoćja onemogućeno ulaganje žalbe od strane JU Viša stručna škola „Policijska akademija“, imajući u vidu podatak, odnosno činjenicu da su tokom sudskog postupka koji se vodio pred Osnovnim sudom u Danilovgradu, radna mjesta Savjetnika za pravna pitanja bila popunjena, što potvrđuju Ugovori o radu na neodređeno broj 3708/1 i 3588/1,

kao i da je istina u opisu posla između ostalog bilo i podnošenje pravnih lijekova u drugostepenom postupku. Takođe, u odnosu na prethodno navedeno, Agencija je stala da je ulaganje, odnosno podnošenje redovnih i vanrednih pravnih lijekova, zakonom utvrđeno kao pravo, koje stranci u postupku stoje na raspolaganju, ali da u odnosu na isto ne možemo nakon pravosnažno okončanog postupka ukazivati da nije primijenjeno od strane jedne od stranaka u postupku, iz prostog razloga, što iz dostavljene dokumentacije, navoda u inicijativi, kao i nakon prikupljene dokumentacije, nije utvrđeno da je stranama u postupku bilo uskraćeno bilo koje zakonom propisano pravo. Naime, ističemo da je Agencija u odnosu na pravosnažno okončan postupak poslovne oznake P.br.252/22, prethodno ukazala da ne može smatrati potencijalnim, odnosno stvarnom situacijom sukoba interesa usljed otkazivanja punomoćja advokatu u postupku, dok u odnosu na postupak koji je još uvijek u toku, poslovne oznake broj P.br.274/2023, ističe da je članom 118 Ustava Crne Gore propisana samostalnost i nezavisnost sudstva, kao i po kom osnovu sude, pa bi tumačenje, odnosno komentarisanje eventualnog onemogućavanja procesnih radnji, odnosno prejudiciranje primjene ili neprimjene pravnih lijekova, dok je postupak još u toku, bilo apsolutno neprihvatljivo, znajući da isto može potkopati osnovna načela podjele vlasti i u konačnom može biti tumačeno kao miješanje u rad pravosudnih organa.

Agencija još jednom ukazuje da se ne može prejudicirati da bi se žalba „a priori“ izjavila da je na mjestu pravnog zastupnika Akademije u navedenim postupcima ostao advokat E [REDACTED] odnosno da žalba nije izjavljena jer advokat E [REDACTED] nije zastupao Akademiju, kao i da bi isto dovelo do pozitivnog ili negativnog ishoda spora za Agenciju pred nadležnim sudom, jer je navedeni pravni lijek predviđen zakonom države Crne Gore, odnosno isti je dio pravnog poretka i nije utvrđeno da je primjena istoga bila onemogućena bilo kojom radnjom ili postupanjem bilo koga u toku postupka.

Sa druge strane, Agencija ukazuje da angažovanje advokata na poslovima koje su shodno važećem Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji obavljala lica koja su zaposlena u Akademiji, tačnije Sekretara i Savjetnika za pravna pitanja, dovodi u pitanje način rukovođenja od strane menadžmenta JU Viša stručna škola „Polijska akademija“, pa se sledstveno navedenom logično javlja pitanje da li je javni interes ugrožen navedenim postupanjem, tačnije, da li je došlo do ugrožavanja materijalnog interesa svih građana, koji se ogleda u savjesnom trošenju novca svih poreskih obveznika na pravedan i svrsishodan način. Naime, isto je upitno ukoliko se za navedene poslove, koji su bili definisani Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji i za koje su poslove već bili radno angažovani zaposleni u JU Viša stručna škola „Polijska akademija“,

angažuje lice, koje bi ukoliko se izvrši uvid u Ugovor o pravnom zastupanju skoro identične poslove obavljalo za mjesečnu naknadu, te u krajnjem postoji ozbiljna dilema da li su u konkretnom slučaju poslovi rukovođenja izvršavani u skladu sa najboljom praksom i na odgovoran način.

Takođe, Agencija konstatuje da je presuda Osnovnog suda u Danilovgradu P.br.252/22 donesena 23.02.2024. godine, dok je punomoćje advokatu V [REDACTED] E [REDACTED] otkazano 09.05.2024. godine, a da je navedena presuda postala pravosnažna 17.06.2024. godine, dok je Ž [REDACTED] M [REDACTED] bio [REDACTED] JU Viša stručna škola „Polijska akademija“ u periodu od 30.04. do 29.07.2024. godine, pa se postavlja pitanje na koji način je Ž [REDACTED] M [REDACTED] mogao izazvati sukob interesa, ukoliko je od 23.02.2024. godine do perioda 09.05.2024. godine, kada je otkazano punomoćje advokatu JU Viša stručna škola „Polijska akademija“, odnosno do 05.06.2024. godine kada je JU Viša stručna škola „Polijska akademija“ za primila presudu, bilo apsolutno vremenskog prostora da tužena primijeni pravni lijek ukoliko je smatrala da isti treba primijeniti, kao i da je nakon otkaza punomoćja, tužena odnosno lica koja su obavljala poslove u Sektoru za ljudske resurse i pravna pitanja u ime tužene mogli podnijeti pravne lijekove u drugostepenom postupku, što im je bilo u opisu posla shodno Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji.

Naime, Agencija ukazuje da je postupak pokrenut na osnovu anonimne inicijative, ali takođe upućuje da podnosilac inicijative može imati određene razloge za sumnju da je javni funkcioner povrijedio odredbe Zakona o sprečavanju korupcije koje se odnose na sprečavanje sukoba interesa u vršenju javnih funkcija i u dobroj namjeri podnijeti inicijativu. Međutim, razlog za sumnju, sam po sebi nije dovoljan da bi se u postupku pred Agencijom utvrdilo kršenje odredbi Zakona o sprečavanju korupcije od strane javnih funkcionera. Takođe, upućujemo da je potrebno da postupak sa inicijativom koja mora sadržati bliže činjenice koje ukazuju na moguće kršenje odredbi Zakona o sprečavanju korupcije od strane javnog funkcionera nakon ocjene izvedenih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti ujedno u postupku utvrdi da je javni funkcioner zaista i prekršio odredbe Zakona o sprečavanju korupcije, a što u konkretnom upravnom postupku nije utvrđeno.

Nakon ocjene navoda iz pisanog izjašnjenja Ž [REDACTED] M [REDACTED] kao stranke u upravnom postupku i JU Viša stručna škola „Polijska akademija“ kao i dostavljene dokumentacije, te ocjene izvedenih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, Agencija za sprečavanje korupcije je odlučila kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema iste.

