



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

Broj:UPI 03-01-5/24-20

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, na osnovu članova 34, 38, 39, 41 i 97 Zakona o sprečavanju korupcije ("Službeni list Crne Gore", br. 054/24 od 11.06.2024, 041/26 od 24.03.2026), postupajući po inicijativi [REDAKTOVAN], broj UPI-02-04-5-20 od 21.01.2020. godine u skladu sa nalogima i stavovima iz presude Upravnog suda Crne Gore U.br. 16950/23 od 25. 03. 2025. godine u postupku odlučivanja da li postoji povreda odredbi Zakona o sprečavanju korupcije od strane Enisa Bakovića, nakon sprovedenog postupka donijela je dana 26.05.2026. godine

O D L U K U

UTVRĐUJE SE da je Enis Baković obavljajući javnu funkciju zamjenika Osnovnog državnog tužioca u Podgorici, prekršio član 30 stav 3 tada važećeg Zakona o sprečavanju korupcije odnosno član 33 stav 5 Zakona o sprečavanju korupcije jer nije dostavio detaljne podatke o nespornom osnovu sticanja novčanih sredstava za kupovinu nepokretnosti koje su upisane u LN 1002 KO Borje – Opština Žabljak porodična stambena zgrada površine 36 m² i zemljište površine 267 m², na kojima se isti evidentirao kao kupac po osnovu Ugovora o kupoprodaji UZZ 300/2015 zaključenog dana 11.09.2015. godine.

UTVRĐUJE SE da je Enis Baković obavljajući javnu funkciju zamjenika Osnovnog državnog tužioca u Podgorici prekršio član 23 stav 3 alineja 2 tada važećeg Zakona o sprečavanju korupcije, odnosno član 25 stav 3 tačka 5 Zakona o sprečavanju korupcije jer nije prijavio uvećanje imovine u skladu sa zakonskim odredbama u roku od 30 dana od dana nastanka promjene, odnosno nije prijavio novčana sredstva, koja su mu poslužila za kupovinu predmetne nepokretnosti iz stava 1 dispozitiva ove Odluke.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprečavanje korupcije (u daljem tekstu: Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih odredbama Zakona o sprečavanju korupcije, postupajući po inicijativi [REDAKTOVAN]-a, broj UPI-02-04-5-20 od 21.01.2020. godine, pokrenula postupak utvrđivanja moguće povrede odredbi Zakona o sprečavanju korupcije od strane Enisa Bakovića, koji je tokom 2015. godine obavljao funkciju zamjenika Osnovnog državnog tužioca u Podgorici, imajući u vidu da postoji sumnja da je na osnovu realnih prijavljenih prihoda izostao valjan osnov za sticanje predmetnih nepokretnosti, upisanih u LN br.1002 KO Borje - Opština Žabljak porodična

stambena zgrada površine 36 m2 (broj dijela zgrade P1 stambeni prostor površine 28 m2 i broj dijela zgrade PN 2 površine 10 m2 sa zemljištem površine 267 m2.

Saglasno članu 37 Zakona o sprječavanju korupcije, Agencija je uputila zahtjev za izjašnjenje Enisu Bakoviću dana 16.01.2026. godine, zajedno sa presudom Upravnog suda Crne Gore U.br. 16950/23 od 25.03.2025. godine da se izjasni na navode iz inicijative i dostavi dokaze u vezi osnova sticanja predmetne imovine, a obzirom da je evidentiran kao kupac po osnovu Ugovora o kupoprodaji UZZ 300/2015 zaključenog dana 11.09.2015. godine.

Agencija za sprečavanje korupcije dana 27.10.2023. godine donijela je Odluku broj UPI-02-03-5/15-2020 kojom je utvrđeno da bivši javni funkcioner Enis Baković nije prekršio član 30 stav 3 Zakona o sprječavanju korupcije, jer je dostavio detaljne podatke o osnovima sticanja za nepokretnost - vikendicu površine 36 m2 (broj zgrade 1 na kat. Parceli 1675/22 i u njoj stambeni prostor PD1, spratnost P površine 29 m2 i stambeni prostor PD2, spratnost PN, površine 29 m2, sa zemljištem površine 267 m2).

Na odluku je podnijeta tužba dana 25.12.2023. godine Upravnom sudu Crne Gore U.br. 16950/2023. Agencija je dana 18.06.2024. godine izjašnjavajući se po nalogu Upravnog suda u odgovoru na tužbu navela da predlaže da se tužba odbije kao neosnovana.

Presudom Upravnog suda U.br. 16950/23 od 25. 03. 2025. godine Agenciji je naloženo da postupi u skladu sa Zakonom o upravnom postupku i Zakonom o sprečavanju korupcije, te da se izvrši kontrola navoda imenovanog javnog funkcionera i provjeri vjerodostojnost istih, da se daju jasni i ubjedljivi razlozi, koji su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari, te da Agencija donese Odluku u skladu sa zakonom u propisanom roku.

U svom izjašnjenju, evidentiranim pod brojem UPI-03-01-5/28-20 od 03.02.2026. godine, Enis Baković je naveo da se u septembru mjesecu 2015. godine dogovorio sa sestrama E [REDACTED] i M [REDACTED] i roditeljima, ocem Š [REDACTED] i majkom R [REDACTED] da zajednički učestvuju u kupovini vikendice, da otac i on daju po 5.000,00 eura, a sestre po 2.500,00 eura, te da on zaključi ugovor kao kupac, da se vikendica upiše na njegovo ime i da je zajednički koriste kao porodica. Dalje navodi da novac koji su mu dali otac i sestre za kupovinu vikendice nije poklon, niti zajam, već da je isti uloženi radi zajedničkog porodičnog korišćenja. Nadalje, navodi da je u 2015. godini bio javni funkcioner i ostvarivao zaradu u mjesečnom iznosu od 1.108,76. te da je o svojim prihodima uredno obavještavao Agenciju i podnosio izvještaje. Takođe je istakao da je nakon kupovine vikendice u zakonskom roku podnio posebni izvještaj Agenciji dana 23.11.2015. godine. Nadalje je naveo da su on, njegov otac i sestre uložili zakonito stečen novac ostvaren po osnovu zarade iz radnog odnosa.

Uz izjašnjenje imenovani je dostavio izjave (izjavu oca Š [REDACTED] B [REDACTED] izjavu sestre M [REDACTED] E [REDACTED] izjavu sestre E [REDACTED] B [REDACTED] ovjerene od strane notara.

Agencija je Enisu Bakoviću uputila i rezultate ispitnog postupka br. UPI-03-01-5-29-25 od 04.03.2026. godine, koje je uredno primio.

Imenovani je u odnosu na rezultate ispitnog postupka u izjašnjenju UPI broj 03-01-5/30-20 od 16.03.2026. godine, naveo da u svemu ostaje pri izjavi datoj pred Agencijom od dana 02.03.2023. godine i pisanoj izjavi dostavljenoj Agenciji dana 03.02.2026. godine.

Dalje ističe da su navodi iz Inicijative neutemeljeni i zasnovani na pogrešnoj primjeni materijalnog prava, a u odnosu na stav Agencije da u izvještaju o prihodima i imovini za 2015. godinu, nije prijavio gotov novac - ušteđevinu, niti bilo kakvo kreditno zaduženje, odnosno pozajmicu, a koji podaci se prijavljuju u izvještaju, odnosno sastavni su dio izvještaja o prihodima i imovini javnog funkcionera. Nadalje navodi da je u 2015. godini kao javni funkcioner ostvario zaradu u mjesečnom iznosu od 1.108,76 eura (za osam mjeseci prije kupovine vikendice iznos 8.864 eura), kao i da je imao ušteđevinu u gotovom novcu u iznosu od 5.000 eura.

Takođe je dodao da novčana sredstva sa kojima su učestvovali njegov otac i sestre nije pozajmica, već zajedničko ulaganje, ističući da isto potvrđuju njihove izjave ovjerene kod notara.

Imenovani, nadalje navodi, da je njegov otac u Izvještaju o prihodima i imovini prijavio prihode za porodičnu zajednicu, da je za osam mjeseci prije kupovine vikendice ostvario zaradu u ukupnom iznosu od 12.840 eura, te da je za kupovinu vikendice dao gotov novac od zarade i ušteđevine u iznosu od 5.000 eura, kao i da taj iznos gotovog novca nije bio dužan da prijavi u izvještaju. Nadalje navodi da su njegove sestre M. [REDACTED] i E. [REDACTED] živjele u zajedničkom domaćinstvu sa roditeljima i da su njihove zarade godinama bile isključivo njihov prihod, ističući da su roditelji od njihove zarade pokrivali sve njihove zajedničke troškove. Imenovani je takođe istakao da je isplata kupljene vikendice izvršena gotovim novcem, te da gotovinsko plaćanje nije zabranjeno nijednim propisom Crne Gore. Takođe je dodao da su otac i sestre dali gotov novac čije je porijeklo legalno, od zarade i ušteđevine.

Postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 16950/23 Agencija je u ponovnom postupku u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, sproveda postupak i izvela dokaze i to: izvršen je uvid u inicijativu [REDACTED] broj UPI-02-04-5-20 od 21.01.2020. godine, izvršen je uvid u evidenciju Agencije, izvršen je uvid u Ugovor o kupoprodaji UZZ 300/2015 od 11.09.2015. godine, izvršen je uvid u Izvještaj o prihodima i imovini Enisa Bakovića za 2015. godinu, broj 02-01-4-2829-16 od 29.03.2016. godine, izvršen je uvid u Izvještaj o prihodima i imovini u slučaju uvećanja imovine preko 5000 eura, broj 02-01-4-2851/2-16 od 25.11.2015. godine, izvršen je uvid u Izvještaj o prihodima i imovini oca Š. [REDACTED] B. [REDACTED] za 2015. godinu broj 02-01-4-2037-16 od 28.03.2016. godine, izvršen je uvid u izjašnjenje E. [REDACTED] B. [REDACTED], broj UPI-03-01-5/28-20 od 03.02.2026. godine i ovjerene izjave potpisa od dana 02.02.2026. godine oca Š. [REDACTED] B. [REDACTED] i sestara M. [REDACTED] i E. [REDACTED] B. [REDACTED] izvršen je uvid u izjašnjenje imenovanog na rezultate ispitnog postupka UPI broj 03-01-5/30-20 od 16.03.2026. godine i izvršen je uvid u registar izvještaja o prihodima i imovini javnih funkcionera.

Uvidom u inicijativu [REDAKTIRANO] broj UPI-02-04-5-20 od 21.01.2020. godine navedeno je da postoji sumnja u kršenje zakonskih odredbi, imajući u vidu da je Enis Baković tokom 2015. godine, stekao vikendicu površine 36 m² i zemljište 267 m² u Opštini Žabljak, ističući da je stekao navedene nepokretnosti za iznos 15.000 eura, te da je novčani iznos isplatio, a da njegovi tadašnji realni prihodi i njegova ukupna zarada iz 2015. godine, koju je ostvarivao kao javni funkcioner nijesu bili dovoljni za kupovinu predmetnih nepokretnosti.

Uvidom u evidenciju Agencije utvrđeno je da je Enis Baković tokom 2015. godine obavljao funkciju zamjenika Osnovnog državnog, počev od dana 05.06.2009. godine, nakon čega je izabran na funkciju pomoćnika direktora Uprave policije.

Uvidom u Ugovor o kupoprodaji UZZ 300/2015 od 11.09.2015. godine, utvrđeno je da je Enis Baković kupio nepokretnu imovinu dana 11.09.2015. godine, evidentiranu u LN broj 1002 Područna jedinica Žabljak KO Borje II vikendicu površine 36 m², broj dijela zgrade p1 stambeni prostor površine 28 m² i broj dijela zgrade PN 2 površine 10 m²) sa zemljištem površine 267 m² za iznos od 15.000 eura, dok se u tački broj 4 predmetnog Ugovora konstatuje da je cjelokupan iznos za kupovinu predmetne nepokretnosti isplaćen u cjelosti prije zaključenja tog ugovora.

Uvidom u Izvještaj o prihodima i imovini Enisa Bakovića za 2015. godinu, broj 02-01-4-2829-16 od 29.03.2016. godine, utvrđeno je da imenovani javni funkcioner u istom nije prijavljivao gotov novac – ušteđevinu, kao i da nije prijavljivao bilo kakvo kreditno zaduženje, odnosno pozajmicu, na osnovu čega bi se zaključilo da je imenovani posjedovao novčana sredstva, kojima je raspolagao shodno ugovornim odredbama.

Uvidom u Izvještaj o prihodima i imovini, broj 02-01-4-2851/2-16 od 25.11.2015. godine, koji se odnosi na uvećanje imovine preko 5000 eura iz 2015. godine, utvrđeno je da je Enis Baković u istom prijavio kupovinu vikendice 36 m² sa zemljištem površine 267 m², u kome je kao osnov sticanja naveo kupovina.

Uvidom u Izvještaj o prihodima i imovini bivšeg javnog funkcionera Š [REDAKTIRANO] – oca Enisa Baković za 2015. godinu, broj 02-01-4-2037-16 od 28.03.2016. godine utvrđeno je da imenovani u istom nije prijavljivao gotov novac – ušteđevinu, te da takođe isto nije prijavio na ime kćerki M [REDAKTIRANO] i E [REDAKTIRANO] koje su u to vrijeme podnošenja izvještaja bile članice njegovog domaćinstva.

Uvidom u izjašnjenje Enisa Bakovića, broj UPI-03-01-5/28-20 od 03.02.2026. godine utvrđeno je da imenovani nije sporio da su mu članovi porodice ustupili novčana sredstva u iznosu od 10.000 eura, po osnovu kupovine nepokretne imovine koja je evidentirana u LN broj 1002 Područna jedinica Žabljak KO Borje II, a koja novčana sredstva nijesu prijavljena u posebnom Izvještaju.

Uvidom u izjave Š [REDAKTIRANO] E [REDAKTIRANO] – oca i sestara E [REDAKTIRANO] M [REDAKTIRANO] utvrđeno je da su iste samo ovjerene, ovjerom njihovog potpisa od strane notara V [REDAKTIRANO] R [REDAKTIRANO] e

da isti ne odgovara za sadržinu istinitosti izjava, odnosno ovaj pravni akt nije sačinjen u formi notarskog zapisa koji podrazumijeva zakonitost sadržaja.

Uz svoju izjavu imenovani nije priložio bilo kakve dokaze o transakcionoj promjeni i ustupanju novčanih sredstava od članova porodice, čime bi dokazao da su zaista novčana sredstva koja su poslužila za kupovinu predmetne nepokretnosti ostvarena od članova porodice.

Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da Enis Baković nije dostavio dokaz - izvod iz banke da su mu otac i sestre izvršili transfer- prebacaj novčanih sredstava za kupovinu predmetnih nepokretnosti, kao i dokaz da su novčana sredstva preusmjerena sa njihovih računa na njegov račun, kao dokaz o osnovu sticanja predmetne nepokretnosti.

Uvidom u izjašnjenje UPI broj 03-01-5/30-20 od 16.03.2026. godine koje je imenovani dostavio u odnosu na rezultate ispitnog postupka utvrđeno je da je imenovani osporio navode Agencije date u navedenim rezultatima, te potvrdio navode iz izjave date u izjašnjenju od dana 03.02.2026. godine.

Uvidom u registar izvještaja o prihodima i imovini javnih funkcionera utvrđeno je da Enis Baković nije dao saglasnost za provjeru bankovnih računa, pa se činjenice koje je naveo nisu provjeravale kod bankarskih i drugih finansijskih institucija.

Na osnovu člana 12 Zakona o upravnom postupku ovaj organ je utvrdio činjenice i okolnosti, na osnovu materijalnih dokaza kao dokazanih ocjenom i utvrđenim činjeničnim stanjem u toku upravnog postupka, a na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog upravnog postupka.

Ustavom Crne Gore ("Službeni list CG" br.1/2007 od 25.10.2007. godine, Amandmani I do XVI – 38/2013-1), u članu 34 propisano je da se krivična i druga kažnjiva djela utvrđuju se i kazne za njih izriču po zakonu koji je važio u vrijeme izvršenja djela, osim ako je novi zakon blaži za učinioca.

Naime, članom 23 stav 3 Zakona o sprječavanju korupcije („Sl. list CG 54/14 i 42/17), koji propis je prestao da važi dana 13.06.2024. godine, bilo je propisano: U toku vršenja javne funkcije javni tunkcioner podnosi Izvještaj: jednom godišnje, do kraja marta tekuće godine za prethodnu godinu;

- u slučaju promjena iz Izvještaja koje se odnose na uvećanje imovine u roku od 30 dana od dana nastanka promjene, preko 5.000 eura.

Identična obaveza, podnošenja Izvještaja u slučaju uvećanja imovine, propisana je članom 25 sada važećeg Zakona o sprečavanju korupcije, ali je iznos uvećanja povećan sa 5.000 na 10.000 eura. Shodno obavezama, koje proizilaze iz odredbi novog Zakona o sprečavanju korupcije („Sl. list CG" 54/24), kojim se u članu 25 stav 1, 2 i 3, propisuje podnošenje Izvještaja o prihodima i imovini i istim se navodi: U toku vršenja javne funkcije javni funkcioner podnosi Izvještaj: - jednom godišnje, do kraja marta tekuće godine za prethodnu godinu;

-u slučaju promjena iz Izvještaja koje se odnose na uvećanje imovine preko 10.000 eura, u roku od 30 dana od dana nastanka promjene; na zahtjev Agencije u slučaju pokretanja postupka iz člana 33 st. 5 novog zakona, u roku od 30 dana od dana prijema zahtjeva, odnosno pokretanja postupka po službenoj dužnosti."

Naime, članom 25 stav 3 tačka 2 Zakona o sprečavanju korupcije („Sl. list CG" br. 54/24) propisano je da javni funkcioner podnosi izvještaj u slučaju promjena iz Izvještaja koje se odnose na uvećanje imovine preko 10.000 eura, u roku od 30 dana od dana nastanka promjene.

Članom 26 Zakona o sprečavanju korupcije, propisana je sadržina podataka koje javni funkcioner prijavljuje u Izvještaju, pa se u stavu 1 tačka 3 alineja 9 propisuje da Izvještaj sadrži podatke o **imovini i prihodima javnog funkcionera i članova zajedničkog domaćinstva iz člana 25 stav 1 Zakona, a između ostalog i podatke o gotovom novcu, kao i stanju na računima kod poslovnih banaka i drugih finansijskih institucija.**

Istim Zakonom u članom 33 stav 5 se navodi:

“Ako Agencija u postupku provjere utvrdi da su imovina i prihodi javnog funkcionera veći u odnosu na realne prihode, javni funkcioner je dužan da, na zahtjev Agencije, u roku od 30 dana, dostavi detaljne podatke o osnovima sticanja imovine i prihoda”.

Nakon ocjene izvedenih dokaza i to: uvida u inicijativu NVO MANS-a, broj UPI-02-04-5-20 od 21.01.2020. godine, uvida u evidenciju Agencije, uvida u Ugovor o kupoprodaji UZZ 300/2015 od 11.09.2015. godine, uvida u Izvještaj o prihodima i imovini funkcionera Enisa Bakovića za 2015. godinu, broj 02-01-4-2829-16 od 29.03.2016. godine, uvida u Izvještaj o prihodima i imovini u slučaju uvećanja imovine preko 5000 eura, broj 02-01-4-2851/2-16 od 25.11.2015. godine, uvida u Izvještaj o prihodima i imovini oca Š. B. za 2015. godinu broj 02-01-4-2037-16 od 28.03.2016. godine, uvida u izjašnjenje Enisa Bakovića, broj UPI-03-01-5/28-20 od 03.02.2026. godine i uvida u ovjerene izjave potpiša od dana 02.02.2026. godine oca Š. B. i sestara M. i E. B. kao i uvida u izjašnjenje imenovanog na rezultate ispitnog postupka UPI broj 03-01-5/30-20 od 16.03.2026. godine, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, Agencija je utvrdila da je imenovani prekršio, član 33 stav 5 Zakona o sprečavanju korupcije jer nije dostavio detaljne podatke o osnovima sticanja za nepokretnosti koje su evidentirane u LN 1002 KO Borje – Opština Žabljak porodična stambena zgrada površine 36 m² i zemljištem 267 m², a koje je po osnovu Ugovora o kupoprodaji kupio dana 11.09.2015. godine, kao i član 25 stav 3 tačka 5 Zakona o sprečavanju korupcije jer nije prijavio uvećanje imovine u skladu sa zakonskim odredbama u roku od 30 dana od dana nastanka promjene. tj. nije prijavio novčana sredstva po osnovu kojih je uvećao svoju imovinu, a koja je primio od bliskih srodnika, u svrhu kupovine predmetne nepokretnosti, koje dokaze je Agencija cijenila kao jasne i istinite.

Agencija je cijenila navode iz izjašnjenja imenovanog, kao i izjašnjenja na rezultate ispitnog postupka, ali je našla da isti nemaju uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari, već da su isti sračunati u cilju izbjegavanja odgovornosti.

Članom 30 stav 3 tada važećeg Zakona odnosno članom 33 stav 5 Zakona o sprečavanju korupcije, koji je sada na pravnoj snazi, propisano je da ako Agencija u postupku provjere utvrdi da su imovina i prihodi javnog funkcionera veći u odnosu na realne prihode, javni funkcioner je dužan da, na zahtjev Agencije, u roku od 30 dana, dostavi detaljne podatke o osnovima sticanja imovine i prihoda.

Članom 23 stav 3 talineja 2 tada važećeg zakona propisana je obaveza podnošenja izvještaja u slučaju promjena iz izvještaja koje se odnose na uvećanje imovine preko 5.000 eura, u roku od 30 dana od dana nastanka promjene, odnosno članom 25 stav 3 tačka 2 sada važećeg Zakona o sprečavanju korupcije propisano da javni funkcioner podnosi izvještaj u slučaju promjena iz Izvještaja koje se odnose na uvećanje imovine preko 10.000 eura, u roku od 30 dana od dana nastanka promjene, a što je u konkretnom nesporno izostalo.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove odluke stranka može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 20 dana od dana prijema iste.

