



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

UPI 03-01-46/16-22

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, na osnovu članova 34, 38, 39, 41 i 97 stav 1 tačka 3 Zakona o sprečavanju korupcije („Službeni list CG“ br. 54/24), a u vezi sa članom 56 Zakona o upravnom sporu („Sl. list CG“, br. 54/16 i br. 1/24) u postupku odlučivanja o dostavljanju izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu sa netačnim i nepotpunim podacima [REDACTED] kao javne funkcionerke, nakon sprovedenog postupka, a u skladu sa nalogima i stavovima iznijetim u presudi Upravnog suda broj U. br [REDACTED]/2022 od 14. 04. 2025. godine, donijela je dana 16.06.2025. godine

ODLUKU

U skladu sa nalogima i stavovima iznijetim u presudi Upravnog suda U.br [REDACTED]/2022 od 14. 04. 2025. godine utvrđuje se da javna funkcionerka [REDACTED] nije prekršila odredbe Zakona o sprečavanju korupcije, odnosno da u izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu dostavljenom Agenciji za sprečavanje korupcije nije prijavila tačne i potpune podatke, a koji se odnose na prijavljeni prihod na ime zarade i to manji prihod od zarade za iznos od 168,91 eura i 263 akcije u privrednom društvu „13 jul – Plantaže“, manji broj 625 akcija kod Crnogorskog elektroprenosnog sistema i 325 akcija kod Elektroprivrede Crne Gore.

UTVRĐUJE SE da je kao javna funkcionerka [REDACTED] prekršila član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije jer u izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavila tačne i potpune podatke, na način što nije motorno vozilo marke Opel „Kadet“ reg.oznaka [REDACTED] registrovano na ime supruga i nije prijavila i kreditno zaduženje na njegovo ime u iznosu od 1.000,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprečavanje korupcije (u daljem tekstu Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih odredbama Zakona o sprečavanju korupcije, po službenoj dužnosti pokrenula postupak utvrđivanja kršenja člana 23 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, od strane [REDACTED] koja je u vrijeme donošenja Odluke br. UPI 02-03-[REDACTED]-2022 od 14.03.2022. godine, kao javna funkcionerka – [REDACTED] dostavljajući izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu br.02-02-4-5891 od 01.04.2021. godine navela netačne i nepotpune podatke, na način što je prijavila manji prihod u iznosu 168,91 eura, na ime supruga nije

prijavila motorno vozilo marke Opel „Kadet“ reg.oznaka [REDACTED] kreditno zaduženje u iznosu od 1.000,00 eura kod Hipotekarne banke, 263 akcije u privrednom društvu „13 jul – Plantaže“, manji broj 625 akcija kod Crnogorskog elektroprenosnog sistema i 325 akcija kod Elektroprivrede Crne Gore, a što je imenovana bila dužna da prijavi u skladu sa odredbama Zakona o sprječavanju korupcije.

Saglasno odredbama Zakona o sprječavanju korupcije [REDACTED] je u pisanom izjašnjenju br. UPI 02-03-[REDACTED]-21 od 25.02.2022. godine istakla da su navodi Agencije tačni, ali da nije imala namjeru da prikaže netačne i nepotpune podatke. U izjašnjenju je dalje navela da je manji prijavljeni iznos prihoda nastao jer je upisivala visinu zarade koje ostaje nakon odbitka po osnovu članstva u Udruženju državnih tužilaca u mjesečnom iznosu od 12,31 eura. Vezano za akcije navela je da je prijavila onoliko akcija koliko joj je suprug kazao, te da nije bila u saznanju da neke akcije i posjeduje, a da je motorno vozilo marke Opel „Kadet“ prodato na otpadu iako se i dalje vodi na ime njenog supruga. Što se kreditnog zaduženja supruga tiče, navela je da nije bila upoznata da se zaduženja koja se ostvaruju preko sidnikalne organizacije prijavljuju.

Nakon sprovedenog postupka pred Agencijom donijeta je Odluka Agencije br. UPI 02-03-46/5-2022 od 14.03.2022. godine da je imenovana prekršila član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije na način što u izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije navela tačne i potpune podatke, koja odluka je poništena presudom Upravnog suda U.br. [REDACTED] od 14.04.2025. godine.

Dana 14.04.2025. godine Upravni sud je rješavajući upravni spor po tužbi donio Presudu broj U.br. [REDACTED] kojom je tužbu usvojio i poništio Odluku Agencije za sprječavanje korupcije broj UPI 02-03-[REDACTED]-2022 od 14.03.2022. godine, te naložio da Agencija donese novu, zakonitu Odluku u ovoj upravnoj stvari u skladu sa odredbama člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br.54/16).

Naime, Upravni sud je u citiranoj presudi u bitnom naveo sljedeće: „članom 2 Zakona o sprječavanju korupcije definisan je pojam korupcije na način da je korupcija svaka zloupotreba službenog, poslovnog, odnosno društvenog položaja ili uticaja u cilju stvaranja lične koristi ili koristi za drugog. Takva definicija je preuzeta, odnosno svojim sadržajem usaglašena sa krovnim međunarodnim aktima donijetim u cilju borbe protiv korupcije, Krivično-pravne i Građansko pravne konvencije Savjeta Evrope protiv korupcije, kao i drugih relevantnih konvencija.

Upravo sistemskim i ciljnim tumačenjem, citiranih odredaba Zakona o sprječavanju korupcije, proizilazi da se radi o mehanizmima kojima kroz postupak provjere podataka o imovini javnog funkcionera se nastoji utvrditi postojanje okolnosti koje bi upućivale na postojanje korupcije u obavljanju funkcije, što je u skladu sa principima i standardima međunarodnih akata. Dakle, odredbu člana 23 Zakona o sprječavanju korupcije ne treba tumačiti izolovano i odvojeno, u odnosu na

temeljna načela zakona, već kao povezanu cijelinu kroz koju se ostvaruje svrha i cilj donošenja zakona.

Ukoliko bi se stalo na stanovište da neprijavljivanje ili prijavljivanje pogrešnog podatka rezultira povredom Zakona o sprječavanju korupcije bez ocjene o kakvim podacima se radi i opravdanost datog objašnjenja stranke, navedeno bi značilo afirmaciju formalne istine, koja je suprotna načelu materijalne istine, važećoj u upravnom postupku, kako je to ustanovljeno i članom 11 Zakona o upravnom postupku koji obavezuje da se u upravnom postupku moraju pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje u upravnoj stvari.

S tim u vezi je i istražna funkcija tuženog organa, determinisana članom 80 Zakona o sprječavanju korupcije, da kroz postupak provjere podataka iz izvještaja sa prikupljenim podacima o imovini i prihodima javnog funkcionera od organa vlasti i pravnih lica koji raspolažu tim podacima, ukoliko utvrdi da su imovina i prihodi javnog funkcionera i povezanih lica sa javnim funkcionerom veći u odnosu na realne prihode, cijeneći pritom i izjašnjenje javnog funkcionera, ocjeni postojanja stvari koji bi ukazivali na eventualnu korupciju u obavljanju funkcije od strane javnog funkcionera."

Po ocjeni Suda, „ispitni postupak u postupku pred tuženom normiran je odredbama člana 3 Zakona o sprečavanju korupcije, a članom 107 stav 1 Zakona o upravnom postupku propisano je da se upravnom postupku mogu koristiti sva sredstva pogodna za utvrđivanje činjeničnog stanja, a koja odgovaraju konkretnom slučaju, kao što su isprave iskazi svjedoka, izjave stranaka, nalazi i mišljenja vještaka, tumača i uviđaj, dok je stavom 3 zakonskog člana propisano da se na pitanja koja nijesu uređena ovim zakonom sjodno primjenjuju pravila o dokaznim sredstvima u parničnom postupku".

U presudi se dalje navodi „Prednje zakonske odredbe znače da u upravnom postupku, sva dokazna sredstva imaju istu dokaznu snagu, a dokazni efekat zavisi od okolnosti svake pojedinačne upravne stvari. Izjave stranke odnosno dokazivanje putem izjave stranke u odnosu na druga dokazna sredstva je izjednačeno u pogledu dokazne vrijednosti, jer i za ovo dokazno sredstvo važi opšte pravilo utemeljeno članom 12 stav 2 Zakona o upravnom postupku, kojim je normirano koje će činjenice i okolnosti uzeti kao dokazane, ovlašćeno službeno lice utvrđuje slobodnom ocjenom, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, na osnovu rezultata cjelokupnog upravnog postupka.

Shodno izloženom, tužena je bila u obavezi cijeniti izjavu tužilje na način što će istu dovesti u vezi sa ostalim provedenim dokazima i jasno obrazložiti kojim dokazima su utvrđene odlučne činjenice za donošenje odluke, a što podrazumijeva i

obrazloženje zbog čega su dijelovi baze podataka navedenih organa imali prednost u odnosu na izjašnjenje tužilje od 25.02.2022. godine."

Agencija je postupajući po ukidnim razlozima iz navedene presude, sprovela ponovni postupak i u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, izvela dokaze i to:

- Izvršila uvid u bazu podataka javnih funkcionera Agencije;
- Izvršila uvid u presudu U.br.4354/22 od 14.04.2025. godine;
- Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu br.02-02-4-5891 od 01.04.2021. godine;
- Izvršila uvid u u pisano izjašnjenje javne funkcionerke [REDACTED] br. UPI 02-03-[REDACTED] 21 od 25.02.2022. godine;
- Izvršila uvid u bazu podataka Poreske uprave Crne Gore;
- Izvršila uvid u bazu podataka Centralnog depozitarne Agencije;
- Izvršila uvid u bazu podataka Centralne banke Crne Gore;
- Izvršila uvid u bazu podataka Ministarstva unutrašnjih poslova.

Članom 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije je propisano da je javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke.

Članom 26 Zakona o sprečavanju korupcije propisano je između ostalog da Izvještaj sadrži i:

3) podatke o imovini i prihodima javnog funkcionera i članova zajedničkog domaćinstva iz člana 25 stav 1 ovog zakona,

Podatke iz stava 1 ovog člana javni funkcioner unosi u obrazac Izvještaja.

Uvidom u bazu podataka javnih funkcionera Agencije utvrđeno je da se u istoj nalazi [REDACTED] koja obavlja javnu funkciju – [REDACTED]

Uvidom u Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu br.02-02-4-5891 od 01.04.2021. godine, a upoređujući isti sa bazom podataka Poreske uprave Crne Gore, utvrđeno je da [REDACTED] kao javna funkcionerka nije prekršila član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu prijavila netačne i nepotpune podatke, na način što je prijavila manji prihod od zarade za 168,91 eura, a što javna funkcionerka u pisanom izjašnjenju br.UPI 02-03-[REDACTED] 21 od 25.02.2022. godine i nije sporila, već navodi da se radi o previdu, budući da je upisivala visinu zarade nakon odbitka po osnovu članstva u Udruženju državnih tužilaca, kao i da javna funkcionerka na ime supruga nije prijavila 263 akcije u privrednom društvu „13 jul – Plantaže“, kao i manji broj za 625 akcija kod Crnogorskog elektroprenosnog sistema i 325 akcija kod Elektroprivrede Crne Gore, a da je odredbama važećeg Zakona o sprečavanju korupcije, članom 33 propisano da ako Agencija u postupku provjere utvrdi da dostavljeni podaci nijesu u skladu sa podacima koji su dostupni Agenciji, odnosno

ako postoji razlika u prijavljenom novčanom iznosu u vrijednosti do 1.000 eura ili se radi o greškama tehničke prirode, pisanim putem će obavijestiti javnog funkcionera da podnese dopunu ili izmjenu Izvještaja.

Agencija je poklonila punu pažnju izjašnjenju javne funkcionerke u kojem ona i ne spori da je prijavila nepotpune podatke.

Uvidom u Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu br.02-02-4-5891 od 01.04.2021. godine, a upoređujući isti sa bazom podataka Ministarstva unutrašnjih poslova utvrđeno je da javna funkcionerka na ime supruga nije prijavila motorno vozilo marke Opel „Kadet“ reg.oznaka NI [REDACTED] što javna funkcionerka u pisanom izjašnjenjem br.UPI 02-03-[REDACTED]-3-21 od 25.02.2022. godine i nije osporavala, već navodi da se radi o vozilu koje se još uvijek vodi na njenog supruga iako je prije više godina prodato na otpadu za iznos od 150,00 eura. Imajući u vidu da se vozilo još uvijek nalazi u formalnom vlasništvu supruga javne funkcionerke (*dokaz baza podataka Ministarstva unutrašnjih poslova*) te da isto nije bilo odjavljeno, kako procedura nalaže, te Agencija zaključuje da je isto moralo biti prijavljeno u citiranom imovinskom kartonu.

Uvidom u Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu br.02-02-4-5891 od 01.04.2021. godine, a upoređujući isti sa bazom podataka Centralne banke Crne Gore utvrđeno je da javna funkcionerka na ime supruga nije prijavila kreditno zaduženje u iznosu od 1.000,00 kod Hipotekarne banke, a što javna funkcionerka u pisanom izjašnjenjem br.UPI 02-03-46/3-21 od 25.02.2022. godine i ne spori, već navodi da se radi o kreditnom zaduženju koje je ostvareno preko Sindikata Uprave policije, te da nije bila u saznanju da zaduženja ostvarena preko sindikalne organizacije treba prijaviti.

Agencija je izvršila i uvid u presudu Upravnog suda U.br. [REDACTED] od 03.03.2025. godine, u kojoj se između ostalog navodi da sistemskim i cijnim tumačenjem, citiranih odredaba Zakona o sprječavanju korupcije (*član 2 i član 23*), proizilazi da se radi o mehanizmima kojima kroz postupak provjere podataka o imovini javnog funkcionera se nastoji utvrditi postojanje okolnosti koje bi upućivale na postojanje korupcije u obavljanju funkcije, što je u skladu sa principima i standardima međunarodnih akata. Dakle, odredbu člana 25 Zakona o sprječavanju korupcije ne treba tumačiti izolovano i odvojeno, u odnosu na temeljna načela zakona, već kao povezanu cijelinu kroz koju se ostvaruje svrha i cilj donošenja zakona.

Takođe članom 33 novog zakona propisano je da ako Agencija u postupku provjere utvrdi da dostavljeni podaci nijesu u skladu sa podacima koji su dostupni Agenciji odnosno ako postoji razlika u prijavljenom novčanom iznosu u vrijednosti do 1.000 eura ili se radi o greškama tehničke prirode, pisanim putem će obavijestiti javnog funkcionera da podnese dopunu ili izmjenu Izvještaja.

Nakon ocjene izvedenih dokaza, utvrđeno je da je [REDAKTIRANO] kao javna funkcionerka dostavljanjem nepotpunih podataka u izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu, prekršila član 25 stav 2, a u vezi sa članom 26 Zakona o sprečavanju korupcije u dijelu prijave motornog vozila i kreditnog zaduženja na ime supruge. U skladu sa nalogima i stavovima iznijetim u presudi Upravnog suda U.br 4354/2022 od 14. 04. 2025. godine utvrđuje se da javna funkcionerka [REDAKTIRANO] nije prekršila odredbe Zakona o sprečavanju korupcije, odnosno da u izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu dostavljenom Agenciji za sprečavanje korupcije nije prijavila tačne i potpune podatke, a koji se odnose na prijavljeni prihod na ime zarade i to prihod od zarade u manjem iznosu za 168,91 eura i 263 akcije u privrednom društvu „13 jul – Plantaže“, manji broj 625 akcija kod Crnogorskog elektroprenosnog sistema i 325 akcija kod Elektroprivrede Crne Gore.

Primjenjujući međunarodne standarde i pravila postupanja, te postupajući po presudi Upravnog suda, a da u konkretnom predmetu imenovana javna funkcionerka nije nepropisno unaprijedila svoj lični, odnosno finansijski interes, Agencija je cijnila sve naprijed navedeno, odnosno da predmetna upravna stvar zaista ne može upućivati na namjeru [REDAKTIRANO] da se želi prikriti prihodi, kao i da nije postojala, a u krajnjem nije ni ostvarena namjera da se iskažu nepotpuni i netačni podaci, te da je postupljeno u skladu sa presudom Upravnog suda, iz kojih razloga je odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu Odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema iste!

