



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

UPI-03-01-43/17-22

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, postupajući po nalogima iz presude Upravnog suda U.b. [REDAKTIRANO] 25. godine, na osnovu člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br. 54/16), članova 34, 38, 39 i 41 Zakona o sprečavanju korupcije („Sl.list CG“ br. 54/24), u postupku odlučivanja o dostavljanju Izveštaja o prihodima i imovini za 2020. godinu sa netačnim i nepotpunim podacima od strane javnog funkcionera [REDAKTIRANO] nakon sprovedenog postupka, dana 10. juna 2025. godine donijela je

ODLUKU

U skladu sa nalogima i stavovima iznijetim u presudi Upravnog suda U.br. [REDAKTIRANO] d 11.04.2025. godine, utvrđuje se da javni funkcioner [REDAKTIRANO] nije prekršio odredbe Zakona o sprečavanju korupcije, odnosno da u Izveštaju o prihodima i imovini za 2020. godinu dostavljenom Agenciji za sprečavanje korupcije nije prijavio tačne i potpune podatke, a koji se odnose na prijavljeni prihod na ime zarade i to prihod manji za 516,24 eura.

Utvrđuje se da je javni funkcioner [REDAKTIRANO] prekršio odredbe Zakona o sprečavanju korupcije, odnosno da u Izveštaju o prihodima i imovini za 2020. godinu dostavljenom Agenciji za sprečavanje korupcije nije prijavio tačne i potpune podatke, a koji se odnose na prijavljenu manju površinu nepokretnosti - njive za 864 m2 evidentiranu u KO Mušovića Rijeka, Kolašin, kao i kreditno zaduženje kod [REDAKTIRANO] u iznosu od 1.500,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprečavanje korupcije (u daljem tekstu Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih odredbama Zakona o sprečavanju korupcije pokrenula postupak utvrđivanja kršenja člana 23 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije tada važećeg Zakona, od strane javnog funkcionera [REDAKTIRANO] dostavljajući Izveštaj o prihodima i imovini za 2020. godinu, naveo nepotpune i netačne podatke koji se odnose na prihod na ime zarade manji za 516,24 eura, manju površinu nepokretnosti za 864 m2 evidentiranu u KO Mušovića Rijeka, kao i kreditno zaduženje u iznosu od 1.500,00 eura.

Saglasno članu 34 Zakona o sprečavanju korupcije javni funkcioner [REDAKTIRANO] je pristupio na raspravu u postupku pred Agencijom dana 07.03.2022. godine i istakao da ne spori navode iz poziva od 22.02.2022. godine, te da se u konkretnom radi o previdu, a ne o namjeri da bilo što prikrije, nakon čega je Agencija javnom funkcioneru poslala rezultate ispitnog postupka dana 08.03.2022. godine, na koje se nije izjasnio.

Nakon sprovedenog postupka pred Agencijom donijeta je Odluka Agencije br. UPI-02-03 [REDAKTIRANO] od 22.03.2022. godine, da je imenovani prekršio odredbe Zakona o sprečavanju

korupcije, na način što je prijavio prihod na ime zarade manji za 516,24 eura, manju površinu nepokretnosti – njive za 864m2 evidentiranu u KO Mušovića Rijeka, Kolašin, te da nije prijavio kreditno zaduženje kod „Alter Modus-a” u iznosu od 1.500.00 eura.

Upravni sud je rješavajući upravni spor po tužbi javnog funkcionera [REDACTED] donio Presudu broj U.br. [REDACTED] 04.2025. godine kojom je tužbu imenovanog usvojio i poništio Odluku Agencije broj UPI-02-03-[REDACTED]/6 od 22.03.2022. godine, te naložio da Agencija postupi po primjedbama iz presude, i donese novu, zakonitu Odluku u ovoj upravnoj stvari u skladu sa odredbama člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG”, br. 54/16).

Naime, Upravni sud je u presudi u bitnom naveo sledeće: „Prilikom donošenja Odluke da li je javni funkcioner prekršio neku od zakonom ustanovljenu obavezu, neophodno je cijeniti prije svega o kakvoj se obavezi radi, prirodi i težini radnje, odnosno činjenja ili nečinjenja javnog funkcionera, pa u zavisnosti od odgovora na to pitanje poći od cilja i svrhe, odnosno intencije zakonodavca koja ga je opredijelila za donošenje Zakona o sprečavanju korupcije. Naime, članom 2 navedenog zakona definisan je pojam korupcije, na način da je korupcija zloupotreba službenog, poslovnog, odnosno društvenog položaja ili uticaja u cilju sticanja lične koristi ili koristi za drugog. Takva definicija je preuzeta, odnosno svojim sadržajem usaglašena sa krovnim međunarodnim aktima donijetim u cilju borbe protiv korupcije i to Konvencije Ujedinjenih nacija protiv korupcije, Krivično-pravne i Građansko-pravne konvencije Savjeta Evrope protiv korupcije, kao i drugih relevantnih konvencija. Upravo sistemskim i ciljnim tumačenjem citiranih odredbi Zakona o sprečavanju korupcije, proizilazi da se se radi o mehanizmima kojima kroz postupak provjere podataka o imovini javnog funkcionera se nastoji utvrditi postojanje okolnosti koje bi upućivali na postojanje korupcije u obavljanju funkcije, što je u skladu sa principima i standardima iz pomenutih međunarodnih akata.

Dakle, odredbu člana 23 Zakona ne treba tumačiti izolovano i odvojeno u odnosu na temeljna načela zakona, već kao povezanu cjelinu kroz koju se ostvaruje svrha i cilj donošenja zakona. Ukoliko bi se ostalo na stanovištu da neprijavljivanje ili prijavljivanje pogrešnog podatka rezultira povredom Zakona o sprečavanju korupcije bez ocjene o kakvim podacima se radi i opravdanost datog objašnjenja stranke, navedeno bi značilo afirmaciju formalne istine, koja je suprotna načelu materijalne istine, važećoj u upravnom postupku, kako je to ustanovljeno i članom 11 Zakona o upravnom postupku, koji obavezuje da se u upravnom postupku moraju pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari. Sa tim u vezi je i istražna funkcija tuženog organa, determinisana članom 30 Zakona, da kroz postupak provjere podataka iz Izvještaja sa prikupljenim podacima o imovini i prihodima javnog funkcionera od organa vlasti i pravnih lica koja raspolažu tim podacima, ukoliko utrdi da su imovina i prihodi javnog funkcionera i povezanih lica sa javnim funkcionerom veći u odnosu na realne prihode, cijeneći pritom i izjašnjenje javnog funkcionera, ocijeni postojanje stvari koji bi ukazivali na eventualnu korupciju u obavljanju funkcije od strane javnog funkcionera“.

Nadalje je istaknuto da po ocjeni suda „prijavljivanje od strane tužioca prihoda manjeg za 516,24 eura se ne može podvesti pod smisao i svrhu odredbe člana 23 Zakona o sprečavanju korupcije, iz razloga što se primanja po osnovu radnog mjesta tužioca redovno prijavljuju Poreskoj upravi i evidentiraju, odnosno isplaćuju preko računa banke

u skladu sa članom 5 Zakona o sprječavanju nelegalnog poslovanja, pa to upućuje da su u pitanju opštepoznati i dostupni podaci, što bi isključivalo postojanje namjere tužioca da se sakriju navedeni podaci.

Dodatno, u odnosu na podatke koji se tiču činjenice da u Izvještaju tužilac nije prijavio tačnu površinu njive koja ima 960m², već je upisano 96m², tužena ni jednom riječju nije dala objašnjenje od kakvog je značaja za konkretnu stvar, jer se uvidom u dostavljeni Izvještaj utvrđuje da je tužilac prilikom unošenja podataka unio i katastarsku opštinu KO Rijeka Mušovića broj 23, a koji je podataka javno dostupan i isti isključuje namjeru da se isti prikrije.

Takođe, neprijavlivanje kreditnog zaduženja u iznosu od 1.500,00 eura, ne može se podvesti pod smisao i svrhu odredbe člana 23 Zakona o sprječavanju korupcije, jer je isti u redovnom godišnjem Izvještaju za 2021. godinu, prijavio.

Cijeneći navedene okolnosti i dovodeći ih u vezu sa objašnjenjem tužioca datim tokom postupka to upućuje da su u pitanju opštepoznati i dostupni podaci, što bi isključivalo postojanje namjere tužioca da se sakriju navedeni podaci, već bi ukazivalo na zaključak da se radi o propustu tehničke prirode za koje je pružio objašnjenje.

Agencija je u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, sprovela postupak i izvela dokaze i to: izvršila uvid u dio baze podataka Centralne banke Crne Gore, izvršila uvid u dio baze podataka Poreske uprave Crne Gore, izvršila uvid u bazu podataka Agencije.

Uvidom u dio baze podataka Centralne banke Crne Gore, a koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini za 2020. godinu [REDACTED] utvrđeno je da imenovani nije prijavio kreditno zaduženje kod „Alter Modus-a“ u iznosu od 1.500,00 eura.

Uvidom u bazu podataka Poreske uprave Crne Gore, a koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini javnog funkcionera, utvrđeno je da je na ime zarade prijavio prihod u iznosu od 16.966,98 eura, a da je prihodovao 17.483,22 eura.

Novim zakonom koji je stupio na snagu dana 12.06.2024. godine, propisano je da se samo sukob interesa i prijave zviždača imaju riješiti po odredbama starog zakona, iz čega nesporno proizilazi da će se svi ostali započeti postupci okončati po odredbama novog Zakona o sprečavanju korupcije („Sl. list CG“ br. 54/24).

U prilog navedenog je i akt Ministarstva pravde, kao ovlašćenog predlagača zakona, br. 06-040/24-10466/1 od dana 14.10.2024. godine, u kojem se ističe da će se započeti postupci u kojima se odlučuje da li je javni funkcioner povrijedio odredbe zakona koje se odnose na ograničenja u vršenju javnih funkcija, poklone, sponzorstva, donacije i Izvještaje o prihodima i imovini javnih funkcionera, okončati po odredbama važećeg Zakona o sprečavanju korupcije.

Nakon ocjene izvedenih dokaza, i to: uvida u bazu podataka javnih funkcionera Agencije, uvida u bazu podataka Centralne banke Crne Gore, uvida u bazu podataka Poreske uprave Crne Gore, uvida u Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu, Agencija je utvrdila da javni funkcioner [REDACTED] nije prekršio član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavio

tačne i potpune podatke, a koji se odnose na prijavljeni prihod na ime zarade i to prihod manji za 516,24 eura, dok je manju površinu nepokretnosti - njive za 864 m² evidentiranu u KO Mušovića Rijeka, Kolašin, kao i kreditno zaduženje kod „Alter Modus-a” u iznosu od 1.500,00 eura, prekršio zakonske odredbe koje se odnose na prijavu tačnih, odnosno potpunih podataka.

Primjenjujući međunarodne standarde i pravila postupanja, te postupajući po presudi Upravnog suda, a da u konkretnom predmetu imenovani javni funkcioner nije nepropisno unaprijedio svoj lični, odnosno finansijski interes, Agencija je cijenila sve naprijed navedeno, odnosno da predmetna upravna stvar zaista ne može upućivati na namjeru [REDACTED] da se želi prikriti prihodi, kao i da nije postojala, a u krajnjem nije ni ostvarena namjera da se iskažu nepotpuni i netačni podaci, te da je postupljeno u skladu sa presudom Upravnog suda, iz kojih razloga je odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema odluke.

