



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

UPI 03-01-41/17-22

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, na osnovu člana 34 stav 2, članova 38, 39 i 41 Zakona o sprečavanju korupcije ("Službeni list Crne Gore", br. 54/24) postupajući po službenoj dužnosti u postupku odlučivanja o dostavljanju Izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu sa netačnim i nepotpunim podacima, javne funkcionerke [REDACTED] nakon sprovedenog postupka, a u skladu sa nalogima i stavovima iznijetim u presudi Upravnog suda U.br. [REDACTED] od 03.03.2025. godine, donijela je dana 29. 04.2025. godine

ODLUKU

UTVRĐUJE SE da je kao javna funkcionerka [REDACTED] nije prekršila odredbe Zakona o sprečavanju korupcije na način da je dostavila Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu sa nepotpunim podacima.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprečavanje korupcije (u daljem tekstu Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih odredbama Zakona o sprečavanju korupcije, po službenoj dužnosti pokrenula postupak utvrđivanja kršenja člana 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, od strane [REDACTED] koja je u vrijeme donošenja Odluke br. UPI 02-03-[REDACTED] 2022. godine, kao javna funkcionerka - [REDACTED] dostavljajući Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu br.02-02-4-6109 od 02.04.2021. godine navela netačne i nepotpune podatke, na način što je prijavila prihod od zarade u iznosu manjem za 223,55 eura, a što je imenovana bila dužna da prijavi u skladu sa odredbama Zakona o sprečavanju korupcije.

Saglasno odredbama Zakona o sprečavanju korupcije [REDACTED] je u pisanom izjašnjenju br. UPI 02-03-41/4-21 od 07.03.2022. godine istakla da je prijavila visinu plate koja joj je isplaćivana preko banke, te da je u pitanju previd, budući da je naknadnim uvidom u platne liste primjetila odbitke za sindikat i Nacionalno koordinaciono tijelo za borbu protiv korona virusa.

Nakon sprovedenog postupka pred Agencijom donijeta je Odluka Agencije br.UPI 02-03-[REDACTED] 2022 od [REDACTED] 2022. godine da je imenovana prekršila član 23 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije na način što u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije navela tačne i potpune podatke, koja odluka je poništena presudom Upravnog suda U.br. [REDACTED] 3.2025. godine.

Dana 25. godine Upravni sud je rješavajući upravni spor po tužbi donio Presudu broj U.br. [REDAKTOVAN] bjom je tužbu usvojio i poništio Odluku Agencije za sprječavanje korupcije broj UPI 02-03 [REDAKTOVAN] 2022. godine, te naložio da Agencija donese novu, zakonitu Odluku u ovoj upravnoj stvari u skladu sa odredbama člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br.54/16).

Naime, Upravni sud je u citiranoj presudi u bitnom naveo sljedeće: „članom 2 Zakona o sprječavanju korupcije definisan je pojam korupcije na način da je korupcija svaka zloupotreba službenog, poslovnog, odnosno društvenog položaja ili uticaja u cilju stvaranja lične koristi ili koristi za drugog. Takva definicija je preuzeta, odnosno svojim sadržajem usaglašena sa krovnim međunarodnim aktima donijetim u cilju borbe protiv korupcije, Krivično-pravne i Građansko pravne konvencije Savjeta Evrope protiv korupcije, kao i drugih relevantnih konvencija.

Upravo sistemskim i ciljnim tumačenjem, citiranih odredaba Zakona o sprječavanju korupcije, proizilazi da se radi o mehanizmima kojima kroz postupak provjere podataka o imovini javnog funkcionera se nastoji utvrditi postojanje okolnosti koje bi upućivale na postojanje korupcije u obavljanju funkcije, što je u skladu sa principima i standardima međunarodnih akata. Dakle, odredbu člana 23 Zakona o sprječavanju korupcije ne treba tumačiti izolovano i odvojeno, u odnosu na temeljna načela zakona, već kao povezanu cijelinu kroz koju se ostvaruje svrha i cilj donošenja zakona.

Ukoliko bi se stalo na stanovište da neprijavljivanje ili prijavljivanje pogrešnog podatka rezultira povredom Zakona o sprječavanju korupcije bez ocjene o kakvim podacima se radi i opravdanost datog objašnjenja stranke, navedeno bi značilo afirmaciju formalne istine, koja je suprotna načelu materijalne istine, važećoj u upravnom postupku, kako je to ustanovljeno i članom 11 Zakona o upravnom postupku koji obavezuje da se u upravnom postupku moraju pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje u upravnoj stvari.

S tim u vezi je i istražna funkcija tuženog organa, determinisana članom 30 Zakona o sprječavanju korupcije, da kroz postupak provjere podataka iz izvještaja sa prikupljenim podacima o imovini i prihodima javnog funkcionera od organa vlasti i pravnih lica koji raspolažu tim podacima, ukoliko utvrdi da su imovina i prihodi javnog funkcionera i povezanih lica sa javnim funkcionerom veći u odnosu na realne prihode, cijeneći pritom i izjašnjenje javnog funkcionera, ocjeni postojanja stvari koji bi ukazivali na eventualnu korupciju u obavljanju funkcije od strane javnog funkcionera.

Po ocjeni Suda, prijavljivanje od strane tužilje prihoda manjeg za 223,55 eura, ne može se podvesti pod smisao i svrhu odredbe člana 23 Zakona o sprječavanju korupcije.“

Agencija je postupajući po ukidnim razlozima iz navedene presude, sprovela ponovni postupak i u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, izvela dokaze i to:

- Izvršila uvid u bazu podataka javnih funkcionera Agencije;
- Izvršila uvid u presudu U.br. [REDACTED] 2025. godine;
- Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu br.02-02-4-6109 od 02.04.2021. godine;
- Izvršila uvid u u pisano izjašnjenje javne funkcionerke [REDACTED] UPI 02-03-41/4-21 od 07.03.2022. godine;
- Izvršila uvid u bazu podataka Poreske uprave Crne Gore;

Članom 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, propisano je da je *javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke*, dok član 24 propisuje sadržinu Izvještaja.

Uvidom u bazu podataka javnih funkcionera Agencije utvrđeno je da se u istoj nalazi [REDACTED] koja je obavlja javnu funkciju [REDACTED] od 23.09.2023. godine.

Uvidom u Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu br.02-02-4-6109 od 02.04.2021. godine, a upoređujući isti sa bazom podataka Poreske uprave Crne Gore, konstatovano je da je [REDACTED] kao javna funkcionerka u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nepotpune podatke o prihodu koji je ostvarila po osnovu zarade, na način što je prijavila manji prihod za 223,55 eura, a što [REDACTED] u pisanom izjašnjenjem br. UPI 02-03-41/4-21 od 07.03.2022. godine nije spomina, već navodi da se radi o previdu, budući da je naknadnim uvidom u platne liste primjetila odbitke za sindikat Nacionalno koordinaciono tijelo za borbu protiv korona virusa, dakle da nije prijavila prihode koji su odbijeni iz gore citiranih razloga.

Agencija je izvršila i uvid u presudu Upravnog suda U.br. [REDACTED] 2025. godine, u kojoj se između ostalog navodi da sistemskim i ciljnim tumačenjem, citiranih odredaba Zakona o sprječavanju korupcije (*član 2 i član 23*), proizilazi da se radi o mehanizmima kojima kroz postupak provjere podataka o imovini javnog funkcionera se nastoji utvrditi postojanje okolnosti koje bi upućivale na postojanje korupcije u obavljanju funkcije, što je u skladu sa principima i standardima međunarodnih akata. Dakle, odredbu člana 23 Zakona o sprječavanju korupcije ne treba tumačiti izolovano i odvojeno, u odnosu na temeljna načela zakona, već kao povezanu cijelinu kroz koju se ostvaruje svrha i cilj donošenja zakona. Agencija je prilikom odlučivanja cijeneći stavove iznijete u presudi Upravnog suda U.br. [REDACTED] godine posebno imajući u vidu činjenicu da je članom 26 stav 1 tačka 3 Zakona o sprječavanju korupcije propisano da izvještaj sadrži podatke o prihodima javnog funkcionera i članova zajedničkog domaćinstva dok

je članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica propisano da se ličnim primanjem smatraju zarade, naknade zarada, prihodi po drugom osnovu ostvareni u skladu sa propisima o radu i koji predstavljaju izvore prihoda u skladu sa članom 12 stav 2 tačka 1 Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica.

Takođe, od uticaja je i zakonska odredba, koja je propisana članom 33 stav 3 Zakona o sprečavanju korupcije koja se u konkretnom predmetu odnosi na podatke o zaradama imenovane, na način što je prijavila prihod od zarade u iznosu manjem za 223,55 eura, a koja propisuje da ukoliko Agencija u postupku provjere utvrdi da dostavljeni podaci nijesu u skladu sa podacima koji su dostupni Agenciji odnosno ako postoji razlika u prijavljenom novčanom iznosu u vrijednosti do 1.000 eura ili se radi o greškama tehničke prirode, pisanim putem će obavijestiti javnog funkcionera da podnese dopunu ili izmjenu izvještaja.

Nakon ocjene izvedenih dokaza i to nakon što je Agencija izvršila uvid u bazu podataka javnih funkcionera Agencije, u presudu U.br. [REDAKTOVANO] godine, u izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu br.02-02-4-6109 od 02.04.2021. godine i uvid u bazu podataka Poreske uprave Crne Gore, utvrđeno je da je [REDAKTOVANO] kao javna funkcionerka prijavila prihod od zarade u iznosu manjem za 223,55 eura shodno članu 25 stav 2, a u vezi sa članom 26 i članom 33 stav 3 Zakona o sprečavanju korupcije.

Izvještaji moraju oslikavati i prikazivati realno stanje prihoda i imovine, posebno kod prihoda koji su veći od 1.000 eura, i imajući u vidu da je Zakon o sprečavanju korupcije („Sl. list CG” br. 54/24) jasno propisao da se formalni propusti u prijavljivanju imovine i prihoda koji se kreću u opsegu do 1.000 eura mogu prijaviti posebnom dopunom ili izmjenom izvještaja, dok će se razlike u prijavljenim i stečenim vrijednostima imovine i prihoda veće vrijednosti od 1.000 eura smatrati učinjenom povredom Zakona, odnosno kao iskazivanje netačnih nepotpunih podataka, na osnovu čega je odlučeno kao u dispozitivu odluke

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu Odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema iste.

