Broj:UPI 03-01-39/44- 2019

Agencija za sprečavanje korupcije, na osnovu člana 34 stav 2 člana 38, 39, 41 i 97 Zakona o sprečavanju korupcije ("Sl. list CG", br. 54/24, 41/26, 98/26,114/26 i 117/26) u izvršenju Presude Upravnog suda Crne Gore U.br 1919/19 od 24.02.2021. godine, a na osnovu inicijative [redacted] UPI-02-01-39-2019 od 11.03.2019. godine, u ponovnom postupku odlučivanja o povredi odredbi koje se odnose na primanje poklona bivšeg javnog funkcionera Branimira Gvozdenovića, dana 23.11.2026. godine, donijela je

O D L U K U

I. UTVRĐUJE SE da je Branimir Gvozdenović u vrijeme obavljanja funkcije ministra uređenja prostora i zaštite životne sredine, prekršio član 14 stav 2 i 4 Zakona o sprječavanju sukoba interesa, jer je u periodu od 26.06.2010 do 29.06.2010. godine, primio poklon (troškove puta i boravka u hotelu „Chateau de la Messardiere", ljetovalište Sen Trope, Francuska) koje je u ime [redacted] platio D[redacted] K[redacted]

II. UTVRĐUJE SE da Branimir Gvozdenović prekršio član 15 Zakona o sprječavanju sukoba interesa na način što nije odbio navedeni poklon, odnosno nije sačinio i podnio pisani izvještaj o ponudi organu vlasti u kojem je vršio javnu funkciju.

III. UTVRĐUJE SE da Branimir Gvozdenović nije prekršio član 19 stav 2 Zakona o sprječavanju sukoba interesa jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2010. godinu, nije naveo tačne i potpune podatke.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprečavanje korupcije je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih odredbama Zakona o sprečavanju korupcije, postupajući po inicijativi [redacted] UPI-02-01-39-2019 od 11.03.2019. godine, pokrenula postupak zbog mogućeg kršenja Zakona o sprječavanju sukoba interesa od stane Branimira Gvozdenovića.

U inicijativi [redacted] se navodi da postoji sumnja na povrede odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa, koje se odnose na izvještaje o prihodima tada javnog funkcionera Branimira Gvozdenovića, jer u godišnjem Izvještaju o prihodima i imovini za 2010 godinu nije naveo potpune podatke u skladu sa članom 19 stav 2 Zakona o sprečavanju sukoba interesa, to jeste, nije naveo prihod ostvaren po osnovu poklona od strane predsjednika [redacted] D[redacted] K[redacted] za troškove puta i boravka u ljetovalištu Sen Trope u Francuskoj u periodu od 26.06. do 29.06.2010. godine, u iznosu od najmanje 22.763 eura. Ukazuje se na novinski tekst „Samo za jednu Milovu vožnju taksijem 760 eura" objavljen u dnevnim novinama "Dan" 10.03.2019. godine, kojim se navodi da je D[redacted] K[redacted] u junu 2010 godine platio račune za put i boravak tadašnjeg ministra uređenja prostora i zaštite životne sredine Branimira Gvozdenovića, Mila Đukanovića, supruge [redacted] i tadašnjeg ambasadora Crne Gore u Hrvatskoj Gorana Rakočevića u „Chateau hotel de la Messardiere" Sen Trope. U tekstu se navodi da su troškovi puta i boravka iznosili 22.763 eura i da je K[redacted] izjavio da to nije konačna cifra, već je bilo i vanpansionsih troškova, poput restorana i noćnih klubova, koje je

on plaćao svojom platnom karticom. Navodi se da je javni funkcioner Branimir Gvozdenović došao sa Milom Đukanovićem, njegovom suprugom [redacted] i Goranom Rakočevićem u Sen Trope privatnim avionima, koje je D[redacted] K[redacted] iznajmio od firme Air Pink iz Beograda, plativši troškove avio prevoza ovoj kompaniji u iznosu od 6.700 € kao i boravak za četiri dana i tri noći u luksuznom hotelu u iznosu od 16.063 eura. Da su za vrijeme boravka u Sen Tropeu ovim licima pružene razne usluge poput izleta helikopterom koji je koštao 2.670 eura, usluge u hotelskom ribljem restoranu u iznosu od 161 euro, više usluga za korišćenje mini bara u iznosima od 20 do 50 eura, više usluga u sobama od 200 do 300 eura, usluge bara "3 Saisons" u iznosima od 574,50 i 452 eura. Nadalje je navedeno da je samo vožnja taksijem od aerodroma u Nici do hotela iznosila je 760 eura, koje troškove u cjelosti je platio D[redacted] K[redacted] sa kojeg razloga se predmetnim zahtjevom ukazuje da postoji sumnja da se radi o poklonu, u smislu člana 14 stav 1 Zakona o sprječavanju sukoba interesa, koji Branimir Gvozdenović kao javni funkcioner nije smio da primi i koji je na osnovu člana 15 istog zakona bio dužan da odbije, sačini izvještaj i dostavi ga organu vlasti u kome vrši funkciju, te da poklon vrati ili preda u državnu imovinu. Ukazuje se na povredu odredbe člana 19 stav 2 istog zakona jer je javni fukncioner bio dužan da u Izvještalu navede tačne i potpune podatke. U prilogu zahtjeva dostavljena je dokumentacija

-Račun hotela „Chateau hotel de la Messardiere“ br. 62176;
-Punudu kompanije Air Pink za let Beograd - Nica - Beograd od 08. juna 2010. godine;
-Ponudu hotela „Chateau hotel de la Messardiere“ od 10. juna 2010. godine;
-Garanciju rezervacije od 10. juna 2010. godine;
-Rezervacija taksi prevoza od aerodroma u Nici do hotela „Chateau hotel de la Messardiere“ od 25.06.2010. godine;
-Tekst "Samo za jednu Milovu vožnju taksijem 760 eura", objavljen u DN "Dan" od 10.03.2019. godine.

Postupajući po navedenom zahtjevu, Agencija je odlučila rješenjem br. UPI 02-01-39/2-2019 od 20.03.2019. godine (datum zavođenja 26.03.2019. godine), kojim je zahtjev odbijen kao neosnovan, a koje rješenje je poništeno presudom Upravnog suda U.br1919/19 od 24.02.2021. godine, zbog povrede pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku jer obrazloženje pobijanog akta ne sadrži razloge koji upućuju na odluku u dispozitivu.

U izvršenju presude Agencija je donijela odluku br. UPI 02-01-39/28-2019 od 12.10.2022. godine, kojom je utvrđeno da javni funkcioner Branimir Gvozdenović nije prekršio odredbe zakona o sprečavanju sukoba interesa. Protiv navedene odluke [redacted] je dana 03.11.2022. godine, pokrenuo upravni spor U br.10093/2022.

Dana 20.08.2025. godine Agencija za sprečavanje korupcije donosi rješenje UPI 03-01-39/36-2019 kojim se stavlja van snage odluka br. UPI 02-01-39/28-2019 od 12.10.2022. godine, sa kojih razloga je tužilac - [redacted] povukao tužbu a Upravni sud obustavio postupak rješenjem U.br. 10093/22 od 16.10.2025. godine.

Branimir Gvozdenović je dana 15.10.2025. godine, pokrenuo upravni spor U.br 6337/25, radi poništaja rješenja Agencija br. UPI 03-01-39/36-2019 od 20.08.2025. godine, nakon čega i zahtjev sudu za odlaganje izvršenja tužbom pobijanog rješenja, a koji zahtjev je odbijen rješenjem Ump.br. 96/25 od 02.12.2025. godine, kao neosnovan.

Odredbom člana 14 stav 2 Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Sl. list CG“, br. 1/09), propisano je da javni funkcioner, u vezi sa vršenjem javne funkcije ne smije primati poklone, osim protokolarnih i prigodnih poklona, dok je stavom 4 normirana vrijednost prigodnog poklona u vrijednosti do 50 eura. U daljem isti zakon daje definiciju poklona u članu 5 stav 1 tačka 5 na način da poklon veće vrijednosti obuhvata novac, stvari, prava i usluge, stečene

bez odgovarajuće naknade, kao i svaku drugu korist koja se daje javnom funkcioneru ili povezanom licu, a čija vrijednost prelazi iznos od 50 eura.

Odredbom člana 15 stav 1 Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Sl. list CG", br. 1/09), propisano je da javni funkcioner kome je ponuđen poklon koji ne smije da primi, dužan je da ponudu odbije, odnosno da saopšti poklonodavcu da poklon ne može da primi, stavom 2 da je javni funkcioner je obavezan da pisani izvještaj o ponudi iz stava 1 ovog člana, u roku od osam dana od učinjene ponude, podnese organu vlasti u kojem vrši javnu funkciju i stavom 3 da ako javni funkcioner, u slučaju iz stava 1 ovog člana, nije mogao da odbije poklon, niti da poklon vrati poklonodavcu, dužan je da organu vlasti u kojem vrši javnu funkciju preda poklon, koji od dana predaje postaje državna imovina, odnosno imovina opštine.

Postupajući po ukidnim razlozima navedenim u presudi, Agencija je u ponovnom postupku izvršila ponovnu ocjenu relevantnih dokaza to: Izvršen je uvid u registar javnih funkcionera, izvršen je uvid u dio baze podataka Agencije-registar poklona, izvršen je uvid u dopis Vlade Crne Gore-Generijalnog sekretarijata br. 02-2240/2 od 26.04.2022. godine, izvršen je uvid u pisano izjašnjenje imenovanog od 10.05.2022. godine, pisani odgovor imenovanog br. UPI 03-01-39/34-19 od 17.07.2025 sa, uz priloge - izjašnjenje od 10.05.2022.godine, presuda U.br 1919/19, odluka ASK br. UPI 02-01-39/28-2019 od 12.10.2022.godine i dopis ASK UPI 02-01-39/31-2019 od 08.12.2022. godine. Izvršen je uvid u dopis Atlas grupe od 23.08.2022. godine, sa priloženom dokumentacijom račun hotela „Chateau hotel de la Messardiere" br. 62176, punudu kompanije Air Pink za let Beograd - Nica - Beograd od 08. juna 2010. godine, ponudu hotela „Chateau de la Messardiere" od 10. juna 2010. godine, garanciju rezervacije od 10. juna 2010. godine, rezervacija taksi prevoza od aerodroma u Nici do hotela „Château de la Messardiere" od 25.06.2010. godine.

Uvidom u evidenciju javnih funkcionera utvrđeno je da je Branimir Gvozdenović u vrijeme predmetnog putovanja, tokom 2010. godine, obavljao funkciju ministra uređenja prostora i zaštite životne sredine u Vladi Crne Gore.

Uvidom u dio baze podataka Agencije-registar poklona za 2010 i 2011. godinu, utvrđeno je da u istoj nije evidentiran poklon na ime predmetnog putovanja, kao i da nema dostavljenog izvještaja o odbijanju istog.

U dopisu Vlade Crne Gore - Generijalni sekretarijat, broj 02-2240/2 od 26.04.2022. godine, navodi se da nijesu u posjedu traženog podataka da li je Branimir Gvozdenović, kao ministar uređenja prostora i zaštite životne sredine, u periodu od 26.06-29.06.2010. godine, bio na službenom putovanju u Francuskoj – Sen Trope.

U izjašnjenju od 10.05.2022. godine, imenovani ističe da ne smatra da se radi o poklonu već o dislociranoj proslavi, da javna funkcija koju je tada obavljao ni na koji način nije bila povezana sa putovanjem, da je kao fizičko lice i kao tadašnji prijatelj organizatora proslave istu prihvatio kao prijateljski gest. Zaključuje da u predmetnoj stvari treba primijeniti odredbe Zakona o sprečavanju korupcije, koji u članu 6 stav 1 tačka 6 ("Sl. list CG", br. 53/14 i 42/17) poklon definiše kao stvar, pravo ili uslugu stečenu, odnosno izvršenu bez naknade i svaku drugu korist koja se daje javnom funkcioneru ili povezanom licu sa javnim funkcionerom, u vezi sa vršenjem javne funkcije, pa je mišljenja da je situacija po ovom pitanju potpuno jasna i nedvosmislena, to jeste, da navedeno ne može biti u vezi sa vršenjem javne funkcije. U dijelu navoda iz inicijative da postoji sumnja u povredu Zakona o sprečavanju sukoba interesa iz 2009 godine ukazuje da je istim zakonom u članu 14 stav 1 propisano da javni funkcioner ne smije primati novac, hartije od vrijednosti ili dragocjeni metal, bez obzira na njihovu vrijednost, a da on ništa od navedenog nije primio. Ne spori da je u navedenom periodu bio na putovanju/proslavi u Sen Tropeu i ukazuje na najvažiju činjenicu da javna funkcija nije bila povezana sa putovanjem/proslavom već je isto prihvatio kao fizičko lice prijateljski gest.

U odgovoru br. UPI 03-01-39/34-19 od 17.07.2025. godine, imenovani ističe da ostaje u svemu kao u ranijem izjašnjenju, a u daljem osporava pravo Agenciji da već vođeni i odlukom okončani postupak ponavlja ili pokreće po istom osnovu novi, jer, kako to nesporno utvrđuje, postupak pred Agencijom je okončan odlukom br.UPI 02-01-39/28-2019 od 12.10.2022. godine, koji akt je donešen u izvršenju presude U.br 1919/19 od 24.02.2021. godine.

Iz dopisa Atlas grupe od 23.08.2022. godine i priložene dokumentacije proizlazi da su organizacija, rezervacija, troškovi avionskog prevoza, hotelskog smještaja i boravka bili obezbijeđeni posredstvom D[redacted] K[redacted] u ime Atlas grupe, dok u spisima predmeta ne egzistira dokaz koji bi ukazivao na to da je imenovani troškove predmetnog putovanja i boravka snosio iz sopstvenih sredstava, odnosno da je izvršio njihovo plaćanje.

Stanovište imenovanog da je predmetno putovanje/proslava imalo isključivo privatni karakter koje nije bilo povezano sa vršenjem javne funkcije, ovaj organ cijeni neosnovanim i bez uticaja na drugačije odlučivanje. Ovo pri jasnom zakonskom određenju normiranim članom 14 stav 2 Zakona o sprječavanju sukoba interesa ("Sl.list CG", br. 1/09) kojim je propisano da javni funkcioner ne smije primati poklone, osim protokolarnih poklona i prigodnih poklona manje vrijednosti, dok je u stavu 4 normirana vrijednost prigodnog poklona u vrijednosti do 50 eura a koja odredba kad se dovede u vezu sa članom 5 stav 1 tačka 5 istog zakona, koji definiše da poklon veće vrijednosti obuhvata novac, stvari, prava i usluge, stečene bez odgovarajuće naknade, kao i svaku drugu korist koja se daje javnom funkcioneru ili povezanom licu a čija vrijednost prelazi iznos od 50 eura, ukazuje da je definicija poklona postavljena šire u odnosu na rezonovanje imenovanog, podvodeći definiciju poklona pod odrebom člana 14 stav 1 Zakon o sprečavanju sukoba interesa. U konačnom, polazeći od citiranih odredbi, ono što predstavlja odlučnu činjenicu u ovoj pravnoj stvari je to da je lice u trenutku prijema poklona imalo status javnog funkcionera i da poklon po svojoj prirodi i vrijednosti nije obuhvaćen u vrstu poklona koji su dozvoljeni, sa kojeg razloga okolnost da je putovanje bilo privatnog karaktera ne može predstavljati osnov za isključenje primjene navedene zakonske zabrane, već je javni funkcioner bio dužan da takav poklon odbije.

Nadalje, u odnosu na navod imenovanog o primjeni Zakona o sprečavanju korupcije u predmetnoj stvari, ukazujemo da je istu potrebno cijeniti u odnosu na propis koji je bio na snazi u vrijeme nastanka povrede, odnosno prema Zakonu o sprječavanju sukoba interesa („Sl. list CG“, br. 1/09), jer bi primjena zakona koji je kasnije stupio na snagu u odnosu na vrijeme nastanka povrede značilo retroaktivnu primjenu propisa. Nesporno u tom pravcu Upravni sud Crne Gore ističe u svojim presudama stav o neprihvatljivosti retroaktivne primjene kasnije donesenog Zakona o sprječavanju korupcije na činjenice nastale prije njegovog stupanja na snagu.

Navod javnog funkcionera iz odgovora od 17.07.2025. godine, da je Agencija već okončala postupak donošenjem odluke br. UPI 02-01-39/28-2019 od 12.10.2022. godine, te da nema pravo da ponavlja već sprovedeni postupak i ponovo odlučuje o istoj upravnoj stvari, ne može se prihvatiti kao osnovan. Ovo iz razloga što je odluka na koju se javni funkcioner poziva naknadno stavljena van snage, pa ista ne može predstavljati pravnu smetnju za dalje postupanje Agencije, već naprotiv obavezu da u izvršenju presude Upravnog suda Crne Gore U.br. 1919/19 od 24.02.2021. godine, donese upravni akt kojim će odlučiti o glavnoj stvari.

U konačnom, nesporno je utvrđeno da je Branimir Gvozdenović, tada javni funkcioner, boravio u Sen Tropeu u periodu od 26.06. do 29.06.2010. godine, na poziv D[redacted] K[redacted]U konkretnom slučaju pitanje odgovornosti vezuje se za činjenicu da je javni funkcioner prihvatio poklon od trećeg lica, uprkos izričito propisanoj zakonskoj zabrani, koja zabrana nije ograničena samo na neposredno davanje novca ili stvari, već obuhvata i druge oblike imovinske koristi imajući u vidu da je članom 5 stav 1 tačka 5 zakona pojam poklona veće vrijednosti određen šire na način da obuhvata prava, usluge i svaku drugu korist stečenu bez odgovarajuće naknade.

Stavom III. dispozitiva odluke utvrđeno je da Branimir Gvozdenović nije prekršio član 19 Zakona o sprječavanju sukoba interesa, jer troškovi predmetnog putovanja i hotelskog smještaja ne predstavljaju prihod niti drugi podatak koji je, shodno članu 19 Zakona, bio dužan prijaviti u Izvještaju o prihodima i imovini za 2010. godinu.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove odluke stranka može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 20 dana od dana prijema iste.

DIREKTORICA
Kristina Braletić