



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

Broj:UPI 03-01-337/10-21

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, postupajući po nalogima iz presude Upravnog suda U.br.1564/23 od 15.10.2025. godine, na osnovu člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“ br. 54/16), članova 34, 38, 39 i 41 Zakona o sprečavanju korupcije („Sl.list CG“ br. 54/24), u postupku odlučivanja o dostavljanju Izveštaja o prihodima i imovini za 2017, 2018, 2019 i 2020. godinu sa netačnim i nepotpunim podacima, M. N. kao javnog funkcionera, nakon sprovedenog postupka donijela je dana 30.10.2025. godine

ODLUKU

U skladu sa nalogima i stavovima iznijetim u presudi Upravnog suda U.br.1564/23 od 15.10.2025. godine,

- **UTVRĐUJE SE** da Miloš Novović, kao javni funkcioner, nije prekršio član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, odnosno da u Izveštajima o prihodima i imovini za 2017, 2018, 2019 i 2020. godinu dostavljenim Agenciji za sprečavanje korupcije, nije prijavio tačne i potpune podatke koji se odnose na prihod supruge ostvaren od DOO „Montenegropetrol“, imajući u vidu da novac kao pokretna imovina je dobiti privrednog društva u vlasništvu supruge javnog funkcionera, a ne njega kao javnog funkcionera;
- **UTVRĐUJE SE** da je Miloš Novović prekršio član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, jer u Izveštajima o prihodima i imovini za 2017, 2018, 2019 i 2020. godinu, dostavljenim Agenciji za sprečavanje korupcije, nije prijavio tačne i potpune podatke, na način što je prijavio prihod manji za 600,00 eura koji prihod je ostvario od Glavnog grada, te nije prijavio 477 akcija kod AD „Zetatrans“, na ime supruge da je osnivač DOO „Montenegropetrola“ sa vlasničkim udjelom od 100% i vatreno oružje marke „BERETTA“ reg. broj [REDACTED]

Obrazloženje

Agencija za sprečavanje korupcije (u daljem tekstu Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih odredbama Zakona o sprečavanju korupcije pokrenula postupak utvrđivanja kršenja člana 23 stav 2 tada važećeg zakona od strane Miloša Novovića, koji je kao javni funkcioner, dostavljajući Izveštaje o prihodima i imovini za 2017, 2018, 2019 i 2020. godinu, naveo nepotpune i netačne podatke. U postupku pred Agencijom, utvrđeno je da je u Izveštaju za 2017. godinu,

imenovani naveo nepotpune i netačne podatke koji se odnose na prihod manji za 600,00 eura koji prihod je ostvario od Glavnog grada i 477 akcija kod AD „Zetatrans”, na ime supruge nije prijavio prihod od DOO „Montenegropetrola” u iznosu od 883.794,51 eura, oružje marke „Beretta” reg. broj [REDACTED], kao i da je osnivač DOO Montenegropetrola sa vlasničkim udjelom od 100% u Izvještaju za 2018. godinu imenovani je naveo nepotpune i netačne podatke koji se odnose na prihod manji za 600,00 eura koji prihod je ostvario od Glavnog grada i 477 akcija kod AD „Zetatrans”, na ime supruge nije prijavio prihod od DOO „Montenegropetrola” u iznosu od 1.517.550,51 eura, oružje marke „Beretta” reg. broj [REDACTED], kao i da je osnivač DOO Montenegropetrola sa vlasničkim udjelom od 100%, u Izvještaju za 2019. godinu imenovani je naveo nepotpune i netačne podatke koji se odnose na prihod manji za 600,00 eura koji prihod je ostvario od Glavnog grada i 477 akcija kod AD „Zetatrans”, na ime supruge nije prijavio prihod od DOO „Montenegropetrola” u iznosu od 1.729.716,67 eura, oružje marke „Beretta” reg. broj [REDACTED], kao i da je osnivač DOO Montenegropetrola sa vlasničkim udjelom od 100%, u Izvještaju za 2020. godinu imenovani je naveo nepotpune i netačne podatke koji se odnose na prihod manji za 600,00 eura koji prihod je ostvario od Glavnog grada i 477 akcija kod AD „Zetatrans”, na ime supruge nije prijavio prihod od DOO „Montenegropetrola” u iznosu od 1.206.203,00 eura, oružje marke „Beretta” reg. broj [REDACTED], kao i da je osnivač DOO „Montenegropetrola” sa vlasničkim udjelom od 100%.

Saglasno odredbama Zakona o sprečavanju korupcije javni funkcioner Miloš Novović je u svom izjašnjenju koji je pred Agencijom dao usmeno na zapisnik dana 21.02.2022. godine, naveo da su netačni navodi koji se odnose na manje prijavljen prihod u iznosu od 600,00 eura, te da isti, koliko se sjeća, nije ostvario, te da će isto provjeriti i obavijestiti Agenciju u roku od 8 dana od dana usmene rasprave. U odnosu na akcije, istakao je da iste nije prijavio jer je ocu dao ovlaštenje da sa istima može raspolagati i upravljati, tako da nije znao da se i dalje vode na njegovo ime. U odnosu na prihode supruge koji su se naveli, istakao je da to nije njen lični prihod već prihod „Montenegropetrola”, te da je osnivač firme njen otac koji je prenio osnivačka prava na nju i to je jedini razlog što navedene prihode nije prijavio u Izvještaju. Dodao je da se u konkretnom radi o prihodu pravnog lica, a ne fizičkog, za koje jedino postoji zakonska obaveza prijave prihoda i imovine. U odnosu na oružje marke „Beretta”, naveo je da nije znao da isti posjeduje, a sve i da je znao ne bi ga ni prijavio iz razloga što u obrascu Izvještaja stoji da se prijavljuje pokretna imovina u vrijednosti preko 5000 eura, kao i pokretna imovina za koje je potrebna registracija kod nadležnih organa, kao npr. Motorna plovila i slično, tako da navedeno oružje ne bi mogao podvesti ni pod jednom od dvije navedene stavke.

Nakon sprovedenog postupka pred Agencijom donijeta je Odluka Agencije br. UPI-02-03-337/5 od 27.10.2022. godine, da je imenovani prekršila odredbe Zakona o sprečavanju korupcije, na način što je je kao javni funkcioner, dostavljajući Izvještaje o prihodima i imovini za 2017, 2018, 2019 i 2020. godinu, naveo nepotpune i netačne podatke. U Izvještaju za 2017. godinu imenovani je naveo nepotpune i netačne podatke koji se odnose na prihod manji za 600,00 eura koji

prihod je ostvario od Glavnog grada i 477 akcija kod AD „Zetatrans“, na ime supruge nije prijavio vatreno oružje marke „Beretta“ reg. broj [REDACTED], kao i da je osnivač DOO „Montenegropetrola“ sa vlasničkim udjelom od 100%, u Izvještaju za 2018. godinu imenovani je naveo nepotpune i netačne podatke koji se odnose na prihod manji za 600,00 eura koji prihod je ostvario od Glavnog grada i 477 akcija kod AD „Zetatrans“, na ime supruge nije prijavio vatreno oružje marke „Beretta“ reg. broj [REDACTED] kao i da je osnivač DOO „Montenegropetrola“ sa vlasničkim udjelom od 100%, u Izvještaju za 2019. godinu imenovani je naveo nepotpune i netačne podatke koji se odnose na prihod manji za 600,00 eura koji prihod je ostvario od Glavnog grada i 477 akcija kod AD „Zetatrans“, na ime supruge nije prijavio vatreno oružje marke „Beretta“ reg. broj [REDACTED] kao i da je osnivač DOO „Montenegropetrola“ sa vlasničkim udjelom od 100%, u Izvještaju za 2020. godinu imenovani je naveo nepotpune i netačne podatke koji se odnose na prihod manji za 600,00 eura koji prihod je ostvario od Glavnog grada i 477 akcija kod AD „Zetatrans“, na ime supruge nije prijavio vatreno oružje marke „Beretta“ reg. broj [REDACTED], kao i da je osnivač DOO „Montenegropetrola“ sa vlasničkim udjelom od 100%.

Upravni sud je rješavajući upravni spor po tužbi Miloša Novovića donio Presudu broj U.br.1564/23 od 15.10.2025. godine kojom je tužbu imenovanog usvojio i poništio Odluku Agencije broj UPI-02-03-337/5 od 27.10.2022. godine, te naložio da Agencija donese novu, zakonitu Odluku u ovoj upravnoj stvari u skladu sa odredbama člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br. 54/16).

Naime, Upravni sud je u presudi u bitnom naveo sledeće: „Prema odredbi člana 24 stav 1 tačka 3 istog zakona Izvještaj sadrži podatke o imovini i prihodima javnog funkcionera i članova zajedničkog domaćinstva iz člana 23 stav 1 ovog zakona, a naročito o: pravu svojine na nepokretnim stvarima i pravu zakupa na nepokretnim stvarima u trajanju dužem od jedne godine, u zemlji i inostranstvu, pravu svojine čija vrijednost prelazi 5.000 eura ili za koje je propisana obaveza registracije kod nadležnih organa (motorna vozila, plovni objekti, vazduhoplovi i slično); pravu svojine na nepokretnim i pokretnim stvarima privrednog društva, ustanove ili drugog pravnog lica čiji je vlasnik, odnosno osnivač javni funkcioner, depozitima u bankama i drugim finansijskim organizacijama, u zemlji i inostranstvu, akcijama i udjelima u pravnom licu i drugim hartijama od vrijednosti, gotovom novcu u iznosu od preko 5.000 eura, pravima po osnovu autorskih, patentnih i sličnih prava, intelektualne i industrijske svojine, dugovima (glavnica, kamata i rok otplate) i potraživanjima, izvoru i visini prihoda od obavljanja naučne, nastavne, kulturne, umjetničke i sportske djelatnosti, članstvu u organima upravljanja i nadzornim organima javnih preduzeća, javnih ustanova ili drugih pravnih lica sa učešćem kapitala čiji je vlasnik država, odnosno opština, kao i naučnih, nastavnih, kulturnih, umjetničkih, humanitarnih, sportskih ili sličnih udruženja.”

Nadalje je istaknuto da „se ne može sa sigurnošću zaključiti da je ova upravna stvar riješena na pravilan i zakonit način. Naime, po nalaženju suda pravilno je utvrdio tuženi organ da tužilac nije postupio u skladu sa odredbom člana 23 stav 2 zakona, budući da isti nije prijavio prihod u iznosu od 600,00 eura, ostvaren od

strane Glavnog grada, 477 akcija kod AD „Zetatrans“, na ime supruge nije prijavio oružje marke „BERETTA“ reg. broj [REDACTED] kao i da je ista osnivač DOO „Montenegropetrol“ u naznačenim iznosima, sud ukazuje da je DOO „Montenegropetrol“ kao pravno lice odvojeno od osnivača, te je samim tim i prihod, prihod pravnog lica, a ne lični prihod osnivača, u konkretnom slučaju supruge tužioca, pri čemu nije sporno da osnivač društva sa ograničenom odgovornošću ostvaruje sopstvene prihode (plata, dividenda, naknade po osnovu Ugovora). Shodno navedenom, te činjenici da u smislu prethodno citirane odredbe člana 24 stav 1 tačka 3 istog Zakona nije predviđena obaveza prijavljivanja prihoda pravnog lica, sud nalazi da je u konkretnoj upravnoj stvari povrijeđen zakon na štetu tužioca iz kojih razloga je usvojio tužbu i poništio osprenu odluku“.

Agencija je postupajući po ukidnim razlozima iz navedene presude, sprovela ponovni postupak i u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, izvela dokaze i to: Izvršila uvid u bazu podataka Poreske uprave, izvršila uvid u bazu podataka Ministarstva unutrašnjih poslova, izvršila uvid u bazu podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva AD, izvršila uvid u bazu podataka Agencije – registar javnih funkcionera.

Uvidom u bazu podataka Agencije – registar javnih funkcionera, utvrđeno je da se u istoj nalazi Miloš Novović, kao javni funkcioner – načelnik Komunalne policije u Podgorici, koju funkciju je obavljao do 02.09.2023. godine.

Uvidom u bazu podataka Poreske uprave koja je upoređivana sa Izvještajima o prihodima i imovini za 2017, 2018, 2019 i 2020. godinu, utvrđeno je da je imenovani za navedeni izvještajni period navodio nepotpune i netačne podatke koji se odnose na prihod manji za 600,00 eura koji prihod je ostvario od Glavnog grada, te da je prihod DOO „Montenegropetrola“ iznosio od 883.794,51 eura za 2017. godinu, 1.517.550,51 eura za 2018. godinu, 1.729.716,67 eura za 2019. godinu, 1.206.203,00 eura za 2020. godinu.

Poštujući upućujuće naloge iz presude Upravnog suda, prihod koji je naveden smatra se kao dobit privrednog društva DOO „Montenegropetrol“, a ne kao lični prihod supruge javnog funkcionera koja je osnivač istog, to isti nije bio dužan da prijavi u Izvještajima o prihodima i imovini.

Uvidom u bazu podataka Ministarstva unutrašnjih poslova, a koja je upoređivana sa Izvještajima o prihodima i imovini, utvrđeno je da je na ime supruge evidentirano vatreno oružje marke „BERETTA“ reg. broj [REDACTED]

Uvidom u bazu podataka Poreske uprave, a koja je upoređivana sa Izvještajima o prihodima i imovini, utvrđeno je da je supruga imenovanog osnivač DOO „Montenegropetrol“ sa vlasničkim udjelom od 100%, a što imenovani nije prijavio u Izvještajima o prihodima i imovini.

Uvidom u bazu podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva AD, a koja je upoređivana sa Izvještajima o prihodima i imovini, utvrđeno je da se na ime Miloša Novovića vodi 477 akcija kod AD „Zetatrans“, a što takođe imenovani nije prijavio u Izvještajima.

Nakon ocjene izvedenih dokaza i to: baze podataka javnih funkcionera Agencije, baze podataka Poreske uprave, baze podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva AD, baze podataka Ministarstva unutrašnjih poslova, i izjašnjenja Miloša Novovića, kao javnog funkcionera, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, Agencija je utvrdila da Miloš Novović nije prekršio član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, odnosno da u Izvještajima o prihodima i imovini za 2017, 2018, 2019 i 2020. godinu dostavljenim Agenciji za sprečavanje korupcije, nije prijavio tačne i potpune podatke, kojim dokazima je Agencija poklonila punu vjeru, cijeneći ih kao jasne i istinite.

Članom 26 Zakona o sprečavanju korupcije, propisano je koji podaci se prijavljuju u Izvještaju o prihodima i imovini, pa se tako navodi da Izvještaj sadrži:

- 1) lične podatke javnog funkcionera, članova zajedničkog domaćinstva iz člana 25 stav 1 ovog zakona, kao i povezanih lica sa javnim funkcionerom, i to: ime i prezime, jedinstveni matični broj, prebivalište, odnosno boravište i adresa stanovanja, nivo kvalifikacije obrazovanja i zvanje, a za javnog funkcionera i ime oca, ime majke i rođeno prezime majke;
 - 2) podatke u vezi javne funkcije koju vrši;
 - 3) podatke o imovini i prihodima javnog funkcionera i članova zajedničkog domaćinstva iz člana 25 stav 1 ovog zakona, a naročito o:
 - pravu svojine na nepokretnim stvarima i pravu zakupa na nepokretnim stvarima u trajanju dužem od jedne godine, u zemlji i inostranstvu;
 - pravu svojine na pokretnim stvarima čija vrijednost prelazi 10.000 eura ili za koje je propisana obaveza registracije kod nadležnih organa (motorna vozila, plovni objekti, vazduhoplovi, oružje i sl.);
 - pravu svojine na nepokretnim i pokretnim stvarima privrednog društva, ustanove ili drugog pravnog lica čiji je vlasnik, odnosno osnivač javni funkcioner;
 - bilo kojem pravu čija vrijednost prelazi iznos od 10.000 eura;
 - depozitima u kreditnim institucijama i drugim finansijskim institucijama, u zemlji i inostranstvu;
 - akcijama i udjelima u pravnom licu i drugim hartijama od vrijednosti;
 - gotovom novcu u iznosu od preko 10.000 eura;
 - pravima po osnovu autorskih, patentnih i sličnih prava, intelektualne i industrijske svojine;
 - dugovima (glavnica, kamata i rok otplate) i potraživanjima;
 - izvoru i visini prihoda od obavljanja naučne, nastavne, kulturne, umjetničke i sportske djelatnosti;
 - članstvu u organima upravljanja i nadzornim organima privrednih društava ili pravnih lica koja su u državnom vlasništvu, javnih ustanova ili drugih pravnih lica sa učešćem kapitala čiji je vlasnik država, odnosno opština, kao i naučnih, nastavnih, kulturnih, umjetničkih, humanitarnih, sportskih ili sličnih udruženja.
- Radi provjere podataka iz Izvještaja, Agencija može imati pristup podacima na računima javnog funkcionera i članova zajedničkog domaćinstva iz člana 25 stav 1 ovog zakona kod kreditnih institucija i drugih finansijskih institucija, u skladu sa zakonom kojim se uređuje poslovanje kreditnih institucija.
- Podatke iz stava 1 ovog člana javni funkcioner unosi u obrazac Izvještaja.

Obrazac Izvještaja utvrđuje Agencija i objavljuje na svojoj internet stranici.

Bliži način pristupa podacima na računima javnog funkcionera i članova zajedničkog domaćinstva iz člana 25 stav 1 ovog zakona kod kreditnih institucija i drugih finansijskih institucija propisuje Ministarstvo.

Međunarodnim kodeksom ponašanja za javne funkcionere, na koje standarde i upućuje u Upravni sud u svojoj presudi, a koji je sastavni dio Konvencije Ujedinjenih nacija protiv korupcije propisuje se da: 4."Javni funkcioneri ne smiju koristiti službeni položaj za nepropisno unapređenje svog ličnog ili finansijskog interesa, odnosno interesa njihove porodice. Oni ne smiju uči u sklapanje ugovora, zadobiti poziciju ili funkciju ili imati bilo koji finansijski, komercijalni ili drugi sličan interes koji je nespojiv sa njihovim položajem, funkcijom ili dužnostima ili vršenju istih."

Imajući u vidu da je odredbom člana 26 Zakona o sprečavanju korupcije propisano da se prijavljuje samo pokretna i nepokretna imovina u vlasništvu privrednog društva čiji je vlasnik, odnosno osnivač javni funkcioner, to se gore navedeni iznosi evidentirani kao dobit privrednog društva DOO „Montenegropetrol“ koje je u vlasništvu supruge Miloša Novovića, ne može smatrati kao podatak koji je javni funkcioner dužan da prijavi u Izvještaju, jer to nije lični prihod, već prihod navedenog pravnog lica.

Primjenjujući međunarodne standarde i pravila postupanja, a da u konkretnom predmetu u postupanju javne funkcionerke nijesu prekršene zakonske odredbe, odnosno imenovana nije nepropisno unaprijedila svoj lični, odnosno finansijski interes, Agencija je cijenila sve naprijed navedeno i utvrdila da je imenovani prijavio cjelokupan iznos prihoda od zarade, posebno imajući u vidu odredbu člana 33 stav 3 Zakona o sprečavanju korupcije, a neznatan novčani iznos razlike zaista ne može upućivati na namjeru Miloša Novovića kao javnog funkcionera, da želi prikriti prihode, a što bi moglo upućivati na sumnju da postoji mogućnost koruptivnih radnji.

Poštujući upućujuće naloge iz presude Upravnog suda, odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema iste.

