



*Crna Gora*  
*Agencija za sprečavanje korupcije*

UPI 03-01-318/12-21

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, na osnovu člana 34 stav 2, članova 38, 39 i 41 Zakona o sprečavanju korupcije ("Službeni list Crne Gore", br. 54/24) postupajući po službenoj dužnosti u postupku odlučivanja o dostavljanju Izveštaja o prihodima i imovini za 2020. godinu sa netačnim i nepotpunim podacima, javne funkcionerke Ljubinka Miletić, nakon sprovedenog postupka, a u skladu sa nalogima i stavovima iznijetim u presudi Upravnog suda U.br.5378/22 od 10.03.2025. godine, donijela je dana 29. 04.2025. godine

**ODLUKU**

UTVRĐUJE SE da je kao javna funkcionerka Ljubinka Miletić prekršila član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije jer u Izveštaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavila tačne i potpune podatke, na način što nije prijavila vlasnički udio supruga kod pravnog lica Agro-Kooperativa „PTK“ Zadruga i nije prijavila putničko motorno vozilo marke „VW Jetta“ 1.6 registarskih oznaka [REDACTED] koje se vodi na ime supruga.

**O b r a z l o ž e n j e**

Agencija za sprečavanje korupcije (u daljem tekstu Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih odredbama Zakona o sprečavanju korupcije, po službenoj dužnosti pokrenula postupak utvrđivanja kršenja člana 25stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, od strane Ljubinke Miletić, koja je u vrijeme donošenja Odluke br. UPI 02-03-318/7-2021 od 12.01.2022. godine, kao javna funkcionerka – sudija Osnovnog suda u Beranama, dostavljajući Izveštaj o prihodima i imovini za 2020. godinu br.02-02-4-2412 od 17.03.2021. godine navela netačne i nepotpune podatke, na način što je prijavila prihod od zarade u iznosu manjem za 227,46 eura, nije prijavila vlasnički udio supruga kod pravnog lica Agro-Kooperativa „PTK“ Zadruga i nije prijavila putničko motorno vozilo marke „VW Jetta“ 1.6 registarskih oznaka [REDACTED] koje se vodi na ime supruga, a što je imenovana bila dužna da prijavi u skladu sa odredbama Zakona o sprečavanju korupcije.

Saglasno članu 34 Zakona o sprečavanju korupcije javna funkcionerka Ljubinka Miletić nije pristupila na raspravu u postupku pred Agencijom za dan 12. 11. 2021. godine i 16. 12. 2021. godine, već je dana 03. 12. 2021. godine dostavila pisano izjašnjenje u kome je navela da nije unijela tačan podatak o zaradi u Izveštaju, te da je prijavila neto zaradu koja joj je uplaćena na njen žiro-račun, a naknadno je utvrdila da je prije uplate na žiro-račun izvršena obustava sredstava za Sindikat,

Udruženje sudija i za izgradnju hrama, ali je istakla i da nije imala namjeru da iste prihode prikrije. U vezi udjela supruga Danila Miletića u odnosu na njegov udio u vlasništvu pravnog lica Agro-Kooperativa „PTK“ Zadruga, u kojoj je član koperative, istakla je da nije prijavila udio u ZZ „Javorak“ Šekular, koja se nedavno udružila sa PTK „Zadruga“ Pljevlja i sada je Agro-kooperativa Pljevlja. Istakla je da je ovaj podatak smatrala nepotrebnim iz razloga što suprug ne ostvaruje nikakve prihode članstvom u navedenoj kooperativi, niti su udjeli u istoj procijenjeni, niti se mogu otuđiti, ni prodati, pa se ne zna ni njihova vrijednost.

U vezi vlasništva supruga Danila Miletića nad motornim vozilom marke VW Jetta 1,6 (reg. br. [REDACTED]) istakla je da je isto poslednji put registrovano 02.09. 2016. godine, pa je po zahtjevu njen suprug postupio, vratio tablice i saobraćajnu dozvolu i to je konstatovano dana 02. 11. 2021. godine, a čemu je priložila Uvjerenje o odjavljivanju motornog vozila Ministarstva unutrašnjih poslova - Područne jedinice za upravne poslove, državljanstva i strance Berane br.25 –UPI– 20-211-21/7219 od 02. 11. 2021. godine.

U krajnjem je istakla da smatra da je Agencija trebala da je pozove da dopuni imovinski karton, a što proizilazi iz člana 33 Zakona o sprječavanju korupcije. Agencija je javnoj funkcionerki dostavila rezultate ispitnog postupka koje je uredno primila i na koje se izjasnila pisanim putem, Aktom zavedenim pod brojem UPI 02-03-318/6- 2021 od 10. 01. 2022. godine, u kojem je navela da je dana 1.11. 2021. godine sačinila Izvještaj na zahtjev Agencije, u kome je prijavila izostavljene podatke u vezi manje prijavljenog iznosa dijela zarade motornog vozila marke VW Jetta, te da je istim izvršila ispravku i dopunu, kao i da u svemu ostaje pri navodima datim u postupku pred Agencijom, dok je u krajnjem predložila da se postupak obustavi imajući u vidu činjenicu da se već vodio prekršajni postupak povodom iste pravne stvari u kojem je rješenjem oglašena krivom.

Nakon sprovedenog postupka pred Agencijom donijeta je Odluka Agencije br.UPI 02-03-318/7-2021 od 12.01.2022. godine da je imenovana prekršila član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije na način što u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije navela tačne i potpune podatke, koja odluka je poništena presudom Upravnog suda U.br.5378/22 od 10.03.2025. godine.

Dana 10.03.2025. godine Upravni sud je rješavajući upravni spor po tužbi donio Presudu broj U.br.5378/22 kojom je tužbu usvojio i poništio Odluku Agencije za sprječavanje korupcije broj UPI 02-03-318/7-2022 od 12.02.2022. godine, te naložio da Agencija donese novu, zakonitu Odluku u ovoj upravnoj stvari u skladu sa odredbama člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br.54/16).

Naime, Upravni sud je u citiranoj presudi u bitnom naveo sljedeće: „članom 2 Zakona o sprječavanju korupcije definisan je pojam korupcije na način da je korupcija svaka zloupotreba službenog, poslovnog, odnosno društvenog položaja

ili uticaja u cilju stvaranja lične koristi ili koristi za drugog. Takva definicija je preuzeta, odnosno svojim sadržajem usaglašena sa krovnim međunarodnim aktima donijetim u cilju borbe protiv korupcije, Krivično-pravne i Građansko pravne konvencije Savjeta Evrope protiv korupcije, kao i drugih relevantnih konvencija.

Upravo sistemskim i ciljnim tumačenjem, citiranih odredaba Zakona o sprječavanju korupcije, proizilazi da se radi o mehanizmima kojima kroz postupak provjere podataka o imovini javnog funkcionera se nastoji utvrditi postojanje okolnosti koje bi upućivale na postojanje korupcije u obavljanju funkcije, što je u skladu sa principima i standardima međunarodnih akata. Dakle, odredbu člana 23 Zakona o sprječavanju korupcije ne treba tumačiti izolovano i odvojeno, u odnosu na temeljna načela zakona, već kao povezanu cijelinu kroz koju se ostvaruje svrha i cilj donošenja zakona.

Ukoliko bi se stalo na stanovište da neprijavljivanje ili prijavljivanje pogrešnog podatka rezultira povredom Zakona o sprječavanju korupcije bez ocjene o kakvim podacima se radi i opravdanost datog objašnjenja stranke, navedeno bi značilo afirmaciju formalne istine, koja je suprotna načelu materijalne istine, vežećoj u upravnom postupku, kako je to ustanovljeno i članom 11 Zakona o upravnom postupku koji obavezuje da se u upravnom postupku moraju pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje u upravnoj stvari.

S tim u vezi je i istražna funkcija tuženog organa, determinisana članom 30 Zakona o sprječavanju korupcije, da kroz postupak provjere podataka iz izvještaja sa prikupljenim podacima o imovini i prihodima javnog funkcionera od organa vlasti i pravnih lica koji raspolažu tim podacima, ukoliko utvrdi da su imovina i prihodi javnog funkcionera i povezanih lica sa javnim funkcionerom veći u odnosu na realne prihode, cijeneći pritom i izjašnjenje javnog funkcionera, ocjeni postojanja stvari koji bi ukazivali na eventualnu korupciju u obavljanju funkcije od strane javnog funkcionera.

Po ocjeni Suda, prijavljivanje od strane tužilje prihoda manjeg za 227,46 €, ne može se podvesti pod smisao i svrhu odredbe člana 23 Zakona o sprječavanju korupcije. Radi se o primanjima po osnovu radnog mjesta tužilje, koji podaci se uredno dostavljaju Poreskoj upravi i evidentiraju, odnosno isplaćuju preko računa banke u skladu sa članom 5 Zakona o sprječavanju nelegalnog poslovanja. To upućuje da su u pitanju opštpoznati i dostupni podaci, što bi isključivalo postojanje namjere tužilje da se prikriju navedeni podaci, već bi ukazivalo na zaključak da se radi o propustu tehničke priorode za koji je tužilja pružila objašnjenje u postupku pred tuženim organom na koji način je došlo do propusta da se isti prijave. U odnosu na podatke koji se tiču činjenice da u izvještaju nije prijavila na ime supruga motorno vozilo marke Jetta, kao ni to što isti ima udio u Agro-Kooperativa „PTK“ Zadruga tužilja je takođe pružila objašnjenje, a koje tuženi nijednom riječju nije

cijenio od kakvog je značaja za konkretnu stvar, osim paušalnog navođenja da nijesu od uticaja."

Agencija je postupajući po ukidnim razlozima iz navedene presude, sprovela ponovni postupak i u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, izvela dokaze i to:

- Izvršila uvid u bazu podataka javnih funkcionera Agencije;
- Izvršila uvid u presudu U.br.5378/22 od 10.03.2025. godine;
- Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu br.02-02-4-2412 od 17.03.2021. godine;
- Izvršila uvid u pisano izjašnjenje javne funkcionerke Ljubinke Miletić br. UPI 02-03-318/6-21 od 10.01.2022. godine;
- Izvršila uvid u pisano izjašnjenje javne funkcionerke Ljubinke Miletić br. UPI 02-03-318/4-21 od 03.12.2022. godine;
- Izvršila uvid u Uvjerjenje o odjavljivanju motornog vozila Ministarstva unutrašnjih poslova - Područne jedinice za upravne poslove, državljanstva i strance Berane br.25 –UPI–20-211-21/7219 od 02. 11. 2021. godine;
- Izvršila uvid u bazu podataka Poreske uprave Crne Gore;
- Izvršila uvid u bazu podataka Ministarstva unutrašnjih poslova Crne Gore;
- Izvršila uvid u bazu podataka Centralnog registra privrednih subjekata.

Članom 25 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, propisano je da je *javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke*, dok član 26 propisuje sadržinu Izvještaja. ...

Uvidom u bazu podataka javnih funkcionera Agencije utvrđeno je da se u istoj nalazi Ljubinka Miletić, koja obavlja javnu funkciju sudije Osnovnog suda u Beranama, od 31.12.1996. godine.

Uvidom u bazu podataka Poreske uprave Crne Gore koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini za 2020. godinu br.02-02-4-2412 od 17.03. 2021. godine utvrđeno je da javna funkcionerka Ljubinka Miletić ostvarila prihod po osnovu zarade za 2020. godinu na godišnjem nivou 14.383,5 eura koja je uplaćena od Sudskog savjeta Crne Gore i da je prijavila prihod od zarade u manjem iznosu za 227,46 eura.

Uvidom u bazu podataka Centralnog registra privrednih subjekata koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini za 2020. godinu br.02-02-4-2412 od 17. 03. 2021. godine utvrđeno je da javna funkcionerka Ljubinka Miletić nije navela podatak o vlasništvu nad udjelom supruga Danila Miletića u pravnom licu Agro-Kooperativa „PTK“ Zadruga, a koji podatak je morao biti naveden u koloni 4.7. predmetnog Izvještaja o prihodima i imovini.

Uvidom u Bazu podataka Ministarstva unutrašnjih poslova, koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini za 2020. godinu br.02-02-4-2412 od 17.03.2021. godine utvrđeno je da Danilo Miletić posjeduje motorno vozilo marke VW Jetta 1,6 (reg. br. BA-AP207) koja pokretna imovina je u skladu sa važećim propisima evidentirana na ime vlasnika, a koje podatke u predmetnom Izvještaju o prihodima i imovini, javna funkcionerka nije navela.

Uvidom u pisana izjašnjenja javne funkcionerke Ljubicke Miletić br. UPI 02-03-318/6-21 od 10.01.2022. godine i br. UPI 02-03-318/4-21 od 03.12.2022. godine, koje je istakla tokom postupka u vezi vođenja prekršajnog postupka povodom iste pravne stvari, kao i da je naknadno dostavila dopunu podataka o svojim prihodima i imovini supruga podnoseći Izvještaj o prihodima i imovini na zahtjev Agencije u kome je prijavila predmetne podatke, a sve navedeno imajući u vidu da imenovana i ne spori da je prijavila nepotpune podatke, koji su predmet upravnog postupka, dok u vezi vlasništva za motorno vozilo marke VW Jetta 1,6 (reg. br. XXXXXXXXXX) koje nije registrovano nije uzela u razmatranje imajući u vidu da je vozilo odjavljeno kod nadležnog organa tek 01.11.2021. godine (*Uvjerjenje o odjavljivanju motornog vozila Ministarstva unutrašnjih poslova - Područne jedinice za upravne poslove, državljanstva i strance Berane br.25 -UPI-20-211-21/7219 od 02.11.2021. godine*), Agencija je našla da su isti nemaju uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari, a ovo iz razloga jer je članom 25 Zakona o sprječavanju korupcije, propisano da je javna funkcionerka dužna da u izvještaju navede tačne i potpune podatke, što je u konkretnom izostalo.

Takođe, neosnovani su navodi javne funkcionerke da se ne mogu istovremeno voditi sudski i upravni postupak a ovo jer su upravni i prekršajni postupak različiti i odvojeni postupci, kod kojih su i procesna pravila različita. Takođe, i svrha vođenja ova dva postupka je različita. U prekršajnom postupku svrha je da se učiniocu ukoliko se utvrdi njegova odgovornost za izvršenje prekršaja izrekne propisana kazna, da bi građani poštovali pravni sistem, da se izrazi društveni prekor učiniocu zbog izvršenog prekršaja i da se utiče na njega i sva ostala lica da ubuduće ne čine prekršaj, dok u upravnom postupku, nakon donošenja konačne odluke, ako se utvrdi povreda Zakona o sprječavanju korupcije, smatra se da je javni funkcioner nesavjesno obavljao svoju funkciju, o čemu Agencija obavještava organ vlasti u kojem javni funkcioner vrši javnu funkciju i organ nadležan za izbor, imenovanje, odnosno postavljenje javnog funkcionera, radi pokretanja postupka razrješenja, suspenzije ili izricanja disciplinske mjere. Riječ je o primjeni različitih propisa na isti događaj. Upravni i prekršajni postupak se vode prema različitim pravilima i dok je prekršajni postupak ograničen na izricanje propisane kazne, donošenje odluke u upravnom postupku za posledicu treba da ima razrješenje, suspenziju ili izricanje disciplinske mjere javnom funkcioneru. Ako bi se vođenje prekršajnog i upravnog postupka međusobno isključivalo, funkcioneri koji krše Zakon o sprječavanju korupcije bi bili povlašćeni, jer ne bi mogla da im se izrekne novčana kazna uporedo sa mjerama koje protiv njih donosi organ vlasti, a što je suprotno Zakonu o sprječavanju korupcije. Po stavu Evropskog suda za ljudska

prava kao i po našim pozitivnim propisima ne mogu se istovremeno voditi dva kaznena postupka, što se odnosi na prekršajni i krivični postupak (*Maresti protiv Hrvatske*), a nikako na prekršajni i upravni postupak, čije vođenje ekscipitno i predviđa Zakon o sprječavanju korupcije.

Agencija je izvršila i uvid u presudu Upravnog suda U.br.5378/22 od 10.03.2025. godine, u kojoj se između ostalog navodi da sistemskim i ciljnim tumačenjem, citiranih odredaba Zakona o sprječavanju korupcije (*član 2 i član 23*), proizilazi da se radi o mehanizmima kojima kroz postupak provjere podataka o imovini javnog funkcionera se nastoji utvrditi postojanje okolnosti koje bi upućivale na postojanje korupcije u obavljanju funkcije, što je u skladu sa principima i standardima međunarodnih akata. Dakle, odredbu člana 23 Zakona o sprječavanju korupcije ne treba tumačiti izolovano i odvojeno, u odnosu na temeljna načela zakona, već kao povezanu cijelinu kroz koju se ostvaruje svrha i cilj donošenja zakona.

Agencija je prilikom odlučivanja cijeneći stavove iznijete u presudi Upravnog suda U.br.5378/22 od 10.03.2025. godine, posebno imajući u vidu činjenicu da je članom 26 stav 1 tačka 3 Zakona o sprečavanju korupcije propisano da izvještaj sadrži podatke o prihodima javnog funkcionera i članova zajedničkog domaćinstva dok je članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica propisano da se ličnim primanjem smatraju zarade, naknade zarada, prihodi po drugom osnovu ostvareni u skladu sa propisima o radu i koji predstavljaju izvore prihoda u skladu sa članom 12 stav 2 tačka 1 Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica.

Takođe, od uticaja je i zakonska odredba, koja je propisana članom 33 stav 3 Zakona o sprečavanju korupcije koja se u konkretnom predmetu odnosi na podatke o zaradama imenovane, na način što je prijavila prihod od zarade u iznosu manjem za 227,46 eura, a koja propisuje da ukoliko Agencija u postupku provjere utvrdi da dostavljeni podaci nijesu u skladu sa podacima koji su dostupni Agenciji odnosno ako postoji razlika u prijavljenom novčanom iznosu u vrijednosti do 1.000 eura ili se radi o greškama tehničke prirode, pisanim putem će obavijestiti javnog funkcionera da podnese dopunu ili izmjenu Izvještaja.

Nakon ocjene izvedenih dokaza i to nakon što je Agencija izvršila uvid u bazu podataka javnih funkcionera Agencije, presudu U.br.5378/22 od 10.03.2025. godine, Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu br.02-02-4-2412 od 17.03.2021. godine, pisano izjašnjenje javne funkcionerke Ljubinke Miletić br. UPI 02-03-318/6-21 od 10.01.2022. godine, pisano izjašnjenje javne funkcionerke Ljubinke Miletić br. UPI 02-03-318/4-21 od 03.12.2022. godine, Uvjerjenje o odjavljivanju motornog vozila Ministarstva unutrašnjih poslova - Područne jedinice za upravne poslove, državljanstva i strance Berane br.25 –UPI–20-211-21/7219 od 02. 11. 2021. godine, bazu podataka Poreske uprave Crne Gore, bazu podataka Ministarstva unutrašnjih poslova Crne Gore i bazu podataka Centralnog

registra privrednih subjekata, utvrđeno je da je Ljubinka Miletić kao javna funkcionerka nedostavljanjem tačnih i potpunih podataka u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu, prekršila član 25 stav 2, a u vezi sa članom 26 Zakona o sprječavanju korupcije.

Agencija je cijenila i navode iz pisanih izjašnjenja javne funkcionerke Ljubinke Miletić BR.UPI 02-03-318/6-21 od 10.01.2022. godine i br. UPI 02-03-318/4-21 od 03.12.2022. godine, koji se podudaraju sa nalazima Agencije, budući da javna funkcionerka nije sporila da nije prijavila tačne podatke.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu Odluke.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema iste.

