



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

Broj:UPI 03-01-31/5 - 2022

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, na osnovu člana 34 stav 2, članova 38, 39, 41 i 97 Zakona o sprečavanju korupcije ("Službeni list Crne Gore", br. 54/24), postupajući po službenoj dužnosti, u skladu sa nalogima iz Presude Upravnog suda Crne Gore U. br. 4374/2022 od 05.06.2025. godine, u postupku odlučivanja o dostavljanju Izveštaja o prihodima i imovini za 2020. godinu sa netačnim i nepotpunim podacima javne funkcionerke Vjere Mićunović, nakon sprovedenog postupka donijela je dana 16.07.2025. godine

O D L U K U

UTVRĐUJE SE da je javna funkcionerka Vjera Mićunović prekršila član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije na način što je u Izveštaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavila dva kreditna zaduženja supruga kod Hipotekarne banke AD Podgorica, dok je prijavila njegove prihode u manjem iznosu za 2.249,20 eura, i manji broj akcija koje ona posjeduje kod emitenta "HLT Fonda".

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprečavanje korupcije (u daljem tekstu: Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih odredbama Zakona o sprečavanju korupcije, po službenoj dužnosti pokrenula postupak zbog mogućeg kršenja člana 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije od strane javne funkcionerke Vjere Mićunović, jer u Izveštaju o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-4312 od 29.03.2021. godine nije prijavila tačne i potpune podatke, odnosno prijavila je manji broj za 389 akcija kod "HLT Fonda", prijavila manji prihod u iznosu od 2.249,20 eura na ime supruga, dok nije prijavila kreditna zaduženja supruga kod Hipotekarne banke AD Podgorica u iznosima od po 5.000,00 eura i 3.000,00 eura

Saglasno članu 39 Zakona o sprečavanju korupcije, javna funkcionerka je na usmenoj raspravi istakla da ne spori navode Agencije, da se radi o neznanju, a ne nikako o namjeri da bilo što sakrije. U odnosu na manje prijavljeni prihod na ime supruga, istakla je da je prijavila rubriku "isplata" a ne "konačni neto", dok je za kredite koji se vode na ime supruga, istakla da nije znala, te da je o njima obaviještena tek nakon dobijanja rezultata ispitnog postupka, da se krediti vode na njegovo ime, ali da su podignuti za rođaka. U odnosu na akcije, javna funkcionerka je dodala da je mislila da se one ne mogu uvećati, već da u svom vlasništvu ima 5000 akcija.

Nakon sprovedenog postupka pred Agencijom donijeta je Odluka Agencije br.UPI 02-03-31/5-2022 od 23.03.2022. godine da je imenovana prekršila član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije na način što u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije navela tačne i potpune podatke, koja odluka je poništena presudom Upravnog suda U.br.4374/2022 od 05.06.2025. godine.

Upravni sud je rješavajući upravni spor po tužbi donio Presudu broj U.br.4374/2022 od 05.06.2025. godine kojom je tužbu usvojio i poništio Odluku Agencije za sprječavanje korupcije broj UPI 02-03-31/5-2022 od 23.03.2022. godine, te naložio da Agencija donese novu, zakonitu Odluku u ovoj upravnoj stvari u skladu sa odredbama člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br.54/16).

Po ocjeni Suda, Agencija je u obavezi cijeniti izjavu javne funkcionerke na način što će istu dovesti u vezu sa ostalim provedenim dokazima i jasno obrazložiti kojim dokazima su utvrđene odlučne činjenice za donošenje odluke, a što podrazumijeva i obrazloženje zbog čega su djelovi baze podataka navedenih organa imali prednost u odnosu na izjašnjenje javne funkcionerke od 21.03.2022. godine.

Agencija je postupajući po ukidnim razlozima iz navedene presude, sprovela ponovni postupak i u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, izvela dokaze i to: izvršila uvid u registar javnih funkcionera, izvršila uvid u izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-4312 od 29.03.2021. godine, izvršila uvid u bazu podataka Poreske uprave, izvršila uvid u bazu podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva, izvršila uvid u bazu podataka Centralne banke, kao i izjašnjenje javne funkcionerke.

Uvidom u registar javnih funkcionera Agencije za sprečavanje korupcije utvrđuje se da je Vjera Mićunović javna funkcionerka državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, a koju funkciju obavlja od 29. 12. 2015. godine.

Uvidom u Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-4312 od 29.03.2021. godine, utvrđuje se da je javna funkcionerka prijavila prihod supruge u ukupnom iznosu od 5.520,00 eura kao i da on posjeduje 5000 akcija emitenta "HLT Fond".

Uvidom u bazu podataka Poreske uprave utvrđuje se da je suprug javne funkcionerke u 2020. godini ostvario ukupan godišnji prihod od 7.769,20 eura.

Uvidom u bazu podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva, utvrđuje se da je javna funkcionerka posjeduje 5389 akcija emitenta "HLT Fond".

Uvidom u bazu podataka Centralne banke utvrđuje se da je suprug javne funkcionerke korisnik kredita kod Hipotekarne banke u iznosu od 5.000 eura sa

datumom nastanka potraživanja 30.12.2010. godine i datumom zadnje rate 01.01.2021. godine kao i kredita u iznosu od 3.000 eura sa datumom nastanka potraživanja 15.05.2017. godine i datumom zadnje rate 01.01.2021. godine.

Javna funkcionerka je u svom iskazu datom na raspavi pred Agencijom navela da joj je suprug u vezi kredita naveo da je iste podigao za svog rošaka, te da nije znala da se akcije koje posjeduje mogu uvećati, dok je prihod prijavila u iznosima u kojima je isplata izvršena, a ne ostvareni neto prihod, što ukazuje da imenovana nije sporila relevantnost i tačnost podataka do kojih je Agencija došla tokom kontrole njenog izvještaja o prihodima i imovini, odnosno nije sporila navode Agencije u vezi netačnih i nepotpunih podataka iskazanih u izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu.

Članom 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije propisano je da je javni funkcioner dužan da u izvještaju navede tačne i potpune podatke, dok je članom 26 propisano koje podatke izvještaj sadrži. Nadalje, članom 204 stav 3 tačka 1 Zakona o kreditnim institucijama (Službeni list Crne Gore, br. 72/19, 82/20 i 8/21) propisano da se svi podaci i informacije koji predstavljaju bankarsku tajnu mogu učiniti dostupnim drugim licima na osnovu izričite pisane saglasnosti klijenta dok je članom 203 stav 1 tačka 3 navedenog Zakona propisano da se bankarskom tajnom smatraju podaci o korisnicima kredita i stanju njihovih kredita.

Nakon ocjene izvedenih dokaza i to: izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu 02-02-4-4312 od 29.03.2021. godine, baze podataka Poreske uprave i baze podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva i dio navoda javne funkcionerke da ne spori rezultate ispitnog postupka, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, Agencija je utvrdila da je javna funkcionerka Vjera Mićunović prekršila član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, na način što je u izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavila dva kreditna zaduženja supruga kod Hipotekarne banke AD Podgorica, prihod ostvaren po osnovu ličnih primanja/zarade na ime supruga je prijavila u manjem iznosu za 2.249,20 eura, te prijavila prijavila manje 389 akcija koje posjeduje kod emitenta "HLT Fonda" kojim dokazuje da Agencija poklonila punu vjeru cijeneći ih jasnim i istinitim.

Agencija je cijnila navode javne funkcionerke da nije znala za kreditna zaduženja supruga, kao i da se akcije mogu uvećati, te da se u konkretnom radi o neznanju a nikako o namjeri da bilo šta sakrije ali je našla da isto nije od uticaja na drugačije odlučivanje budući da postojanje odnosno ne postojanje namjere ne isključuje poštovanje zakonske obaveze predviđene članom 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije kojom je propisano je da je javni funkcioner dužan da u izvještaju navede tačne i potpune podatke što je u konkretnom izostalo a sve prethodno kod činjenice da je javnoj funkcionerki kao državnom tužiocu moralo biti poznato da podatke o akcijama posjeduje Centralno klirinško depozitarno društvo pa je iste mogla

provjeriti prije podnošenja izvještaja kao i da podaci o prihodima na ime zarade obuhvataju neto iznos zarade.

Agencija je cijenila navode javne funkcionerke da nije znala za kredite njenog supruga i da je za iste saznala kad je dobila poziv od Agencije, kao i navode funkcionerke da je tačno da suprug podigao kredite za rođake ali je našla da oni nijesu uticali na drugačiju odluku Agencije jer su tim navodima i javni funkcioner i podaci iskazani kroz baze podataka potvrdili da je javna funkcionerka dostavila izvještaj o prihodima i imovinu za 2020. godinu sa netačnim i nepotpunim podacima jer nije prijavila kreditna zaduženja supruga kod Hipotekarne banke AD Podgorica u iznosima od po 5.000,00 eura i 3.000,00 eura

Prednje navedeno potkrepljuje činjenice da javna funkcionerka u momentu popunjavanja i dostavljanja izvještaja Agenciji mora bila upoznata sa svim kreditnim zaduženjima supruga, obzirom da prijavljuje njegove podatke u izvještaju. Na osnovu čega je i odlučeno da javna funkcionerka nije prekršila član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije na način što u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-4312 od 29.03.2021. godine nije prijavila kreditna zaduženja supruga kod Hipotekarne banke u iznosima od 5.000 eura i 3.000 eura.

Agencija je izvršila i uvid u presudu Upravnog suda U.br.4374/2022 od 05.06.2025. godine, u kojoj se između ostalog navodi da sistemskim i ciljnim tumačenjem, citiranih odredaba Zakona o sprečavanju korupcije (član 2 i član 23), proizilazi da se radi o mehanizmima kojima kroz postupak provjere podataka o imovini javnog funkcionera se nastoji utvrditi postojanje okolnosti koje bi upućivale na postojanje korupcije u obavljanju funkcije, što je u skladu sa principima i standardima međunarodnih akata. Dakle, odredbu člana 23 Zakona o sprečavanju korupcije ne treba tumačiti izolovano i odvojeno, u odnosu na temeljna načela zakona, već kao povezanu cijelinu kroz koju se ostvaruje svrha i cilj donošenja zakona.

Naime, smisao zakonske norme iz člana 23 Zakona o sprečavanju korupcije nije, niti može biti isključiva uvezanost sa koruptivnom radnjom podnosioca manjkavog izvještaja, već je potreba objavljivanja tačnih i potpunih podataka javnog funkcionera prepoznata kao međunarodni antikorupcijski mehanizam uvršten i definisan Zakonom o sprečavanju korupcije, a u cilju transparentnosti prihoda i imovine javnog funkcionera, i prezentovanja istih zainteresovanoj, kako stručnoj, tako i laičkoj javnosti.

Novim zakonom koji je stupio na snagu dana 12.06.2024. godine, propisano je da se samo sukob interesa i prijave zviždača imaju riješiti po odredbama starog zakona, iz čega nesporno proizilazi da će se svi ostali započeti postupci okončati po odredbama novog Zakona o sprečavanju korupcije („Sl. list CG“ br. 54/24).

U prilog navedenog je i akt Ministarstva pravde, kao ovlašćenog predlagača zakona, br. 06-040/24-10466/1 od dana 14.10.2024. godine, u kojem se ističe da će se započeti postupci u kojima se odlučuje da li je javni funkcioner povrijedio odredbe zakona koje se odnose na ograničenja u vršenju javnih funkcija, poklone, sponzorstva, donacije i izvještaje o prihodima i imovini javnih funkcionera, okončati po odredbama važećeg Zakona o sprečavanju korupcije.

Takođe članom 33 novog zakona propisano je da ako Agencija u postupku provjere utvrdi da dostavljeni podaci nijesu u skladu sa podacima koji su dostupni Agenciji odnosno ako postoji razlika u prijavljenom novčanom iznosu u vrijednosti do 1.000 eura ili se radi o greškama tehničke prirode, pisanim putem će obavijestiti javnog funkcionera da podnese dopunu ili izmjenу Izvještaja, a što u konkretnom nije predmetu nije slučaj, obzirom da je taj iznos veći od 1.000 eura, odnosno da se ne radi o greškama tehničke prirode, što je nesumnjivo utvršeno tokom postupka.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove odluke stranka može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 20 dana od dana prijema iste.

