



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

UPI-03-01-283/45-21

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, postupajući po nalogima iz presude Upravnog suda U.br. 6162/22 od 18.02.2025. godine, na osnovu člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br. 54/16), članova 34, 38, 39, 41 i 97 Zakona o sprečavanju korupcije („Sl.list CG“ br. 54/24), u postupku odlučivanja o dostavljanju Izveštaja o prihodima i imovini za 2020. godinu sa tačnim i potpunim podacima od strane javne funkcionerke [REDACTED] nakon sprovedenog postupka, dana 13. juna 2025. godine donijela je

ODLUKU

U skladu sa nalogima i stavovima iznijetim u presudi Upravnog suda U.br. [REDACTED] od 18.02.2025. godine, utvrđuje se da javna funkcionerka [REDACTED] nije prekršila odredbe Zakona o sprečavanju korupcije, odnosno da u Izveštaju o prihodima i imovini za 2020. godinu dostavljenom Agenciji za sprečavanje korupcije nije prijavila tačne i potpune podatke, a koji se odnose na manje prijavljeni broj akcija i to: 243 akcije kod emitenta AD „Port of Adria“ Bar i 389 akcija kod emitenta „HLT fond“.

Obrazloženje

Agencija za sprečavanje korupcije (u daljem tekstu Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih odredbama Zakona o sprečavanju korupcije pokrenula postupak utvrđivanja kršenja člana 23 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije tada važećeg Zakona, od strane javne funkcionerke [REDACTED] dostavljajući Izveštaj o prihodima i imovini za 2020. godinu, navela nepotpune i netačne podatke koji se odnose na manje prijavljeni broj akcija i to: 243 akcije kod emitenta „Port of Adria“ Bar i 389 akcija kod emitenta „HLT fond“.

Saglasno članu 34 Zakona o sprečavanju korupcije javna funkcionerka je pristupila na raspravu u postupku pred Agencijom i istakla da je u postupku masovne vaučerske privatizacije ostvarila količinu od 5000 akcija kod emitenta „HLT fond“, kao i da nije bila u saznanju da posjeduje dodatnu količinu od 389 akcija tog fonda. Istakla je i da je 2007. godine kupila 243 akcije AD Luka Bar, Bar, te da nije znala da se iz tog društva izdvojila „Port of Adria“ Bar i da u navedenom posjeduje ovu količinu akcija. Dodala je da nije postojala namjera da podatke prikaže na netačan način, pa je u međuvremenu 23.11.2021. godine, Agenciji dostavila novi Izveštaj sa potpunim podacima, a koji se odnose na predmetne akcije.

Agencija je javnoj funkcionerki uputila i rezultate ispitnog postupka, a koje je imenovana uredno primila dana 02.03.2022. godine, a na koje se ista nije izjašnjavala.

Nakon sprovedenog postupka pred Agencijom donijeta je Odluka Agencije br. UPI-02-03-[REDACTED] od 23.03.2022. godine, da je imenovana prekršila odredbe Zakona o

spriječavanju korupcije, na način što nije prijavila tačne i potpune podatke, a koji se odnose na manje prijavljeni broj akcija i to: 243 akcije kod emitenta AD „Port of Adria“ Bar i 389 akcija kod emitenta „HLT fond“.

Upravni sud je rješavajući upravni spor po tužbi javne funkcionerke [REDAKTIRANO] donio Presudu broj U.br. [REDAKTIRANO] od 18.02.2025. godine kojom je tužbu imenovane usvojio i poništio Odluku Agencije br. UPI-02-03 [REDAKTIRANO] od 23.03.2022. godine, te naložio da Agencija postupi po primjedbama iz presude, i donese novu, zakonitu Odluku u ovoj upravnoj stvari u skladu sa odredbama člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br. 54/16).

Naime, Upravni sud je u presudi u bitnom naveo sledeće: „Prilikom donošenja Odluke da li je javni funkcioner prekršio neku od zakonom ustanovljenu obavezu, neophodno je cijeniti prije svega o kakvoj se obavezi radi, prirodi i težini radnje, odnosno činjenja ili nečinjenja javnog funkcionera, pa u zavisnosti od odgovora na to pitanje poći od cilja i svrhe, odnosno intencije zakonodavca koja ga je opredijelila za donošenje Zakona o sprečavanju korupcije. Naime, članom 2 navedenog zakona definisan je pojam korupcije, na način da je korupcija zloupotreba službenog, poslovnog, odnosno društvenog položaja ili uticaja u cilju sticanja lične koristi ili koristi za drugog. Takva definicija je preuzeta, odnosno svojim sadržajem usaglašena sa krovnim međunarodnim aktima donijetim u cilju borbe protiv korupcije i to Konvencije Ujedinjenih nacija protiv korupcije, Krivično-pravne i Građansko-pravne konvencije Savjeta Evrope protiv korupcije, kao i drugih relevantnih konvencija. Upravo sistemskim i ciljnim tumačenjem citiranih odredbi Zakona o sprečavanju korupcije, proizilazi da se se radi o mehanizmima kojima kroz postupak provjere podataka o imovini javnog funkcionera se nastoji utvrditi postojanje okolnosti koje bi upućivali na postojanje korupcije u obavljanju funkcije, što je u skladu sa principima i standardima iz pomenutih međunarodnih akata.

Dakle, odredbu člana 23 Zakona ne treba tumačiti izolovano i odvojeno u odnosu na temeljna načela zakona, već kao povezanu cjelinu kroz koju se ostvaruje svrha i cilj donošenja zakona. Ukoliko bi se ostalo na stanovištu da neprijavljivanje ili prijavljivanje pogrešnog podatka rezultira povredom Zakona o sprečavanju korupcije bez ocjene o kakvim podacima se radi i opravdanost datog objašnjenja stranke, navedeno bi značilo afirmaciju formalne istine, koja je suprotna načelu materijalne istine, važećoj u upravnom postupku, kako je to ustanovljeno i članom 11 Zakona o upravnom postupku, koji obavezuje da se u upravnom postupku moraju pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari. Sa tim u vezi je i istražna funkcija tuženog organa, determinisana članom 30 Zakona, da kroz postupak provjere podataka iz Izvještaja sa prikupljenim podacima o imovini i prihodima javnog funkcionera od organa vlasti i pravnih lica koja raspolažu tim podacima, ukoliko utrdi da su imovina i prihodi javnog funkcionera i povezanih lica sa javnim funkcionerom veći u odnosu na realne prihode, cijeneći pritom i izjašnjenje javnog funkcionera, ocijeni postojanje stvari koji bi ukazivali na eventualnu korupciju u obavljanju funkcije od strane javnog funkcionera“.

Nadalje je istaknuto da je u konkretnom slučaju organ koji je vodio postupak, u osporenoj odluci naveo da je cijenio izvedene dokaze (dio baze podataka javnih funkcionera Agencije, dio baze podataka Centralnog depozitarnog društva AD, kao i Izvještaj o

prihodima i imovini za 2020. godinu), kao jasne i istinite, te da je imao u vidu i navode javne funkcionerke da je naknadno dostavila dopunu podataka o predmetnim akcijama, podnoseći dopunjeni Izvještaj u kome je prijavila potpune podatke, ali da je našao da isti nisu od uticaja na drugačije odlučivanje iz razloga što je do predmetnih podataka javna funkcionerka bila dužna doći uvidom u stanje na računu hartija od vrijednosti – korišćenjem PIN koda ili neposredno zahtjevom kod navedenog privrednog društva, a članom 23 Zakona o sprečavanju korupcije propisano je da je javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podake.

Ovakav zaključak tuženog je nejasan iz razloga što je ispitni postupak u postupku pred tuženim organom normiran odredbama člana 36 Zakona o sprečavanju korupcije, a članom 107 stav 1 Zakona o upravnom postupku propisano je da se u upravnom postupku mogu koristiti sva sredstva pogodna za utvrđivanje činjeničnog stanja, a koja odgovaraju konkretnom slučaju, kao što su izjave stranaka, nalazi i mišljenje vještaka, tumača i uviđaj, dok je stavom 3 zakonskog člana propisano da se na pitanja koja nijesu uređena ovim zakonom shodno primenjuju pravila o dokaznim sredstvima u parničnom postupku.

Nadalje je istaknuto da je tužena bila dužna cijeniti izjavu tužilje na način što će istu dovesti u vezu sa ostalim provedenim dokazima i jasno obrazložiti kojim dokazima su utvrđene odlučne činjenice za donošenje odluke, a što podrazumijeva i obrazloženje zbog čega su isprave imale prednost u odnosu na izjavu uzetu tokom ispitnog postupka.

Kako obrazloženje akta tuženog organa nema razloga o svim odlučnim činjenicama koji su od uticaja na prava tužilje, a dati razlozi ne mogu potvrditi zakonitost rješavanja predmetne stvari, što je suprotno odredbi članu 22 stav 7 ZUP-a, zbog čega je dovedeno u sumnju činjenično stanje na osnovu koje je primijenjeno materijalno pravo, Sud je tužbu usvojio i poništio osporenu odluku.

Agencija je u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, sproveda postupak i izvela dokaze i to: izvršila uvid u dio baze podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva AD, izvršila uvid u bazu podataka Agencije.

Uvidom u bazu podataka Agencije utvrđeno je da [REDACTED] javni funkcioner, [REDACTED], koju funkciju obavlja od 10. 02. 2020. godine, i da je, po tom osnovu je podnijela Agenciji Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu.

Uvidom u dio baze podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva AD, a koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini za 2020. godinu [REDACTED] utvrđeno je da imenovana nije navela vlasništvo nad 243 akcije kod emitenta „Port of Adria” Bari vlasništvo nad cjelokupnom količinom akcija kod posjeduje kod emitenta „HLT fond”, već je u Izvještaju navela manji broj akcija evidentiranih na njeno ime količine 389 akcija kod „HLT fond”.

Novim zakonom koji je stupio na snagu dana 12.06.2024. godine, propisano je da se samo sukob interesa i prijave zviždača imaju riješiti po odredbama starog zakona, iz čega nesporno proizilazi da će se svi ostali započeti postupci okončati po odredbama novog Zakona o sprečavanju korupcije („Sl. list CG” br. 54/24).

U prilog navedenog je i akt Ministarstva pravde, kao ovlaštenog predlagача zakona, br. 06-040/24-10466/1 od dana 14.10.2024. godine, u kojem se ističe da će se započeti postupci u kojima se odlučuje da li je javni funkcioner povrijedio odredbe zakona koje se odnose na ograničenja u vršenju javnih funkcija, poklone, sponzorstva, donacije i izvještaje o prihodima i imovini javnih funkcionera, okončati po odredbama važećeg Zakona o sprečavanju korupcije.

Nakon ocjene izvedenih dokaza, i to: uvida u bazu podataka javnih funkcionera Agencije, uvida u bazu podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva AD, uvida u izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu, Agencija je utvrdila da javna funkcionerka [REDACTED] nije prekršila član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, jer u izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavila tačne i potpune podatke, koje se odnose na manje prijavljeni broj akcija i to: 243 akcije kod emitenta AD „Port of Adria” Bar i 389 akcija kod emitenta „HLT fond”.

Primjenjujući međunarodne standarde i pravila postupanja, te postupajući po presudi Upravnog suda, a da u konkretnom predmetu imenovana javna funkcionerka nije nepropisno unaprijedila svoj lični, odnosno finansijski interes, Agencija je cijenila sve naprijed navedeno, odnosno da predmetna upravna stvar zaista ne može upućivati na namjeru [REDACTED] da se želi prikriti prihodi, kao i da nije postojala, a u krajnjem nije ni ostvarena namjera da se iskažu nepotpuni i netačni podaci, te da je postupljeno u skladu sa presudom Upravnog suda, iz kojih razloga je odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema odluke.

