



Crna Gora  
Agencija za sprečavanje korupcije

Broj:UPI-03-01-25/7-2024

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, na osnovu članova 34, 38, 39, 41 i 97 stav 1 tačka 3 Zakona o sprečavanju korupcije („Službeni list CG“ br. 54/24), postupajući po inicijativi u slučaju nedostavljanja Izvještaja o prihodima i imovini u roku od 30 dana od dana promjena iz Izvještaja koje se odnose na uvećanje imovine Vesne Kovačević, nakon sprovedenog postupka donijela je dana 12.06.2025. godine

**ODLUKU**

**UTVRĐUJE SE** da je Vesna Kovačević, sudija Višeg suda u Podgorici prekršila član 25 stav 3 alineja 2 Zakona o sprečavanju korupcije na način što nije dostavila Izvještaj u roku od 30 dana od dana nastanka promjene koja se odnosi na uvećanje imovine, koja se odnosi na stambeni prostor površine 91m<sup>2</sup>, opisanom u LN 4 [REDACTED] KO Podgorica I, koji je u vlasništvu sina R.K., člana zajedničkog domaćinstva.

**O b r a z l o ž e n j e**

Agencija za sprečavanje korupcije (u daljem tekstu: Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih Zakonom o sprečavanju korupcije, postupajući po inicijativi, pokrenula postupak zbog utvrđivanja da li je prekršen član 25 stav 3 alineja 2 Zakona o sprečavanju korupcije nedostavljanjem Izvještaja o prihodima i imovini u roku od 30 dana od dana promjena iz Izvještaja koje se odnose na uvećanje imovine. U inicijativi je navedeno da je R.K., sin sudije Višeg suda u Podgorici Vesne Kovačević, koji je član zajedničkog domaćinstva stekao pravo svojine na nepokretnost-stan površine 91m<sup>2</sup>, bliže opisanu u LN 4 [REDACTED] KO Podgorica I, na koji način je prekršen član 25 stav 3 alineja 2 Zakona o sprečavanju korupcije.

Saglasno članu 37 Zakona o sprečavanju korupcije, javna funkcionerka je istakla da je sa svojim suprugom kupila stan svom sinu R.K., kao i da isto nije prijavila u roku od 30 dana od dana uvećanja imovine, smatrajući da isto ne predstavlja

uvećanje imovine već da se radilo o promjeni oblika imovine, prodajom jedne nepokretnosti u vlasništvu mog supruga koju je stekao nasleđstvom i kupovinom druge uz podizanje stambenog kredita na moje ime, a što je smatrala da ni jedno ni drugo nije uvećanje imovine, a sve navedeno samoinicijativno prijavila u redovnom godišnjem Izvještaju o prihodima i imovini u martu 2020.godine kao i svih ovih godina a što se može provjeriti kod Uprave za nekretnine PJ Nikšić, PJ Podgorica i Prve banke. Imenovana je istakla da je članom 44 stav 1 Zakona o sprečavanju korupcije propisano da se postupci koji se odnose na utvrđivanje kršenja ovog Zakona ne mogu pokrenuti nakon proteka roka od deset godina od dana učinjene povrede, odnosno pet godina od dana saznanja za povredu, te stoga smatra da je proteklo više od 5 godina od kada je tu imovinu trebala da prijavi, imajući u vidu da je istu trebala prijaviti najkasnije do 22.08.2019.godine, dok je prva procesna radnja u postupku izvršena 28.11.2024.godine slanjem dopisa za izjašnjenje od strane ASK-a. Dalje je istaknuto da nije imala namjeru da prikrije bilo kakvu imovinu, jer da je isto htjela ne bi je prijavljivala u 2020.godini, kao i svih narednih godina. Na kraju je istakla da prijavljuje svu svoju imovinu i imovinu svojih članova, da ništa nije prikrivala kao i da nema namjeru da išta prikriva kao i da je ista stečena na zakonit način.

Agencija je postupajući po službenoj dužnosti, u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje Odluke, izvela dokaze i to: izvršila uvid u registar javnih funkcionera, izvršila uvid u Izvještaj o prihodima i imovini za 2019.godinu broj 02-04-4-2708 od 23.03.2020.godine, izvršila uvid u Ugovor o prodaji notara Č. T. UZZ br.606/2019 od 03.06.2019.godine, izvršila uvid u rješenje UZN-PJ Podgorica broj 954-101-UP-9598/2019 od 22.07.2019.godine.

Agencija je izvršila uvid u Izvještaj o prihodima i imovini br.02-02-4-2708 od 23.03.2020.godine javne funkcionerke Vesne Kovačević i konstatovala da je između ostalog kao član zajedničkog domaćinstva naveden sin R.K. kao i da je istim prijavljen stambeni prostor koji se nalazi u LN 4. KO Podgorica I, kat.parcela 1/45, PD 102, spratnost P1, površine 91m<sup>2</sup>.

Uvidom u Ugovor o prodaji notara T. Č. UZZ broj 606/2019 od 03.06.2019.godine, utvrđeno je da je R.K., sin javne funkcionerke, član zajedničkog domaćinstva, kupio stambeni prostor koji se nalazi u LN 4. KO Podgorica I, kat.parcela 1/45, PD 102, spratnost P1, površine 91m<sup>2</sup>.

Uvidom u rješenje Uprave za nekretnine PJ Podgorica broj 954-101-UP-9598/2019 od 22.07.2019.godine, utvrđuje se da je R.K., upisan sa pravom svojine u obimu prava 1/1 u odnosu na stambeni prostor, površine 91m<sup>2</sup>, upisan u LN 4. KO Podgorica I, kat.parcela 1/45, PD 102, spratnost P1.

Uvidom u bazu podataka Agencije, utvrđeno je da je Vesna Kovačević javna funkcionerka – sudija Višeg suda u Podgorici.

Članom 25 stav 3 alineja 1 Zakona o sprečavanju korupcije je propisano da u toku vršenja javne funkcije javni funkcioner podnosi Izvještaj jednom godišnje, do kraja marta tekuće godine za prethodnu godinu.

Članom 25 stav 3 alineja 2 Zakona o sprečavanju korupcije je propisano da je javni funkcioner dužan da u toku vršenja javne funkcije podnese Izvještaj u slučaju promjena iz Izvještaja koje se odnose na uvećanje imovine preko 10.000,00 €, u roku od 30 dana od dana nastanka promjene.

Članom 8 Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti je propisano da se upisom u katastar nepokretnosti stiču, prenose, ograničavaju i prestaju prava na nepokretnostima, ako zakonom nije drukčije određeno. Kad se na osnovu odluke suda, odluke drugog državnog organa, nasljeđivanjem ili na osnovu zakona steklo neko pravo bez upisa u katastar nepokretnosti, sticalac može da zahtijeva upis toga prava u katastar nepokretnosti, ako uz zahtjev za upis priloži ispravu podobnu za upis.

Članom 84 Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti je propisano da se upis prava vrši na osnovu: zakona, izvršne odluke nadležnog organa, pravošnažne odluke suda, isprave o pravnom poslu sačinjene u skladu sa zakonom.

Nakon ocjene izvedenih dokaza i to: registra javnih funkcionera, Izvještaja o prihodima i imovini za 2019.godinu broj 02-04-4-2708 od 23.03.2020. godine, Ugovora o prodaji notara Č. T. UZZ br.606/2019 od 03.06.2019.godine, Rješenja UZN-PJ Podgorica broj 954-101-UP-9598/2019 od 22.07.2019. godine, Agencija je utvrdila da je javna funkcionerka prekršila član 25 stav 3 alineja 2 Zakona o sprečavanju korupcije. Ovo iz razloga što je Rješenjem Uprave za nekretnine PJ Podgorica broj 954-101-UP-9598/2019 od 22.07.2019. godine, R.K., sin javne funkcionerke upisan sa osnovnom prava svojine u obimu prava 1/1, odnosno stekao pravo svojine nad stambenim prostorom, površine 91m<sup>2</sup>, upisan u LN 4. KO Podgorica I, kat.parcela 1.45, PD 102, spratnost P1, dok je uvidom u bazu podatak Agencije utvrđeno da nije dostavljen Izvještaj u slučaju promjena iz Izvještaja koje se odnose na uvećanje imovine preko 10.000,00 €, u roku od 30 dana od dana nastanka promjene.

Agencija je cijenila navode javne funkcionerke date u pisanom izjašnjenju u odnosu na promjenu jednog oblika imovine u drugi, odnosno da je stan koji je predmet ovog upravnog postupka, kupljen od kreditnih sredstava i novca koji su stekli prodajom neke druge nekretnine, ali je našla da isti nijesu od takvog

značaja za donošenje drugačije odluke, iz razloga jer je članom 25 stav 3 alineja 2 Zakona o sprečavanju korupcije propisano da je javni funkcioner dužan da u toku vršenja javne funkcije podnese Izvještaj u slučaju promjena iz Izvještaja koje se odnose na uvećanje imovine preko 10.000,00 €, u roku od 30 dana od dana nastanka promjene, a navedeno uvećanje se može odnositi na uvećanje u novcu, stvarima ili pravima, Naime, prethodno navedeno ukazuje da je javna funkcionerka, kupovinom stambenog prostora, prema njenim navodima, udruženim sredstvima-podizanjem kredita i novcem od prodaje nekretnine, definitivno uvećala imovina jer je u konkretnom slučaju član zajedničkog domaćinstva postao vlasnik nekretnine. Ističemo da se imovina mora posmatrati i tretirati kao faktičko vlasništvo, bez obzira na izvor finansiranja, odnosno da li je ista kupljena iz kreditnog zaduženja ili sredstava koje javni funkcioner posjeduje, jer sam zakon u ovom dijelu ne propisuje na koji način je imovina stečena, odnosno nad istom je stečeno pravo svojine upisom u katastar nepokretnosti i na taj način je došlo do uvećanja iste, pa je u konkretnom slučaju postojala obaveza javne funkcionerke da navedeno uvećanje imenovine prijavi Agenciji za sprečavanje korupcije u zakonskom roku.

Takođe, u odnosu na navode javne funkcionerke da se shodno članu 44 stav 1 Zakona o sprečavanju korupcije postupci koji se odnose na utvrđivanje kršenja ovog Zakona ne mogu pokrenuti nakon proteka roka od deset godina od dana učinjene povrede, odnosno pet godina od dana saznanja za povredu, pa je iz navedenih citiranih zakonskih odredbi smatrala da je proteklo više od 5 godina od kada je tu imovinu trebala da prijavi, imajući u vidu da je istu trebala prijaviti najkasnije do 22.08.2019. godine, dok je prva procesna radnja u postupku izvršena 28.11.2024. godine slanjem dopisa za izjašnjenje od strane Agencije za sprečavanje korupcije, Agencija smatra da nisu od značaja u konkretnom slučaju, jer se kao jedini momenat saznanja može uzeti datum sopstvenih provjera koje vrši Agencija odnosno izvršene kontrole od strane nadležnog Odsjeka Agencije za sprečavanje korupcije, kada je utvrđeno da je prekršen Zakon o sprečavanju korupcije. U skladu sa prethodno navedenim, nadležni Odsjek je započeo kontrolu 06.06.2024. godine i ista je završena 02.07.2024. godine što je i konstatovano Zabilješkom o izvršenoj kontroli broj 02-02-1842/5, te stoga kao momenat saznanja za kršenje zakonske odredbe moramo uzeti 06.06.2024.godine, a što u krajnjem podrazumijeva da je znajući da je imenovana morala do 22.08.2019.godine prijaviti uvećanje imovine, dok je kontrola izvršena, odnosno započeta 06.06.2024.godine, podrazumijeva da je navedeni rok isticao 22.08.2024.godine, te stoga ne možemo u konkretnom slučaju govoriti o zastarjelosti pokretanja postupka u ovoj upravnoj stvari.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema iste.

