



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

UPI-03-01-247/24-21

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, postupajući po nalogima iz presude Upravnog suda U.br. 4409/24 od 08.12.2025. godine, a u vezi člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br. 54/16), članova 38, 39, 41 i 97 Zakona o sprečavanju korupcije („Sl.list CG“ br. 54/24), u postupku odlučivanja o dostavljanju Izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu sa tačnim i potpunim podacima od strane T B kao javne funkcionerke, nakon sprovedenog postupka, dana 13.01.2026. godine donijela je

O D L U K U

UTVRĐUJE SE da T B kao javna funkcionerka, nije prekršila član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, jer je dostavila Izvještaj o prihodima i imovini na zahtjev Agencije u kome je prijavila 285 akcija u AD. „Crnogorski elektroprenosni sistem“ čija novčana vrijednost ne prelazi iznos od 1.000 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprečavanje korupcije (u daljem tekstu Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih odredbama Zakona o sprečavanju korupcije pokrenula postupak utvrđivanja kršenja člana 23 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije tada važećeg Zakona, od strane T B kao javne funkcionerke, dostavljajući Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu, navela nepotpune i netačne podatke koji se odnose na 285 akcija u AD. „Crnogorski elektroprenosni sistem“ koje se evidentiraju na ime njenog supruga.

Saglasno članu 34 Zakona o sprečavanju korupcije T B je istakla da niti ona, niti suprug nijesu bili u saznanju da se pomenute akcije vode na njegovo ime, te ih samim tim nijesu mogli ni prijaviti. Istakla je da je prvi pu saznala za predmetne akcije, nakon uvida u poziv od strane Agencije. Dodatno, istakla je da nije obaveza njenog supruga da kod nadležnog organa provjerava da li je na račun kupljenih akcija AD Rudnik mrkog uglja „Ivangrad“ eventualno dobio akcije AD. „Crnogorski elektroprenosni sistem“ već da je ovaveza nadležnog organa da o tome obavijesti kupca akcija. Takođe je istakla da je suprug postupao u uvjerenju da ne posjeduje nikakve akcije, obzirom da je privredno društvo u kojem je imao akcije-propalo, a posebno jer nije riječ o društvu koje je u stečaju, već je obrisano iz CRPS-a dakle prestalo je da postoji.

Agencija je javnoj funkcionerki uputila rezultate ispitnog postupka, koje je uredno primila dana 24.02.2022. godine, kao i obavještenje koje je uredno primila dana 22.03.2022. godine, da se u skladu sa članom 112 Zakona o upravnom postupku na rezultate može izjasniti u roku od 3 dana od dana prijema obavještenja kao i da dana 31.03.2022. godine sa početkom u 12:15h može pristupiti usmenoj raspravi u prostorijama Agencije za sprečavanje korupcije.

Nakon sprovedenog postupka pred Agencijom donijeta je Odluka Agencije br. UPI-02-03-247/13-22 od 17.10.2023. godine, da je imenovana prekršila odredbe Zakona o sprječavanju korupcije, na način što nije prijavila 285 akcija u AD. „Crnogorski elektroprenosni sistem“ na ime njenog supruga.

Upravni sud je rješavajući upravni spor po tužbi T. B. donio Presudu broj U.br. 4409/24 od 08.12.2025. godine kojom je tužbu imenovane usvojio i poništio Odluku Agencije, broj UPI-02-03-247/13-22 od 17.10.2023. godine, te naložio da Agencija postupi po primjedbama iz presude i donese novu, zakonitu Odluku u ovoj upravnoj stvari u skladu sa odredbama člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br. 54/16).

Naime, Upravni sud je u presudi u bitnom naveo sledeće: „Prilikom donošenja Odluke da li je javni funkcioner prekršio neku zakonom ustanovljenu obavezu, neophodno je cijeniti prije svega o kakvoj se obavezi radi, prirodi i težini radnje, odnosno činjenja ili nečinjenja javnog funkcionera, pa u zavisnosti od odgovora na to pitanje poći od cilja i svrhe, odnosno intencije zakonodavca koja ga je opredijelila za donošenje Zakona o sprečavanju korupcije. Naime, članom 2 navedenog zakona definisan je pojam korupcije, na način da je korupcija zloupotreba službenog, poslovnog, odnosno društvenog položaja ili uticaja u cilju sticanja lične koristi ili koristi za drugog. Takva definicija je preuzeta, odnosno svojim sadržajem usaglašena sa krovnim međunarodnim aktima donijetim u cilju borbe protiv korupcije i to Konvencije Ujedinjenih nacija protiv korupcije, Krivično-pravne i Građansko-pravne konvencije Savjeta Evrope protiv korupcije, kao i drugih relevantnih konvencija. Upravo sistemskim i ciljnim tumačenjem citiranih odredbi Zakona o sprečavanju korupcije, proizilazi da se se radi o mehanizmima kojima kroz postupak provjere podataka o imovini javnog funkcionera se nastoji utvrditi postojanje okolnosti koje bi upućivali na postojanje korupcije u obavljanju funkcije, što je u skladu sa principima i standardima iz pomenutih međunarodnih akata.

Dakle, odredbu člana 23 Zakona ne treba tumačiti izolovano i odvojeno u odnosu na temeljna načela zakona, već kao povezanu cjelinu kroz koju se ostvaruje svrha i cilj donošenja zakona. Ukoliko bi se ostalo na stanovištu da neprijavljivanje ili prijavljivanje pogrešnog podatka rezultira povredom Zakona o sprečavanju korupcije bez ocjene o kakvim podacima se radi i opravdanost datog objašnjenja stranke, navedeno bi značilo afirmaciju formalne istine, koja je suprotna načelu materijalne istine, važećoj u upravnom postupku, kako je to ustanovljeno i članom 11 Zakona o upravnom postupku, koji obavezuje da se u upravnom postupku moraju pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari. Sa tim u vezi je i istražna funkcija tuženog organa, determinisana članom 30 Zakona, da kroz postupak provjere podataka iz Izvještaja sa prikupljenim podacima o imovini i prihodima javnog funkcionera od organa vlasti i pravnih lica koja raspolažu tim podacima, ukoliko utrdi da su imovina i prihodi javnog funkcionera i povezanih lica sa javnim funkcionerom veći u odnosu na realne prihode, cijeneći pritom i izjašnjenje javnog funkcionera, ocijeni postojanje stanja stvari koji bi ukazivali na eventualnu korupciju u obavljanju funkcije od strane javnog funkcionera“.

Nadalje je istaknuto da po ocjeni suda „propust tužilje da prijavi da njen suprug posjeduje 285 akcija u AD. „Crnogorski elektroprenosni sistem“ se ne može podvesti pod smisao i

svrhu odredbe člana 23 Zakona o sprječavanju korupcije, iz razloga što uzimajući u obzir dopis Centralnog klirinškog depozitarnog društva broj:02-1031 od 22.12.2021. godine, koji egzistira u spisima predmeta, kao i izjašnjenje tužilje, radi se o podacima za koje nesumljivo tužilja nije bila u saznanju, što bi isključivalo postojanje namjere tužilje da se sakriju navedeni podaci, već bi ukazivalo na zaključak da se radi o nehotičnom propustu, za koji je tokom postupka pred tuženom, pružila pisano objašnjenje i obrazložila na koji način je došlo do istog. Iz izjašnjenja tužilje od 22.10.2021. godine, proizilazi da tužilja nije mogla u Izvještaju o prihodima i imovini prijaviti akcije njenog supruga, jer za iste nije znala.

Takođe je istaknuto da dato obrazloženje ne zadovoljava zahtjeve iz odredbe člana 22 stav 7 ZUP-a koji propisuje šta obrazloženje upravnog akta mora da sadrži te kako obrazloženje akta tuženog organa nema razloga o svim odlučnim činjenicama koje su od uticaja na prava tužioca, a dati razlozi ne mogu potvrditi zakonitost rješavanja predmetne stvari, što je suprotno odredbi članu 22 stav 7 ZUP-a, zbog čega je dovedeno u sumnju činjenično stanje na osnovu koje je primijenjeno materijalno pravo, Sud je tužbu usvojio i poništio osporenu odluku.

Članom 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije je propisano da je javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke.

Članom 26 Zakona o sprečavanju korupcije propisano je između ostalog da Izvještaj sadrži i:

3) podatke o imovini i prihodima javnog funkcionera i članova zajedničkog domaćinstva iz člana 25 stav 1 ovog zakona,

Podatke iz stava 1 ovog člana javni funkcioner unosi u obrazac Izvještaja.

U toku ispitnog postupka Agencija je pozvala javnu funkcionerku zahtjevom, broj UPI-03-01-247/22-21 od 15.12.2025. godine da izvrši dopunu-korekciju prijavljenih podataka u skladu sa zakonskim odredbama i u istom prijavi 285 akcija koje posjeduje njen suprug u AD. „Crnogorski elektroprenosni sistem“.

Agencija je u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, sprovela postupak i izvela dokaze i to: izvršila uvid u bazu podataka javnih funkcionera Agencije, izvršila uvid u dio baze podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva A.D., izvršila uvid u dopis Centralnog klirinškog depozitarnog društva A.D. broj 06-115, Izvještaj o prihodima i imovini T. B. za 2020. godinu, broj 02-02-4-4770 od 30.03.2021. godine i izvještaj o prihodima i imovini T. B. na zahtjev Agencije, broj 02-02-4-26 od 09.01.2026. godine.

Uvidom u bazu podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva A.D. a koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini T. B. za 2020. godinu, broj 02-02-4-4770 od 30.03.2021. godine, utvrđeno je da se na supruga T. B. evidentiraju 285 akcija u AD. „Crnogorski elektroprenosni sistem“, a što imenovana nije prijavila u Izvještaju.

Uvidom u dopis Centralnog klirinškog depozitarnog društva A.D. broj 06-115 Agencija je utvrdila da se na računu hartija od vrijednosti supruga javne funkcionerke, B. [REDACTED] nalaze akcije Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD. PREN i to 285 akcija, koje je stekao rekonstruiranjem Elektroprivrede Crne Gore 2009. godine, te da su akcije AD. Rudnika mrkog uglja Ivograd isknjižene sa računa 2009. godine, jer je preduzeće likvidirano.

Uvidom u bazu podataka Agencije, utvrđeno je da je T. [REDACTED] B. [REDACTED] javna funkcionerka ([REDACTED] u Podgorici od 01.02.2016 dok je od 25.02.2025. godine [REDACTED] u Podgorici).

Uvidom u izvještaj o prihodima i imovini T. [REDACTED] B. [REDACTED] na zahtjev Agencije, broj 02-02-4-26 od 09.01.2026. godine utvrđeno je da je imenovana prijavila izostavljene akcije i to 285 akcija u AD. „Crnogorski elektroprenosni sistem“ koje se evidentiraju na ime njenog supruga.

Novim zakonom koji je stupio na snagu dana 12.06.2024. godine, propisano je da se samo sukob interesa i prijave zviždača imaju riješiti po odredbama starog zakona, iz čega nesporno proizilazi da će se svi ostali započeti postupci okončati po odredbama novog Zakona o sprečavanju korupcije („Sl. list CG“ br. 54/24).

U prilog navedenog je i akt Ministarstva pravde, kao ovlašćenog predlagača zakona, br. 06-040/24-10466/1 od dana 14.10.2024. godine, u kojem se ističe da će se započeti postupci u kojima se odlučuje da li je javni funkcioner povrijedio odredbe zakona koje se odnose na ograničenja u vršenju javnih funkcija, poklone, sponzorstva, donacije i izvještaje o prihodima i imovini javnih funkcionera, okončati po odredbama važećeg Zakona o sprečavanju korupcije.

Takođe članom 33 novog zakona propisano je da ako Agencija u postupku provjere utvrdi da dostavljeni podaci nijesu u skladu sa podacima koji su dostupni Agenciji odnosno ako postoji razlika u prijavljenom novčanom iznosu u vrijednosti do 1.000 eura ili se radi o greškama tehničke prirode, pisanim putem će obavijestiti javnog funkcionera da podnese dopunu ili izmjenu Izvještaja.

Nakon ocjene izvedenih dokaza, i to: baze podataka javnih funkcionera Agencije, uvida u dio baze podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva A.D., uvida u Izvještaj o prihodima i imovini T. [REDACTED] B. [REDACTED] za 2020. godinu, broj 02-02-4-4770 od 30.03.2021. godine, uvida u dopis Centralnog klirinškog depozitarnog društva A.D. broj 06-115, te izjašnjenja imenovane javne funkcionerke, kao i izvještaja o prihodima i imovini T. [REDACTED] B. [REDACTED] na zahtjev Agencije, broj 02-02-4-26 od 09.01.2026. godine, Agencija je u smislu člana 38 Zakona o sprečavanju korupcije utvrdila da imenovana nije prekršila član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije jer je u skladu sa zakonskim odredbama izvršila dopunu Izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu, odnosno u izvještaju podnijetom na zahtjev Agencije broj 02-02-4-26 od 2026. godine, imenovana je prijavila akcije, čija je nominalna odnosno tržišna vrijednost manja od 1.000 eura i to 285 akcija u AD. „Crnogorski elektroprenosni sistem“ koje se evidentiraju na ime njenog supruga.

Na osnovu člana 105 st.1 Zakona o upravnom postupku a vezi sa članom 44 Zakona o sprječavanju korupcije, u postupku donošenja rješenja ovlašćeno službeno lice javnopravnog organa utvrđuje sve činjenice i okolnosti bitne za rješavanje stvari.

Primjenjujući međunarodne standarde i pravila postupanja, te postupajući po presudi Upravnog suda, a da u konkretnom predmetu imenovana nije nepropisno unaprijedila svoj lični, odnosno finansijski interes, Agencija je cijenila sve naprijed navedeno, odnosno da predmetna upravna stvar zaista ne može upućivati na namjeru T. B. da je željela prikriti akcije njenog supruga, kao i da nije postojala, a u krajnjem nije ni ostvarena namjera da se iskažu nepotpuni i netačni podaci, uzimajući u obzir da je imenovana javna funkcionerka izvršila dopunu predmetnih akcija, te da je postupljeno u skladu sa presudom Upravnog suda, iz kojih razloga je odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema odluke.

