



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

UPI-03-01-164/18-21

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, postupajući po nalogima iz presude Upravnog suda U.br. [REDACTED] od 25.04.2025. godine, a u vezi člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br. 54/16), članova 38, 39, 41 i 97 Zakona o sprečavanju korupcije („Sl.list CG“ br. 54/24), u postupku odlučivanja o dostavljanju Izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu sa tačnim i potpunim podacima od strane [REDACTED] kao javnog funkcionera, nakon sprovedenog postupka, dana 24. juna 2025. godine donijela je

ODLUKU

U skladu sa nalogima i stavovima iznijetim u presudi Upravnog suda U.br. [REDACTED] od 25.04.2025. godine, utvrđuje se da [REDACTED] kao javni funkcioner [REDACTED] nije prekršio odredbe Zakona o sprečavanju korupcije, odnosno da u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu dostavljenom Agenciji za sprečavanje korupcije nije prijavio tačne i potpune podatke, a koji se odnose na prijavljeni godišnji prihod na ime zarade i to prihod manji za 1.071,75 eura i na ime supruge [REDACTED] nije prijavio 261 akciju kod emitenta Republika Crna Gora.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprečavanje korupcije (u daljem tekstu Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih odredbama Zakona o sprečavanju korupcije pokrenula postupak utvrđivanja kršenja člana 23 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije tada važećeg Zakona, od strane [REDACTED] kao javnog funkcionera, dostavljajući Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu, naveo nepotpune i netačne podatke koji se odnose na godišnji prihod na ime zarade i to prihod manji za 1.071,75 eura i na ime supruge [REDACTED] nije prijavio 261 akciju kod emitenta Republika Crna Gora.

Saglasno članu 34 Zakona o sprečavanju korupcije [REDACTED] je istakao da je prijavljeni prihod za 2020. godinu dostavio na osnovu evidencije sa bankovnog računa preko kojeg prima platu, da pretpostavlja da negdje nije evidentirana njegova prva dobrovoljna uplata za pomoć u borbi protiv pandemije Nacionalnom koordinacionom tijelu za zarazne bolesti, ističući da su nakon toga uslijedile još dvije uplate istoj instituciji. U odnosu na predmetne akcije njegove supruge imenovani tvrdi da ista ne posjeduje akcije u navedenom emitentu niti je akcionar bilo gdje.

Izjašnjavajući se na rezultate ispitnog postupka imenovani je naveo da baza podataka Centralne depozitarne agencije potvrđuje podatak da je na ime [REDACTED] pisana 261 akcija emitenta Republika Crna Gora, da im isto nije poznato, ističući da je njegova supruga posle ostavinskog postupka po zaostavštini njenog oca naslijedila obveznice u iznosu od 3.333 eura preko Fonda za obeštećenje i odmah to poklonila bratu notarskih zapisom. Nadalje, ističe da su se obveznicama mogle platiti samo carinske dažbine, da

je brat iskoristio najveći dio, a neiskorišteni ostatak se automatski vratio na ime [REDACTED] bez ikakve obavijesti bilo kom članu porodice. U septembru se stiče zakonski rok da se obveznice poklone ili prodaju, što će biti učinjeno, uz napomenu da vrijednost 261 akcije odgovara vrijednosti od 261 euro.

U odnosu na manji godišnji prihod [REDACTED] je istakao da informacije iz baze podataka Uprave prihoda i carina ne odgovaraju prijavljenim jer nije evidentirana uplata NKT-u za pomoć u borbi protiv COVIDA 19 u martu mjesecu 2020. godine, te da to predstavlja prvi, zasebni dio pomoći koji je uplaćen preko Parlamenta, za razliku od drugog dijela u maju i junu 2020. godine koji je uplaćen na osnovu odluke Vlade Crne Gore. Nadalje ističe, da su u Upravi prihoda saopštili da obračunska lista parlamenta vjerovatno nije ispunila obrazac IOPPD za obračun zarada koji je vezan za pomenutu uplatu u martu mjesecu 2020. godine. Takođe je dodao da će se za dalje objašnjenje obratiti obračunskoj službi Parlamenta, te Agenciju naknadno obavijestiti.

U dopuni izjašnjenja [REDACTED] je istakao da su akcije kod emitenta Republika Crna Gora, koje su bile upisane na ime njegove supruge ostatak akcija prenesenih na drugo lice, te da nakon što su iskorišćene za plaćanje carinskih dažbina, ostatak je vraćen, na ime prvobitnog nosioca, [REDACTED]. Nadalje, Fond za obeštećenje je upisao taj vraćeni dio bez ikakvog obavještenja, zbog čega nijesu bili u saznanju o postojanju istih, te da je odmah po saznanju njegova supruga vratila akcije na ime brata kome je prvobitno akcije i poklonila, u prilogu dostavljajući potvrdu iz Centra depozitarne agencije.

U vezi neusklađenosti primanjima imenovani ističe da nije evidentirana uplata NKT-u za pomoć u borbi protiv COVIDA 19 u martu mjesecu 2020. godine, te da je isto izazvalo neusklađenost podataka, u prilogu dostavljajući obračunski list i isplatu za mjesec mart, 2020. godine koji je umanjen za pola plate.

Nakon sprovedenog postupka pred Agencijom donijeta je Odluka Agencije br. UPI-02-03-[REDACTED]-21 od 28.01.2022. godine, da je imenovani prekršio odredbe Zakona o sprečavanju korupcije, na način što je prijavio godišnji prihod na ime zarade i to prihod manji za 1.071,75 eura i na ime supruge [REDACTED] nije prijavio 261 akciju kod emitenta Republika Crna Gora.

Upravni sud je rješavajući upravni spor po tužbi [REDACTED] donio Presudu broj U.br. [REDACTED] od 25.04.2025. godine kojom je tužbu imenovanog usvojio i poništio Odluku Agencije, broj UPI-02-03-[REDACTED]-21 od 28.01.2022. godine, te naložio da Agencija postupi po primjedbama iz presude i donese novu, zakonitu Odluku u ovoj upravnoj stvari u skladu sa odredbama člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br. 54/16).

Naime, Upravni sud je u presudi u bitnom naveo sledeće: „Prilikom donošenja Odluke da li je javni funkcioner prekršio neku zakonom ustanovljenu obavezu, neophodno je cijeniti prije svega o kakvoj se obavezi radi, prirodi i težini radnje, odnosno činjenja ili nečinjenja javnog funkcionera, pa u zavisnosti od odgovora na to pitanje poći od cilja i svrhe, odnosno intencije zakonodavca koja ga je opredijelila za donošenje Zakona o sprečavanju korupcije. Naime, članom 2 navedenog zakona definisan je pojam korupcije, na način da je korupcija zloupotreba službenog, poslovnog, odnosno društvenog položaja ili uticaja u cilju sticanja lične koristi ili koristi za drugog. Takva definicija je preuzeta, odnosno svojim sadržajem usaglašena sa krovnim međunarodnim aktima donijetim u cilju

borbe protiv korupcije i to Konvencije Ujedinjenih nacija protiv korupcije, Krivično-pravne i Građansko-pravne konvencije Savjeta Evrope protiv korupcije, kao i drugih relevantnih konvencija. Upravo sistemskim i ciljnim tumačenjem citiranih odredbi Zakona o sprečavanju korupcije, proizilazi da se se radi o mehanizmima kojima kroz postupak provjere podataka o imovini javnog funkcionera se nastoji utvrditi postojanje okolnosti koje bi upućivali na postojanje korupcije u obavljanju funkcije, što je u skladu sa principima i standardima iz pomenutih međunarodnih akata.

Dakle, odredbu člana 23 Zakona ne treba tumačiti izolovano i odvojeno u odnosu na temeljna načela zakona, već kao povezanu cjelinu kroz koju se ostvaruje svrha i cilj donošenja zakona. Ukoliko bi se ostalo na stanovištu da neprijavljivanje ili prijavljivanje pogrešnog podatka rezultira povredom Zakona o sprečavanju korupcije bez ocjene o kakvim podacima se radi i opravdanost datog objašnjenja stranke, navedeno bi značilo afirmaciju formalne istine, koja je suprotna načelu materijalne istine, važećoj u upravnom postupku, kako je to ustanovljeno i članom 11 Zakona o upravnom postupku, koji obavezuje da se u upravnom postupku moraju pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari. Sa tim u vezi je i istražna funkcija tuženog organa, determinisana članom 30 Zakona, da kroz postupak provjere podataka iz Izvještaja sa prikupljenim podacima o imovini i prihodima javnog funkcionera od organa vlasti i pravnih lica koja raspolažu tim podacima, ukoliko utrdi da su imovina i prihodi javnog funkcionera i povezanih lica sa javnim funkcionerom veći u odnosu na realne prihode, cijeneći pritom i izjašnjenje javnog funkcionera, ocijeni postojanje stvari koji bi ukazivali na eventualnu korupciju u obavljanju funkcije od strane javnog funkcionera“.

Nadalje je istaknuto da po ocjeni suda „prijavljivanje od strane tužioca prihoda manjeg za 1.071 eura i 261 akcija kod emitenta RCG na ime njegove supruge se ne može podvesti pod smisao i svrhu odredbe člana 23 Zakona o sprečavanju korupcije, iz razloga što je tužilac pružio objašnjenje da je podatak za ukupni godišnji prihod dao na osnovu obračunske liste sačinjene od strane poslodavca Skupštine Crne Gore koje tuženi ni jednom riječju nije cijenio od kakvog je značaja za konkretnu stvar, osim paušalnog navođenja da nije od uticaja. Ovo posebno ako se ima u vidu da se radi o finansijskoj pomoći NKT-u za borbu protiv zaraznih bolesti u konkretnom COVID-a. Nadalje, ne cijeni se ni izjašnjenje tužioca od 20.09.2021. godine u kojem je navdano da su akcije koje su bile upisane na ime supruge tužioca, prenesene na drugo lice i iskorišćene za plaćanje carinskih dažbina, a ostatak je vraćen na prvobitnog vlasnika, a da ista o tome nije obaviještena.

Takođe je istaknuto da dato obrazloženje ne zadovoljava zahtjeve iz odredbe člana 22 stav 7 ZUP-a te kako obrazloženje akta tuženog organa nema razloga o svim odlučnim činjenicama koje su od uticaja na prava tužioca, a dati razlozi ne mogu potvrditi zakonitost rješavanja predmetne stvari, što je suprotno odredbi članu 22 stav 7 ZUP-a, zbog čega je dovedeno u sumnju činjenično stanje na osnovu koje je primijenjeno materijalno pravo, Sud je tužbu usvojio i poništio osporenu odluku.

Članom 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije je propisano da je javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke.

Članom 26 Zakona o sprečavanju korupcije propisano je između ostalog da Izvještaj sadrži i:

3) podatke o imovini i prihodima javnog funkcionera i članova zajedničkog domaćinstva iz člana 25 stav 1 ovog zakona,

Podatke iz stava 1 ovog člana javni funkcioner unosi u obrazac Izvještaja.

Agencija je u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, sproveda postupak i izvela dokaze i to: izvršila uvid u dio baze podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva A.D., izvršila uvid u dio baze podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore, izvršila uvid u bazu podataka Agencije, izvršila uvid u Izvještaj o prihodima i imovini [REDACTED] za 2020. godinu, broj 02-02-4-4383 od 29.03.2021. godine, izvršila uvid u izjashjenja imenovanog broj UPI-02-03-[REDACTED]-2021 od 19.07.2021, broj UPI-02-0-[REDACTED]-2021 od 30.07.2021 i broj UPI-02-0-[REDACTED]-2021 od 20.09.2021 sa priložima (potvrda iz Centralne depozitarne agencije - Izvod o vlasništvu HOV na dan 15.09.2021. godine na ime [REDACTED] i obračunski list i isplata za mart mjesec).

Uvidom u bazu podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva A.D. a koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini [REDACTED] za 2020. godinu, broj 02-02-4-4383 od 29.03.2021. godine, utvrđeno je da [REDACTED] na ime supruge nije prijavio 261 akciju kod emitenta Republika Crna Gora.

Uvidom u bazu podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore, a koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini [REDACTED] za 2020. godinu, broj 02-02-4-4383 od 29.03.2021. godine, utvrđeno je da je imenovani ostvario ukupan godišnji prihod u iznosu od 20.085,85 eura, dok je u pomenutom izvještaju prijavio godišnji prihod u iznosu od 19.014,00 eura, što predstavlja razliku od 1.071,75 eura.

Uvidom u bazu podataka Agencije, utvrđeno je da je [REDACTED] bio javni funkcioner- [REDACTED] u periodu od 01.01.2016. godine do 27.07.2023. godine.

Novim zakonom koji je stupio na snagu dana 12.06.2024. godine, propisano je da se samo sukob interesa i prijave zviždača imaju riješiti po odredbama starog zakona, iz čega nesporno proizilazi da će se svi ostali započeti postupci okončati po odredbama novog Zakona o sprečavanju korupcije („Sl. list CG“ br. 54/24).

U prilog navedenog je i akt Ministarstva pravde, kao ovlašćenog predlagača zakona, br. 06-040/24-10466/1 od dana 14.10.2024. godine, u kojem se ističe da će se započeti postupci u kojima se odlučuje da li je javni funkcioner povrijedio odredbe zakona koje se odnose na ograničenja u vršenju javnih funkcija, poklone, sponzorstva, donacije i Izvještaje o prihodima i imovini javnih funkcionera, okončati po odredbama važećeg Zakona o sprečavanju korupcije.

Takođe članom 33 novog zakona propisano je da ako Agencija u postupku provjere utvrdi da dostavljeni podaci nijesu u skladu sa podacima koji su dostupni Agenciji odnosno ako postoji razlika u prijavljenom novčanom iznosu u vrijednosti do 1.000 eura ili se radi o greškama tehničke prirode, pisanim putem će obavijestiti javnog funkcionera da podnese dopunu ili izmjenu Izvještaja.

Nakon ocjene izvedenih dokaza, i to: uvida u bazu podataka javnih funkcionera Agencije, uvida u dio baze podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva A.D., uvida u dio baze podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore, uvida u Izvještaj o prihodima i imovini [REDACTED] za 2020. godinu, broj 02-02-4-4383 od 29.03.2021. godine, uvida u izjašnjenja imenovanog broj UPI-02-03-[REDACTED]/3-2021 od 19.07.2021, broj UPI-02-03-[REDACTED]/6-2021 od 30.07.2021 i broj UPI-02-03-[REDACTED]/7-2021 od 20.09.2021 sa prilogima (potvrda iz Centralne depozitarne agencije - Izvod o vlasništvu HOV na dan 15.09.2021. godine na ime [REDACTED] i obračunski list i isplata za mart mjesec), Agencija je u smislu člana 38 Zakona o sprječavanju korupcije utvrdila da imenovani nije prekršio član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavio tačne i potpune podatke, a koji se odnose na prijavljeni godišnji prihod na ime zarade i to prihod manji za 1.071,75 eura i na ime supruge [REDACTED] nije prijavio 261 akciju kod emitenta Republika Crna Gora.

Na osnovu člana 105 st.1 Zakona o upravnom postupku a vezi sa članom 44 Zakona o sprječavanju korupcije, u postupku donošenja rješenja ovlašćeno službeno lice javnopravnog organa utvrđuje sve činjenice i okolnosti bitne za rješavanje stvari.

Navode [REDACTED] iz izjašnjenja koji se odnose na neusklađenost njegovih prihoda ovaj organ je ocijenio kao jasne i istinite, a ovo iz razloga jer je imenovani dostavio obračunski list sačinjen od strane poslodavca Skupštine Crne Gore i isplatu za mart mjesec 2020. godine iz kojeg se nesporno utvrđuje da mu je umanjen iznos primanja za pola plate u iznosu od 905,60 eura, na ime finansijske pomoći NKT-u za borbu protiv zaraznih bolesti u konkretnom COVID-a.

Takođe, navode imenovanog koji se odnose na akcije njegove supruge cijenjene su kao jasne i istinite jer su predmetne akcije prenesene na drugo lice i iskorišćene za plaćanje carinskih dažbina, a ostatak vraćen na prvobitnog vlasnika, pri tome uzimajući u obzir da [REDACTED] tome nije obaviještena. U prilog tvrdnjama [REDACTED] vezanih za akcije njegove supruge ide i činjenica da je uvidom u Izvod o vlasništvu HOV na dan 15.09.2021. godine utvrđeno da [REDACTED] ne posjeduje akcije na svoje ime, koji je imenovani dostavio u prilogu svog izjašnjenja.

Primjenjujući međunarodne standarde i pravila postupanja, te postupajući po presudi Upravnog suda, a da u konkretnom predmetu imenovani nije nepropisno unaprijedio svoj lični, odnosno finansijski interes, Agencija je cijenila sve naprijed navedeno, odnosno da predmetna upravna stvar zaista ne može upućivati na namjeru [REDACTED] da je želio prikriti prihode i akcije njegove supruge, kao i da nije postojala, a u krajnjem nije ni ostvarena namjera da se iskažu nepotpuni i netačni podaci, te da je postupljeno u skladu sa presudom Upravnog suda, iz kojih razloga je odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema odluke.

V D DIREKTORA
Dušan Drakić