



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

Broj:UPI 02-03-75/18-22

Podgorica, 13.03.2025. godine

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, postupajući po nalogima iz presude Upravnog suda U.br. [REDACTED]/22 od 16.09.2024. godine, na osnovu člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br. 54/16), članova 34, 38, 39 i 41 Zakona o sprečavanju korupcije („Sl.list CG“ br. 54/24), u postupku odlučivanja o dostavljanju Izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu sa tačnim i potpunim podacima javnog funkcionera [REDACTED] nakon sprovedenog postupka, donijela je dana 13. marta 2025. godine

O D L U K U

UTVRĐUJE SE da javni funkcioner [REDACTED] nije prekršio odredbe Zakona o sprečavanju korupcije, odnosno da u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu dostavljenom Agenciji za sprečavanje korupcije nije prijavio tačne i potpune podatke, a koji se odnose na prihod manji za 265,66 eura, na ime lične zarade.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprečavanje korupcije (u daljem tekstu Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih odredbama Zakona o sprečavanju korupcije pokrenula postupak utvrđivanja kršenja člana 23 stav 2 istog zakona, od strane [REDACTED] koji je kao [REDACTED] dostavljajući Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-04-4-690 od 04.02.2021. godine, naveo nepotpune i netačne podatke koji se odnose na prihod manji za 265,66 eura, na ime lične zarade.

Saglasno odredbama Zakona o sprečavanju korupcije javni funkcioner je u svom izjašnjenju naveo da je mjesečne zarade prijavljivao prema obračunskim listama koje je u prilogu dostavio, te da druge prihode nije ostvarivao. Takođe, istakao je i da članarina u [REDACTED] nije njegov prihod.

Nakon sprovedenog postupka pred Agencijom donijeta je Odluka Agencije br. UPI-02-03-75/7-2022 od 15.03.2022. godine, da je imenovani javni funkcioner prekršio odredbe Zakona o sprečavanju korupcije, na način što je prijavio prihod manji za 265,66 eura.

Upravni sud je rješavajući upravni spor po tužbi javnog funkcionera [REDACTED], donio Presudu broj U.b. [REDACTED]/22 od 16.09.2024. godine, kojom je

tužbu imenovanog usvojio i poništio Odluku Agencije broj UPI-02-03/17-2022 od 15.03.2022. godine, te naložio da Agencija donese novu, zakonitu Odluku u ovoj upravnoj stvari u skladu sa odredbama člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br. 54/16).

Upravni sud je u presudi u bitnom naveo sledeće: „Prilikom donošenja Odluke da li je javni funkcioner prekršio zakonom ustanovljenu obavezu, neophodno je cijeniti prije svega o kakvoj se obavezi radi, prirodi i težini radnje, činjenja ili nečinjenja javnog funkcionera, pa u zavisnosti od odgovora na to pitanje poći od cilja i svrhe, odnosno intencije zakonodavca koja ga je opredijelila za donošenje Zakona o sprečavanju korupcije. Naime, članom 2 navedenog zakona je definisan pojam korupcije, pa sistemskim i ciljnim tumačenjem odredbi Zakona, proizilazi da se radi o mehanizmima kojima kroz postupak provjere podataka o imovini javnog funkcionera se nastoji utvrditi postojanje okolnosti koje bi upućivale na postojanje korupcije u obavljanju funkcije, što je u skladu sa principima i standardima međunarodnih akata (Konvencije Ujedinjenih nacija protiv korupcije, Krivično-pravne i Građansko-pravne konvencije Savjeta Evrope protiv korupcije). Dakle, odredbu člana 23 Zakona ne treba tumačiti izolovano i odvojeno u odnosu na temeljna načela zakona, već kao povezanu cjelinu kroz koju se ostvaruje svrha i cilj donošenja zakona. Ukoliko bi se ostalo na stanovištu da neprijavljivanje ili prijavljivanje pogrešnog podatka rezultira povredom Zakona o sprečavanju korupcije bez ocjene o kakvim podacima se radi i opravdanost datog objašnjenja stranke, navedeno bi značilo afirmaciju formalne istine, koja je suprotna načelu materijalne istine, važećoj u upravnom postupku, kako je to ustanovljeno i članom 11 Zakona o upravnom postupku, koji obavezuje da se u upravnom postupku moraju pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari. Sa tim u vezi je i istražna funkcija tuženog organa, determinisana članom 30 Zakona, da kroz postupak provjere podataka iz Izvještaja sa prikupljenim podacima o imovini i prihodima javnog funkcionera od organa vlasti i pravnih lica koja raspolažu tim podacima, ukoliko utrdi da su imovina i prihodi javnog funkcionera i povezanih lica sa javnim funkcionerom veći u odnosu na realne prihode, cijeneći pritom i izjašnjenje javnog funkcionera, ocijeni postojanje stvari koji bi ukazivali na eventualnu korupciju u obavljanju funkcije od strane javnog funkcionera“.

Nadalje je istaknuto da „prijavljivanje od strane tužioca prihoda manjih za 265,66 eura, ne mogu se podvesti pod smisao i svrhu odredbe člana 23 Zakona o sprečavanje korupcije. Ovo iz razloga što se radi o primanjima po osnovu radnog mjesta tužioca, koji podaci se uredno dostavljaju Poreskoj upravi i evidentiraju, odnosno isplaćuju preko računa banke u skladu sa članom 5 Zakona o sprečavanju nelegalnog poslovanja. To upućuje da su u pitanju opštepoznati i dostupni podaci, što bi isključivalo postojanje namjere tužioca da se sakriju navedeni podaci, već bi ukazivalo na zaključak da se radi o propustu tehničke prirode za koji je tužilac pružio objašnjenje u postupku pred tuženim organom, na koji način je došlo do propusta da se isti prijave.

Takođe, sud cijeni da "obrazloženje akta tuženog nema razloga o svim odlučnim činjenicama, a dati razlozi ne mogu potvrditi zakonitost rješavanja predmetne stvari, što je suprotno odredbi čl. 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega je dovedeno u sumnju činjenično stanje na osnovu kojeg je primijenjeno materijalno pravo, pa je Sud tužbu usvojio i poništio osporenu odluku".

Agencija je postupajući po ukidnim razlozima iz navedene presude, sprovela ponovni postupak i u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, izvela dokaze i to: Izvršila uvid u bazu podataka Poreske uprave i izvršila uvid u bazu podataka Agencije – registar javnih funkcionera.

Uvidom u bazu podataka Agencije – registar javnih funkcionera, utvrđeno je da je [REDACTED] javni funkcioner – [REDACTED] tužilaštvu u [REDACTED]

Uvidom u bazu podataka Poreske uprave koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-04-4-690 od 04.02.2021. godine, utvrđeno je da je [REDACTED] ostvario prihod od zarade u ukupnom iznosu od 14.292,63 eura, a da je prihodovao 14.558,29 eura, odnosno, prijavio je prihod manji za 256,66 eura. Navedena razlika se odnosi na članarinu u [REDACTED] i naknadu koja je u martu 2020. godine isplaćena u korist Nacionalnog koordinacionog tijela za zarazne bolesti u iznosu od 120,06 eura.

Agencija je imenovanom, u skladu sa članom 33 stav 3 Zakona o sprečavanju korupcije, uputila dopis br. UPI 02-03-[REDACTED]16-22, i istim ostavila rok od 5 dana da izvrši dopunu, odnosno izmjenu Izvještaja o prihodima i imovini i to u dijelu prihoda koji se odnosi na manje prijavljeni prihod, što je isti učinio i dana 10.03.2025. godine Agenciju obavijestio o izvršenoj dopuni Izvještaja.

Nakon ocjene izvedenih dokaza i to: baze podataka javnih funkcionera Agencije, baze podataka Poreske uprave i izjašnjenja javnog funkcionera [REDACTED] kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, Agencija je utvrdila da [REDACTED] nije prijavio tačne i potpune podatke, a koji se odnose na prihod manji za 265,66 eura, na ime lične zarade, kojim dokazima je Agencija poklonila punu vjeru, cijeneći ih kao jasne i istinite.

Međunarodnim kodeksom ponašanja za javne funkcionere, na koje standarde i upućuje u Upravni sud u svojoj presudi, a koji je sastavni dio Konvencije Ujedinjenih nacija protiv korupcije propisuje se da: 4."Javni funkcioneri ne smiju koristiti službeni položaj za nepropisno unapređenje svog ličnog ili finansijskog interesa, odnosno interesa njihove porodice. Oni ne smiju ući u sklapanje ugovora, zadobiti poziciju ili funkciju ili imati bilo koji finansijski, komercijalni ili drugi sličan interes koji je nespojiv sa njihovim položajem, funkcijom ili dužnostima ili vršenju istih."

Primjenjujući međunarodne standarde i pravila postupanja, a da u konkretnom predmetu u postupanju javnog funkcionera nijesu prekršene zakonske odredbe,

odnosno imenovani nije nepropisno unaprijedio svoj lični, odnosno finansijski interes, Agencija je cijenila sve naprijed navedeno i utvrdila da je imenovani prijavio cjelokupan iznos prihoda od zarade ostvarene tokom 2020. godine, a neznan iznos razlike zaista ne može upućivati na namjeru javnog funkcionera da želi prikriti prihode, a što bi moglo upućivati na sumnju da postoji mogućnost koruptivnih radnji.

Naime, novim zakonom koji je stupio na snagu dana 12.06.2024. godine, propisano je da se samo sukob interesa i prijave zviždača imaju riješiti po odredbama starog zakona, iz čega nesporno proizilazi da će se svi ostali započeti postupci okončati po odredbama novog Zakona o sprečavanju korupcije („Sl. list CG“ br. 54/24).

U prilog navedenog pozivamo se i na akt Ministarstva pravde, kao ovlašćenog predlagača zakona, br. 06-040/24-10466/1 od dana 14.10.2024. godine, u kojem se ističe da će se započeti postupci u kojima se odlučuje da li je javni funkcioner povrijedio odredbe zakona koje se odnose na ograničenja u vršenju javnih funkcija, poklone, sponzorstva, donacije i Izvještaje o prihodima i imovini javnih funkcionera, okončati po odredbama važećeg Zakona o sprečavanju korupcije.

Shodno svemu navedenom, Izvještaji moraju oslikavati i prikazivati realno stanje prihoda i imovine, posebno kod prihoda koji su veći od 1.000 eura, i imajući u vidu da je Zakon o sprečavanju korupcije („Sl. list CG“ br. 54/24) jasno propisao da se formalni propusti u prijavljivanju imovine i prihoda koji se kreću u opsegu do 1.000 eura mogu prijaviti posebnom dopunom ili izmjenom Izvještaja, dok će se razlike u prijavljenim i stečenim vrijednostima imovine i prihoda veće vrijednosti od 1.000 eura smatrati učinjenom povredom Zakona, odnosno kao iskazivanje netačnih i nepotpunih podataka, na osnovu čega je odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema iste.

