



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

Broj:UPI 02-03-90/8 - 2022

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, na osnovu člana 34 stav 2, članova 38, 39 i 41 Zakona o sprečavanju korupcije ("Službeni list Crne Gore", br. 54/24), postupajući po službenoj dužnosti, u postupku odlučivanja o dostavljanju Izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu sa netačnim i nepotpunim podacima, javnog funkcionera Vukčević Darka, nakon sprovedenog postupka donijela je dana 13.12.2024. godine

O D L U K U

UTVRĐUJE SE da je javni funkcioner Darko Vukčević, prekršio član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu, nije prijavio tačne i potpune podatke na način što je prihod ostvaren po osnovu ličnih primanja/zarade prijavio u manjem iznosu od 228,48 eura, prihod supruge ostvaren po osnovu ličnih primanja/zarade prijavio u manjem iznosu od 1.679,45 eura i nije prijavio prihod supruge po ugovoru o djelu ostvaren od Centra za profesionalnu rehabilitaciju u ukupnom iznosu od 2.285,69 eura.

UTVRĐUJE SE da javni funkcioner Darko Vukčević nije prekršio član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavio putničko motorno vozilo marke Passat 2008 reg. oznaka PG EJ 008 vlasništvo supruge i motocikl Peda QS LB 150 reg. oznaka PG AZ 93, vlasništvo supruge.

Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprječavanje korupcije (u daljem tekstu: Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih Zakonom o sprečavanju korupcije, po službenoj dužnosti pokrenula postupak zbog mogućeg kršenja člana 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije od strane javnog funkcionerke Vukčević Darka, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4/5146 od 31.03.2021. godine nije prijavio tačne i potpune podatke odnosno prihod ostvaren po osnovu ličnih primanja/zarade prijavio u manjem iznosu od 228,48 eura, prihod supruge ostvaren po osnovu ličnih primanja/zarade prijavio u manjem iznosu od 1.679,45 eura, nije prijavio prihod supruge po ugovoru o djelu ostvaren od Centra za profesionalnu rehabilitaciju u ukupnom iznosu od 2.285,69 eura, te nije prijavio putničko motorno vozilo marke Passat 2008 reg. oznaka PG EJ 008 vlasništvo supruge i motocikl Peda QS LB 150 reg. oznaka PG AZ 93, vlasništvo supruge.

Saglasno članu 39 Zakona o sprečavanju korupcije, punomoćnik javnog funkcionera je u usmenoj raspravi istakao da u pogledu manje prijavljenih prihoda od strane javnog funkcionera nije učinjen bilo kakav propust jer je javni funkcioner na jedini relevantan i suštinski moguć način izvršio evidentiranje prihoda ostvarenih tj. primljenih na njihove račune krećući se u granicama pribavljenog izvoda sa računa od strane banaka, u kom pogledu nije izostavljen niti jedan jedini segment iz istig. Navodno manje prikazana zarada koju su ostvarili javni funkcioner i njegova supruga ne predstavljaju nikakav prihod istih, niti je kao takav mogao biti prikazan na njihovim izvodima već je riječ o minornom odbitku (koji čini bruto dohodak) a po onovu obaveznog doprinosa na ime članstva u sindikalnoj organizaciji i dr. U odnosu na motorno vozilo vlasništvo supruge javnog funkcionera istakao je da je navedeno motorno vozilo 19.03.2019. godine, usled podmetnutog požara u potpunosti izgorjelo, pa je kao takvo još u prvoj polovini 2019. godine u cjelosti uništeno i prestalo da postoji usled potpunog gubitka svoje suštine (uništenje stvari) na šta upućuju i norme Zakona o svojinsko pravnim odnosima. Povodom navedenog događaja vošen je krivični postupak protiv određenih lica koji je pravosnažno okončan u skladu sa presudom Osnovnog suda u Podgorici K. br. 183/2020 od 21.07.2020. godine i presudom Višeg suda u Podgorici KŽ. br. 665/20 od 14.10.2020. godine koje je priložio kao dokaz. Iz navedene prvostepene presude i to konkretno na str. 9 na jasan i nevosmislen način se konstatuje da je iz Zapisnika o uviđaju Uprave Policije UBD 428/2019 od 29.03.2019. godine, jasno konstatovano da je dana 19.03.2019. godine na predmetnom motornom vozilu marke Passat reg. oznaka PG EJ 008 vlasništvo supruge javnog funkcionera u ulici Radosava Burića u Podgorici, ispred Streljane došlo do požara, usled čijeg je dejstva predmetno vozilo u potpunosti uništeno. Imajući u vidu navedeno to je jasno da u 2020. godini predmetna stvar nije ni postojala, niti je bila predmet bilo čijeg prava svojine, pa ni supruge javnog funkcionera i shodno tome javni funkcioner nije propustio da izvrši prijavu navedenog vozila u izvještaju za 2020. godinu. U odnosu na neprijavljivanje vlasništva nad motociklom naveo je da je shodno Ugovoru o komisionoj prodaji 01/6 od 01.06.2019. godine navedeni motocikl supruga javnog funkcionera prodala i predala kupcu Peković Vladanu o čemu kao dokaz prilaže predmetni ugovor. Dakle, kako je riječ o motociklu – pokretnoj stvari jasno je da je danom zaključenja ovog ugovora tj. Predajom u državinu predmetnog motocikla prestalo pravo svojine prodavca supruge javnog funkcionera na ovoj stvari na što eksplicitno upućuje i norma člana 85 Zakona o svojinsko pravnim odnosima. U konačnom je tražio troškove postupka shodno AT-u na ime pristupa na dvije usmene rasprave i uvid u spise.

Agencija je u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, sprovela postupak i izvela dokaze i to: izvršila uvid u registar javnih funkcionera, izvršila uvid u Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4/5146 od 31.03.2021. godine, izvršila uvid u bazu podataka Uprave prihoda, izvršila uvid u bazu podataka Ministarstva unutrašnjih poslova, izvršila uvid u presudu Osnovnog suda u Podgorici K. br. 183/20 od 21.07.2020. godine,

izvršila uvid u presudu Višeg suda u Podgorici Kž. br. 665/20 od 14.10.2020. godine, izvršila uvid u ugovor o posredovanju – komisionoj prodaji broj 01/06 od 01.06.2019. godine.

Uvidom u registar javnih funkcionera Agencije za sprječavanje korupcije utvrđuje se da je Darko Vukčević javni funkcioner JU Škola za srednje i više stručno obrazovanje "Sergije Stanić" Podgorica i da je funkciju obavljao u periodu od 12.03.2011. do 09.04.2021. godine.

Uvidom u Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4/5146 od 31.03.2021. godine, utvrđuje se da je javni funkcioner u dijelu prihoda po osnovu vršenja javne funkcije prijavio ukupan godišnji prihod od 10.680,00 eura dok je u dijelu prihoda za suprugu prijavio prihod ostvaren po osnovu ličnih primanja – osnovne plate u ukupnom iznosu od 5.640,00 eura na godišnjem nivou.

Uvidom u bazu podataka Uprave prihoda utvrđuje se da je javni funkcioner u 2020. godini po osnovu vršenja javne funkcije od JU Škola za srednje i više stručno obrazovanje "Sergije Stanić" Podgorica ostavario na ime ličnog primanja/zarade godišnji prihod od 10.908,48 eura, da je supruga po osnovu ličnih primanja/zarade od JU Škola za srednje i više stručno obrazovanje "Sergije Stanić" Podgorica ostvarila godišnji prihod od 7.319,45 eura te da je od JU "Centar za profesionalnu rehabilitaciju" Podgorica na osnovu ugovora o djelu ostvarila prihod i to u oktobru mjesecu iznos od 571,42 eura, u novembru mjesecu iznos od 1.142,85 eura i u decembru mjesecu 571,42 eura.

Uvidom u bazu podataka Ministarstva unutrašnjih poslova utvrđuje se da je supruga javnog funkcionera vlasnica putničkog motornog vozila marke VW Passat 1.9 TDI reg oznaka PG EJ 008 i motocikla marke Peda QS LB150 19 reg oznaka PG AZ 93.

Uvidom u presudu Osnovnog suda u Podgorici K. br. 183/20 od 21.07.2020. godine, utvrđuje se da je sud iz zapisnika Uprave policije UBD 428/19 od 29.03.2019. godine, utvrdio da je dana 19.03.2019. godine došlo do požara na vozilu marke Passat reg. oznaka PG EJ 008 vlasništvo supruge javnog funkcionera u ulici Radosava Burića ispred streljane u Podgorici koje vozilo je usled dejstva požara u potpunosti uništeno.

Uvidom u presudu Višeg suda u Podgorici Kž. br. 665/20 od 14.10.2020. godine, utvrđuje se da se odbija kao neosnovana žalba Osnovnog državnog tužilaštva iz Podgorice i potvrđuje presuda Osnovnog suda u Podgorici K. br. 183/20 od 21.07.2020. godine.

Uvidom u ugovor o posredovanju – komisionoj prodaji broj 01/06 od 01.06.2019. godine, utvrđuje se da je isti zaključen dana 01.06.2019. godine i da je predmet

istog prodaja motocikla marke Peda QS LB150 19 reg oznaka PG AZ 93 te da je novi vlasnik/kupac Peković Vladan.

Članom 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije propisano je da je javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke, dok je članom 26 propisano koje podatke Izvještaj sadrži.

Nakon ocjene izvedenih dokaza i to: baze podataka Uprave prihoda, Izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4/5146 od 31.03.2021. godine, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, Agencija je utvrdila da je javni funkcioner Darko Vukčević prekršio član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, na način što je u izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu, prihod ostvaren po osnovu ličnih primanja/zarade prijavio u manjem iznosu od 228,48 eura, prihod supruge ostvaren po osnovu ličnih primanja/zarade prijavio u manjem iznosu od 1.679,45 eura, te nije prijavio prihod supruge po ugovoru o djelu ostvaren od Centra za profesionalnu rehabilitaciju u ukupnom iznosu od 2.285,69 eura, kojim dokazima je Agencija poklonila punu vjeru cijeneći ih jasnim i istinitim.

Agencija je cijenila i dio navoda punomoćnika javnog funkcionera koji je naveo da je javni funkcioner prihode prijavljivao na jedini relevantan i suštinski moguć način evidentiranjem prihoda ostvarenih tj. primljenih na njihove račune krećući se u granicama pribavljenog izvoda sa računa od strane banaka kao i da navodno manje prikazana zarada koju su ostvarili javni funkcioner i njegova supruga ne predstavljaju nikakav prihod istih, niti je kao takav mogao biti prikazan na njihovim izvodima već je riječ o minornom odbitku (koji čini bruto dohodak) a po onovu obaveznog doprinosa na ime članstva u sindikalnoj organizaciji i dr. ali ja našla da isto nije od uticaja na drugačije odlučivanje posebno imajući u vidu činjenicu da je članom 26 stav 1 tačka 3 Zakona o sprečavanju korupcije propisano da izvještaj sadrži podatke o prihodima javnog funkcionera i članova zajedničkog domaćinstva dok je članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica propisano da se ličnim primanjem smatraju zarade, naknade zarada, prihodi po drugom osnovu ostvareni u skladu sa propisima o radu i koji predstavljaju izvore prihoda u skladu sa članom 12 stav 2 tačka 1 Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica.

Imajući u vidu prethodno navedeno Agencija je utvrdila da javni funkcioner nije uredno prijavio prihod ostvaren po osnovu ličnog primanja/zarade za sebe i suprugu, kao ni prihod supruge ostvaren po osnovu ugovora o djelu te činjenica da je istu prijavio prema podacima iz banke čije izvode nije dostavio kao dokaz nije od uticaja na drugačije odlučivanje budući da je prilikom popunjavanja predmetnog izvještaja bio u mogućnosti da prema podacima iz platne liste ili pak računovodstva organa koji njemu i supruzi vrši isplatu zarade prikupi odgovarajuće podatke o neto iznosu zarade.

Nadalje, cijeneći dokaze i to bazu podataka Ministarstva unutrašnjih poslova, presudu Osnovnog suda u Podgorici K. br. 183/20 od 21.07.2020. godine i ugovor o posredovanju – komisionoj prodaji broj 01/06 od 01.06.2019. godine, nesporno je utvrđeno da je dana 19.03.2019. godine došlo do požara na vozilu marke Passat reg. oznaka PG EJ 008 vlasništvo supruge javnog funkcionera u ulici Radosava Burića ispred streljane u Podgorici koje vozilo je usled dejstva požara u potpunosti uništeno kao i da je supruga javnog funkcionera dana 01.06.2019. godine kupcu Peković Vladanu prodala motocikla marke Peda QS LB150 19 reg oznaka PG AZ 93 te da javni funkcioner nije bio u obavezi iste prijaviti u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu, kojim dokazima je Agencija poklonila punu vjeru cijeneći ih jasnim i istinitim.

Imajući u vidu prethodno navedeno te činjenicu da je vozilo marke Passat reg. oznaka PG EJ 008 usled dejstva požara u potpunosti uništeno dana 19.03.2019. godine dok je supruga javnog funkcionera motocikl dana 01.06.2019. godine prodala kupcu Peković Vladanu na osnovu ugovora o posredovanju – komisionoj prodaji broj 01/06 od 01.06.2019. godine to supruga javnog funkcionera tokom 2020 godine nije imala pravo svojine na navedenim pokretnim stvarima shodno članu 85 Zakona o svojinsko pravnim odnosima kojim je propisano da se pravo svojine na pokretnim stvarima na osnovu pravnog posla stiče predajom te stvari u državinu sticacoca odnosno članom 86 stav 1 Zakona o svojinsko pravnim odnosima kojim je propisano da se predaja pokretne stvari smatra izvršenom i predajom isprave na osnovu koje sticalac može raspolagati tom stvari, kao i uručjenjem nekog dijela stvari ili izdvajanjem ili drugim označavanjem stvari koje znači predaju stvari i javni funkcioner nije prekršao član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavio navedene pokretne stvari.

Na osnovu člana 94 stav 4 Zakona o upravnom postupku odlučeno je kao u dispozitivu odluke imajući u vidu činjenicu da je članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano a da u konkretnom postupak u ovoj upravnoj stvari nije okončan povoljno po stanku.

Novim zakonom koji je stupio na snagu dana 12.06.2024. godine, propisano je da se samo sukob interesa i prijave zviždača imaju riješiti po odredbama starog zakona, iz čega nesporno proizilazi da će se svi ostali započeti postupci okončati po odredbama novog Zakona o sprečavanju korupcije („Sl. list CG“ br. 54/24).

U prilog navedenog govori i akt Ministarstva pravde, kao ovlašćenog predlagača zakona, br. 06-040/24-10466/1 od dana 14.10.2024. godine, u kojem se ističe da će se započeti postupci u kojima se odlučuje da li je javni funkcioner povrijedio odredbe zakona koje se odnose na ograničenja u vršenju javnih funkcija, poklone,

sponzorstva, donacije i Izvještaje o prihodima i imovini javnih funkcionera, okončati po odredbama važećeg Zakona o sprečavanju korupcije.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove odluke stranka može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 20 dana od dana prijema iste.

**VD DIREKTORA**
Dušan Drakić