



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

Broj:UPI 02-03-47/10- 2022

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, na osnovu člana 34 stav 2, članova 38, 39, 41 i 97 Zakona o sprečavanju korupcije ("Službeni list Crne Gore", br. 54/24) postupajući po službenoj dužnosti u postupku odlučivanja o dostavljanju Izveštaja o prihodima i imovini za 2020. godinu sa netačnim i nepotpunim podacima, javne funkcionerke Tanje Čolan Deretić, nakon sprovedenog postupka donijela je dana 14.03.2025. godine,

O D L U K U

UTVRĐUJE SE da je javna funkcionerka Tanja Čolan Deretić prekršila član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, jer u Izveštaju o prihodima i imovini za 2020. godinu, nije prijavila tačne i potpune podatke na način što nije prijavila akcije u količini 1050 emitenta AD „Port of Adria“ Bar, putničko motorno vozilo marke Ford Mondeo 1,8 TDI reg oznaka [REDACTED] vlasništvo supruge, prihod po osnovu zarade prijavila u manjem iznosu od 169,97 eura, prihod supruge prijavila u manjem iznosu od 92,32 eura te prijavila manje 13091 m2 zemljišta suvlasništvo supruge iz lista nepokretnosti [REDACTED] KO [REDACTED] – PJ Nikšić.

UTVRĐUJE SE da javna funkcionerka Tanja Čolan Deretić nije prekršila član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, jer u Izveštaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavila oružja kategorije B/lovačko i sportsko poluautom. dugocijevno vatreno oružje REMINGTON registarskog broja [REDACTED] vlasništvo supruge.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprečavanje korupcije (u daljem tekstu: Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih Zakonom o sprečavanju korupcije, po službenoj dužnosti pokrenula postupak zbog mogućeg kršenja Zakona o sprečavanju korupcije od strane javne funkcionerke Tanje Čolan Deretić, jer u Izveštaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavila akcije u količini 1050 emitenta AD „Port of Adria“ Bar, putničko motorno vozilo marke Ford Mondeo 1,8 TDI reg oznaka [REDACTED] [REDACTED] vlasništvo supruge, oružje marke „Remington“ reg oznaka [REDACTED] prihod po osnovu zarade prijavila u manjem iznosu od 169,97 eura, prihod supruge prijavila u manjem iznosu od 92,32 eura te prijavila manje 13091 m2 zemljišta suvlasništvo supruge iz lista nepokretnosti [REDACTED] KO [REDACTED] – PJ Nikšić.

Saglasno članu 39 Zakona o sprečavanju korupcije, javna funkcionerka je izjašnjenju navela da razlika u prijavljenim prihodima je razlika od 1% što čini

odbitak po osnovu [REDAKCIJA] te je konkretne prilike prijavila prihod koji joj je uplaćen na žiro račun be odbijajući ovaj izdatak. U konkretnom izvještaju prijavljen je prihod koji joj je isplaćen u godini za koji je podnijet izvještaj i u svrhu dokazivanja istog dostavlja obračunske liste za 2020. godinu. Činjenica je da je prijavila 5000 akcija u "Luka Bar" AD navodeći pritom jedinice koje su uložene po osnovu vaučera u "Luka Bar" AD i nije bila u saznanju da posjeduje akcije u "Port of Adria" Bar, jer nikada nije obaviještena da je došlo do podjele uložених akcija o čemu može dostaviti i potvrdu, pa je po ovom pitanju bila u stvarnoj zabludi. U odnosu na imovinu supruga navela je da je prijavljeno da je njen suprug S [REDAKCIJA] Deretić vlasnik i ovine površine 66.615 m² u obimu prava vlasništva 1/3 i površine 47.931 m² u obimu prava vlasništva 1/6 i nije prijavljeno da je vlasnik imovine u manjoj površini nego što jeste. Brojevi parcela navedeni u izvještaju su privremeni brojevi koji su dobijeni prije upisa u evidenciju Katastra nepokretnosti. Na strani 11/15 izvještaja o prihodima i imovini za period od 01.01.2020. godine do 31.12.2020. godine utvrđuje se da je oružje registarskog broja [REDAKCIJA] prijavljeno. U odnosu na putničko motorno vozilo "Ford Mondeo" reg. oznaka [REDAKCIJA] godište navela je da suprug nije u posjedu istog i da je rashodovano 2013. godine o čemu kao dokaz prilaže akt MUP-a Filijala za upravne poslove, državljanstvo i strance Kotoe broj 1803-211/24-sl. od 09.12.2024. godine, po osnovu kojeg se utvrđuje da je isto poslednji put registrovano 30.05.2012. godine pa kako vozilo nije bilo registrovano kod nadležnih organa isto nije prijavljeno. Činjenica je da je njen suprug predmetne godine po osnovu plate prihodovao 2.480,00 eur ali je omaškom stavljeno da je za svako od tri mjeseca primio isti iznos. Izjašnjavajući se na rezultate ispitnog postupka navela je da što se tiče razlike u kvadraturi prijavljenog zemljišta i evidentiranog u listu nepokretnosti [REDAKCIJA] KO [REDAKCIJA] da je istu prijavljivala prema podacima koje je preuzela sa sajta katastra za javno dostupne podatke 29.05.2017. godine kada je ta imovina upisana u posjedovni list [REDAKCIJA] KO [REDAKCIJA]. Činjenica je da je prema sadašnjem stanju stvari u listu nepokretnosti [REDAKCIJA] veća kvadratura parcela nego na koja je iznijeta u posjedovnom listu [REDAKCIJA] međutim javno dostupne podatke do kojih je došla a cijeneći da u istinitost podataka koje iznosi državni organ nije sumnjala navodi na zaključak da objektivno nije imala namjeru sakriti ne orijaviti imovinu koju posjeduju. U prilog navedenoj tvrdnji predala je kopiju posjedovnog lista. U odnosu na stav što znači neprijavljivanje i prijavljivanje pogrešnog podatka uputila je na presudu Upravnog suda U br. 1999/22 kojom je poništena odluka Agencije za sprečavanje korupcije UPI br. 02-03-303/7-2021 od 04.01.2022. godine. Što se tiče prijave akcija iste je prijavila prema ulaganju tadašnjeg vaučera i nije znala da je u međuvremenu došlo do transformacije jer nije o tome informisana. Činjenica je da nije ni ona to pitanje nije postavljala kog Centralnog klirinškog depozitarnog društva međutim smatra da ovdje nema njene namjere da ne prikaže imovinu koju posjeduje. Čak je i veći broj akcija prijavila nego što ima i stav o tome je zauzet u pomenutoj presudi. U odnosu na navedeno vozilo navela je da isto nije bilo u stvarnom posjedu njenog supruga u periodu kada su stupili u brak 2013. godine i prema obavještenju dobijenom od supruga isto je prodao prije tog perioda, ne posjeduje ugovor o

prodaji jer je kupac dok je isto koristio vozilo je bilo registrovano na njenog supruga a mogla bi eventualno dostaviti izjavu lica koje je vozilo koristilo ili ukoliko u MUP postoji punomoćje ako se i dalje čuva pribaviti prepis istog. Što se tiče neprijavljenih novčanih sredstava ostaje pri ranijem izjašnjenju te navodi da su podaci u odnosu na primanja dostupni Agenciji te da u tom smislu nije mogla a svakako nije imala namjeru dostaviti izvještaj sa netačnim i nepotpunim podacima. Što se tiče njenih prihoda prijavila je ono što joj je isplaćeno a 1 % je odbitak na ime [REDACTED] a u odnosu na prihod supruga prijavila je njegova primanja za tri mjeseca koliko je i primio a po ugovoru o djelu dohodak je bio 800,00 eura i sa tih 92,32 eura nije bila upoznata.

Agencija je u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, sprovedla postupak i izvela dokaze i to: izvršila uvid u registar javnih funkcionera Agencije za sprečavanje korupcije; izvršila uvid u bazu podataka Agencije za sprečavanje korupcije, izvršila uvid u izvještaj o prihodima i imovini broj 02-02-4-5817 od 01.04.2021. godine, izvršila uvid u bazu podataka Uprave prihoda, izvršila uvid u bazu podataka Uprave za nekretnine, izvršila uvid u list nepokretnosti broj [REDACTED] KO [REDACTED] izvršila uvid u bazu podataka Ministarstva unutrašnjih poslova, izvršila uvid u bazu podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva, izvršila uvid u uvjerenje Ministarstva unutrašnjih poslova – Filijala za upravne poslove, državljanstvo i strance Kotor broj 1803-211/24-sl. od 19.12.2024. godine, izvršila uvid u izvod iz računa kod [REDACTED] AD Podgorica na ime supruga Deretić S [REDACTED] za period 01.01.2020 – 31.12.2020. godine, izvršila uvid u obračunske listiće za javnu funkcionerku za period januar – decembar 2020. godine, izvršila uvid u dopis Ministarstva unutrašnjih poslova Direktorat za građanska stanja i lične isprave broj 04/2-420/25-215/2 od 13.01.2025. godine, izvršila uvid u posjedovni list broj [REDACTED] KO [REDACTED]

Uvidom u registar javnih funkcionera Agencije za sprečavanje korupcije utvrđeno je da javna funkcionerka obavlja funkciju državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu.

Uvidom u izvještaj o prihodima i imovini broj 02-02-4-5817 od 01.04.2021. godine, utvrđuje se da je javna funkcionerka na ime prihoda po osnovu vršenja javne funkcije prijavila ukupno 16.823,64 eura, da je za supruga prijavila ukupan prihod od 2.400,00 eura te da je u dijelu imovinskih podataka prijavila da je suprug vlasnik nepokretnosti u ukupnoj površini 45.688 m² u udjelu u vlasništvu 33,33%.

Uvidom u bazu podataka Uprave prihoda utvrđuje se da je javna funkcionerka po osnovu vršenja javne funkcije u 2020. godini ostvarila ukupan godišnji prihod od 16.993,61 eura, te da je suprug ostvario ukupan prihod od DOO „ETCG GRUPA“ u iznosu od 2.492,32 eura.

Uvidom u bazu podataka Uprave za nekretnine i list nepokretnosti broj [REDACTED] KO [REDACTED] utvrđuje se da je suprug javne funkcionerke vlasnik nepokretnosti ukupne površine 59.509 m² u obimu prava 1/3.

Uvidom u bazu podataka Ministarstva unutrašnjih poslova utvrđuje se da je suprug javne funkcionerke vlasnik putničkog motornog vozila marke Ford Mondeo 1,8 TDI reg oznaka [REDACTED]

Uvid u bazu podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva utvrđuje se da je javna funkcionerka vlasnik akcija u količini 1050 emitenta AD „Port of Adria“ Bar.

Uvidom u uvjerenje Ministarstva unutrašnjih poslova – Filijala za upravne poslove, državljanstvo i strance Kotor broj 1803-211/24-sl. od 19.12.2024. godine, utvrđuje se da je motorno vozilo reg oznake [REDACTED] marke Ford tip Mondeo 1.8 TDI posljednji put registrovano kod navedene Filijale dana 30.05.2012. godine i posljednja važeća saobraćajna dozvola je bila do 30.05.2013. godine.

Uvidom u izvod iz računa kod [REDACTED] AD Podgorica na ime supruga javne funkcionerke Deretić S [REDACTED] za period 01.01.2020 – 31.12.2020. godine, utvrđuje se da je isti od DOO „ETCG GRUPA“ ostvario ukupan prihod od 2.480,00 eura.

Uvid u obračunske listiće za javnu funkcionerku za period januar – decembar 2020. godine, utvrđuje se da ste ostvarili ukupan neto prihod od 16.993,61 eura.

Uvidom u dopis Ministarstva unutrašnjih poslova Direktorat za građanska stanja i lične isprave broj 04/2-420/25-215/2 od 13.01.2025. godine, utvrđuje se da je na ime supruga javne funkcionerke registrovano lovačko i sportsko poluautomatsko dugocijevno vatreno oružje marke REMINGTON model 742 WOODSMaster kalibar 30-06 SPRG, fabričkog broja [REDACTED] oružnim listom za držanje i nošenje oružja broj [REDACTED] od 18.09.2015. godine i rokom važenja do 19.09.2025. godine, izdat od FL Kotor.

Uvidom u posjedovni list broj [REDACTED] KO [REDACTED] od 29.05.2017. godine, utvrđuje se da je suprug javne funkcionerke suvlasnik nepokretnosti ukupne površine 40.220 m² u obimu prava 1/3.

Članom 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije propisano je da je javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke, dok je članom 26 propisano koje podatke Izvještaj sadrži.

Nakon ocjene izvedenih dokaza i to: izvještaja o prihodima i imovini broj 02-02-4-5817 od 01.04.2021. godine, baze podataka Uprave prihoda, baze podataka Uprave za nekretnine, lista nepokretnosti broj [REDACTED] KO [REDACTED] baze podataka

Centralnog klirinškog depozitarnog društva, baze podataka Ministarstva unutrašnjih poslova, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, Agencija je utvrdila da je javna funkcionerka Tanja Čolan Deretić prekršila član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, na način što u izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavila akcije u količini 1050 emitenta AD „Port of Adria“ Bar, putničko motorno vozilo marke Ford Mondeo 1,8 TDI reg. oznaka [REDACTED] [REDACTED] vlasništvo supruga, prihod po osnovu zarade prijavila u manjem iznosu od 169,97 eura, prihod supruga prijavila u manjem iznosu od 92,32 eura te prijavila manje 13091 m2 zemljišta suvlasništvo supruga iz lista nepokretnosti [REDACTED] KO [REDACTED] – PJ Nikšić, kojim dokazima je Agencija poklonila punu vjeru cijeneći ih jasnim i istinitim.

Agencija je cijenila navode javne funkcionerke da je nepokretnosti prijavljivala prema podacima koje je preuzela sa sajta katastra za javno dostupne podatke 29.05.2017. godine kada je ta imovina upisana u posjedovni list [REDACTED] KO [REDACTED] kao i posjedovni list [REDACTED] KO [REDACTED] ali je našla da isto nije od uticaja na drugačije odlučivanje posebno imajući u vidu da je evidencija Uprave za nekretnine javno dostupna te je javna funkcionerka prilikom popunjavanja izvještaja imala mogućnost i mogla provjeriti imovinske podatke za supruga odnosno liste popuniti u izvještaju prema podacima dostupnim u listovima nepokretnosti odnosno u konkretnom prema podacima iz lista nepokretnosti broj [REDACTED] KO [REDACTED]. Nadalje, Agencija je cijenila i navode javne funkcionerke da je prijavila veći broj akcija nego što ima te da je iste prijavljivala prema ulaganju tadašnjeg vaučera ali je našla da isto nije od uticaja na drugačije odlučivanje posebno imajući u vidu da je javna funkcionerka prilikom popunjavanja izvještaja imala mogućnost podatke o akcijama provjeriti kod Centralnog klirinškog depozitarnog društva što javna funkcionerka ni ne spori da nije učinila pa postojanje odnosno ne postojanje namjere ne isključuje poštovanje zakonske obaveze predviđene članom 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije kojom je propisano je da je javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke što je u konkretnom izostalo. Takođe, Agencija je cijenila navode javne funkcionerke u odnosu na navedeno vozilo te da isto nije bilo u stvarnom posjedu njenog supruga ali je našla da isto nije od uticaja na drugačije odlučivanje budući da javna funkcionerka nije dostavila odgovarajuće dokaze – ugovor o prodaji ili pak punomoćje kojim bi dokazala navedno pa imajući u vidu da nije dokazano da suprug javne funkcionerke nije u posjedu vozila to je Agencija našla da je javna funkcionerka prekršila zaakonske odredbe neprijavljujući podatke o predmetnom vozilo. U konačnom, Agencija je cijenila i navode javne funkcionerke da su podaci u odnosu na primanja dostupni Agenciji te da u tom smislu nije mogla a svakako nije imala namjeru dostaviti izvještaj sa netačnim i nepotpunim podacima ali je našla da su isti neosnovani budući da je članom 33 stav 1 Zakona o sprečavanju korupcije propisano da Agencija vrši provjeru podataka iz Izvještaja upoređivanjem tih podataka sa prikupljenim podacima o imovini i prihodima javnog funkcionera od organa vlasti i pravnih lica koji raspolažu tim podacima što nesporno čini da se u konkretnom ne

radi o transparentnim podacima već da je Agencija u mogućnosti da samo u postupku kontrole pribavi navedene podatke od organa vlasti i pravnih lica koji raspolažu tim podacima.

Nadalje, cijeneći dokaze dopis Ministarstva unutrašnjih poslova Direktorata za građanska stanja i lične isprave broj 04/2-420/25-215/2 od 13.01.2025. godine i izvještaj o prihodima i imovini broj 02-02-4-5817 od 01.04.2021. godine, nesporno je utvrđeno da je javna funkcionerka prijavila predmetno oružje vlasništvo njenog supruga te da u odnosu na navedeno nije prekršila odredbu člana 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije

Novim zakonom koji je stupio na snagu dana 12.06.2024. godine, propisano je da se samo sukob interesa i prijave zviždača imaju riješiti po odredbama starog zakona, iz čega nesporno proizilazi da će se svi ostali započeti postupci okončati po odredbama novog Zakona o sprečavanju korupcije („Sl. list CG” br. 54/24).

U prilog navedenog je i akt Ministarstva pravde, kao ovlaštenog predlagača zakona, br. 06-040/24-10466/1 od dana 14.10.2024. godine, u kojem se ističe da će se započeti postupci u kojima se odlučuje da li je javni funkcioner povrijedio odredbe zakona koje se odnose na ograničenja u vršenju javnih funkcija, poklone, sponzorstva, donacije i Izvještaje o prihodima i imovini javnih funkcionera, okončati po odredbama važećeg Zakona o sprečavanju korupcije.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove odluke stranka može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 20 dana od dana prijema iste.

