



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

Broj:UPI 02-08-307/19-21

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, postupajući po nalogima iz presude Upravnog suda U.br. 4151/22 od 08.02.2024. godine, na osnovu članova 34, 38, 39 i 41 Zakona o sprečavanju korupcije („Sl.list CG“ br. 54/24), u postupku odlučivanja o dostavljanju Izveštaja o prihodima i imovini za 2020. godinu sa tačnim i potpunim podacima, Jadranka Pavlović kao javne funkcionerke, nakon sprovedenog postupka donijela je dana 04.04.2025. godine

ODLUKU

UTVRĐUJE SE da je Jadranka Pavlović, kao javna funkcionerka, prekršila odredbe člana 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, na način što nije prijavila kreditno zaduženje koje se vodi na ime supruga u iznosu od 1.500,00 eura kod [REDACTED] AD.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprečavanje korupcije (u daljem tekstu Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih odredbama Zakona o sprečavanju korupcije pokrenula postupak utvrđivanja kršenja člana 25 stav 2 istog zakona od strane Jadranke Pavlović, koja je kao sudija Osnovnog suda u Kolašinu, dostavljajući Izveštaj o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-3093 od 23.03.2021. godine, navela nepotpune i netačne podatke koji se odnose na prihod manji za 108,18 eura na ime lične zarade, na ime supruga neprijavljivanje otpremnine u iznosu od 236,60 eura, prijavljivanja prihoda manjeg za 809,08 eura, te neprijavljivanja kreditnog zaduženja u iznosu od 1.500,00 eura kod [REDACTED] AD.

Saglasno odredbama Zakona o sprečavanju korupcije javna funkcionerka Jadranka Pavlović je u svom izjašnjenju navela da zbog previda nije prijavila potpuni prihod od zarade iz juna 2020. godine u iznosu od 108,18 eura, jer joj nije dostavljena obračunska lista zarade, dok je u vezi neprijavljenog prihoda supruga u vezi otpremnine istakla da je u avgustu 2020. godine penzionisan, ali je u skladu sa važećim propisima nastavio sa angažovanjem kao profesor fizike u O.Š. „Risto Manojlović“ u Kolašinu, obzirom da je i prethodnih godina držao nastavu u navedene dvije škole, dok mu je zarada isplaćivana samo u jednoj – JU Srednja mješovita škola „Braća Selić“, Kolašin. U odnosu na kreditno zaduženje supruga, navela je da su ta novčana sredstva uzeta zbog [REDACTED] te da je činjenicu o kreditnom zaduženju supruga potisnula, pa samim tim i propustila

da navede u Izvještaju, jer je i ta primljena otpremnina na neki način kompenzirala kreditno zaduženje u njihovom kućnom budžetu. U krajnjem je istakla da će prilikom narednog popunjavanja podataka u Izvještaju sačiniti sa povećanom pažnjom, a da se nada da će Agencija uvažiti njene navode, bez sumnji na bilo kakve koruptivne radnje.

Nakon sprovedenog postupka pred Agencijom donijeta je Odluka Agencije br. UPI-02-03-307/5 od 17.01.2022. godine, da je imenovana prekršila odredbe Zakona o sprečavanju korupcije, na način što je prijavila prihod manji za 108,18 eura, na ime supruga, nije prijavila otpremninu u iznosu od 236,60 eura, prihod manji za 809,08 eura, te nije prijavila kreditno zaduženje supruga u iznosu od 1.500,00 eura kod [REDACTED] AD.

Upravni sud je rješavajući upravni spor po tužbi javne funkcionerke Jadranke Pavlović, donio Presudu broj U.br.4151/22 od 08.02.2024. godine kojom je tužbu imenovane usvojio i poništio Odluku Agencije broj UPI-02-03-307/5 od 17.01.2022. godine, te naložio da Agencija donese novu, zakonitu Odluku u ovoj upravnoj stvari u skladu sa odredbama člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br. 54/16).

Naime, Upravni sud je u presudi u bitnom naveo sledeće: „Prilikom donošenja Odluke da li je javni funkcioner prekršio zakonom ustanovljenu obavezu, neophodno je cijeniti prije svega o kakvoj se obavezi radi, prirodi i težini radnje, činjenja ili nečinjenja javnog funkcionera, pa u zavisnosti od odgovora na to pitanje poći od cilja i svrhe, odnosno intencije zakonodavca koja ga je opredijelila za donošenje Zakona o sprečavanju korupcije. Članom 2 navedenog zakona je definisan pojam korupcije, pa sistemskim i ciljnim tumačenjem odredbi Zakona, proizilazi da se radi o mehanizmima kojima kroz postupak provjere podataka o imovini javnog funkcionera se nastoji utvrditi postojanje okolnosti koje bi upućivale na postojanje korupcije u obavljanju funkcije, što je u skladu sa principima i standardima međunarodnih akata (Konvencije Ujedinjenih nacija protiv korupcije, Krivično-pravne i Građansko-pravne konvencije Savjeta Evrope protiv korupcije). Dakle, odredbe člana 23 Zakona ne treba tumačiti izolovano i odvojeno u odnosu na temeljna načela zakona, već kao povezanu cjelinu kroz koju se ostvaruje svrha i cilj donošenja zakona. Ukoliko bi se ostalo na stanovištu da neprijavlivanje ili prijavljivanje pogrešnog podatka rezultira povredom Zakona o sprečavanju korupcije bez ocjene o kakvim podacima se radi i opravdanost datog objašnjenja stranke, navedeno bi značilo afirmaciju formalne istine, koja je suprotna načelu materijalne istine, važećoj u upravnom postupku, kako je to ustanovljeno i članom 11 Zakona o upravnom postupku, koji obavezuje da se u upravnom postupku moraju pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari. Sa tim u vezi je i istražna funkcija tuženog organa, determinisana članom 30 Zakona, da kroz postupak provjere podataka iz Izvještaja sa prikupljenim podacima o imovini i prihodima javnog funkcionera od organa vlasti i pravnih lica koja raspolažu tim podacima, ukoliko utrdi da su imovina i prihodi javnog funkcionera i povezanih lica sa javnim funkcionerom veći u odnosu na realne prihode, cijeneći pritom i izjašnjenje javnog

funkcionera, ocijeni postojanje stvari koji bi ukazivali na eventualnu korupciju u obavljanju funkcije od strane javnog funkcionera“.

Nadalje je istaknuto da „prijavljivanje od strane tužilje prihoda manjeg za 108,18 eura, a za supruga manjeg iznosa zarade na godišnjem nivou za 809,08 eura i otpremnine u iznosu od 236,60 eura, ne mogu se podvesti pod smisao i svrhu odredbe člana 23 Zakona o sprječavanju korupcije. Ovo iz razloga što se radi o primanjima po osnovu radnog mjesta tužilje i njenog supruga, koji podaci se uredno dostavljaju Poreskoj upravi i evidentiraju, odnosno isplaćuju preko računa banke u skladu sa članom 5 Zakona o sprečavanju nelegalnog poslovanja. To upućuje da su u pitanju poznati i dostupni podaci, odnosno ukazivalo bi na zaključak da se radi o propustu tehničke prirode za koji je tužilja pružila objašnjenje u postupku pred tuženim organom, na koji način je došlo do propusta da se navedeni podaci prijave. U odnosu na neprijavljivanje kreditnog zaduženja supruga kod „[REDAKCIJA]“ AD, navodi se da je tužilja takođe pružila objašnjenjem a koje tuženi ni jednom riječju nije cijenio od kakvog je značaja za konkretnu stvar, osim paušalnog navođenja da nije od uticaja i da li kod takvog objašnjenja u kojem je decidno navedeno iz kojih razloga je došlo do neprijavljivanja podataka o kreditnom zaduženju, ima okolnosti koji bi zbog neprijavljivanja upućivali na povredu člana 23 Zakona, a konačno sumnje u postojanje korupcije“.

Takođe, sud cijeni da "obrazloženje akta tuženog nema razloga o svim odlučnim činjenicama, a dati razlozi ne mogu potvrditi zakonitost rješavanja predmetne stvari, što je suprotno odredbi čl. 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega je dovedeno u sumnju činjenično stanje na osnovu kojeg je primijenjeno materijalno pravo, pa je Sud tužbu usvojio i osporenu odluku poništio“.

Agencija je postupajući po ukidnim razlozima iz navedene presude, sprovela ponovni postupak i u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, izvela dokaze i to: Izvršila uvid u bazu podataka Poreske uprave, izvršila uvid u bazu podataka Centralne banke Crne Gore – kreditni registar i izvršila uvid u bazu podataka Agencije – registar javnih funkcionera.

Uvidom u bazu podataka Agencije – registar javnih funkcionera, utvrđeno je da je Jadranka Pavlović bivša javna funkcionerka - sudija Osnovnog suda u Kolašinu.

Uvidom u bazu podataka Poreske uprave koja je upoređivana sa izvještajem o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-3093 od 23.03.2021. godine, utvrđeno je da je Jadranka Pavlović, kao javna funkcionerka, ostvarila prihod od zarade za jun mjesec 2020. godinu u iznosu od 1.510,57 eura, a da je u Izvještaju prijavila prihod u iznosu od 1.402,39 eura, odnosno, prijavila je prihod manji za 108,18 eura, na ime supruga J. [REDAKCIJA] P. [REDAKCIJA] prijavila ukupan prihod manji za 809,08 eura, te nije prijavila prihod po osnovu otpremnine u iznosu od 236,60 eura, a koje podatke je bila dužna da prijavi u Izvještaju o prihodima i imovini.

Uvidom u bazu podataka Centralne banke Crne Gore – kreditni registar, a koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini gornji broj, utvrđeno je da je suprug Jadranke Pavlović nosilac kreditnog zaduženja kod [REDACTED] AD u iznosu od 1.500,00€, a što imenovana nije prijavila u Izvještaju.

Naime, novim zakonom koji je stupio na snagu dana 12.06.2024. godine, propisano je da se samo sukob interesa i prijave zviždača imaju riješiti po odredbama starog zakona, iz čega nesporno proizilazi da će se svi ostali započeti postupci okončati po odredbama novog Zakona o sprečavanju korupcije („Sl. list CG“ br. 54/24).

U prilog navedenog pozivamo se i na akt Ministarstva pravde, kao ovlaštenog predlagača zakona, br. 06-040/24-10466/1 od dana 14.10.2024. godine, u kojem se ističe da će se započeti postupci u kojima se odlučuje da li je javni funkcioner povrijedio odredbe zakona koje se odnose na ograničenja u vršenju javnih funkcija, poklone, sponzorstva, donacije i izvještaje o prihodima i imovini javnih funkcionera, okončati po odredbama važećeg Zakona o sprečavanju korupcije.

Članom 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, propisano je da je **javni funkcioner dužan da u izvještaju navede tačne i potpune podatke**, dok je članom 26 stav 1 tačka 3 alineja 5 propisano da Izvještaj sadrži podatke o imovini i prihodima javnog funkcionera i članova zajedničkog domaćinstva iz člana 25 stav 1 ovog zakona, a naročito o: **depozitima u kreditnim institucijama i drugim finansijskim institucijama, u zemlji i inostranstvu.**

Nakon ocjene izvedenih dokaza i to: baze podataka javnih funkcionera Agencije, baze podataka Poreske uprave, baze podataka Centralne banke Crne Gore i izjašnjenja Jadranke Pavlović, kao javne funkcionerke, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, Agencija je utvrdila da Jadranka Pavlović nije prijavila tačne i potpune i tačne podatke, a koji se odnose na prihod manji za 108,18 eura na ime lične zarade, na ime supruga neprijavljivanje otpremnine u iznosu od 236,60 eura, prijavljivanja prihoda manjeg za 809,08 eura, te neprijavljivanja kreditnog zaduženja u iznosu od 1.500,00 eura kod [REDACTED] AD, kojim dokazima je Agencija poklonila punu vjeru, cijeneći ih kao jasne i istinite.

Agencija je postupajući po presudi Upravnog suda cijenila navode istog u odnosu na dio presude u kojem se ističe da se „prijavljivanje od strane tužilje prihoda manjeg za 108,18 eura, a za supruga manjeg iznosa zarade na godišnjem nivou za 809,08 eura i otpremnine u iznosu od 236,60 eura, ne mogu podvesti pod smisao i svrhu odredbe člana 23 Zakona o sprečavanju korupcije, a ovo iz razloga što se radi o primanjima po osnovu radnog mjesta tužilje i njenog supruga, koji podaci se uredno dostavljaju Poreskoj upravi i evidentiraju, odnosno isplaćuju preko računa banke u skladu sa članom 5 Zakona o sprečavanju nelegalnog poslovanja. To upućuje da su u pitanju poznati i dostupni podaci, odnosno ukazivalo bi na zaključak da se radi o propustu tehničke prirode za koji je tužilja pružila objašnjenje u postupku pred tuženim organom, na koji način je došlo do

propusta da se navedeni podaci prijave, pa je shodno navedenom odlučila kao u dispozitivu Odluke.

Agencija je cijenila i dio navoda bivše javne funkcionerke koji se tiče kreditnog zaduženja koje se vodi na ime supruga kod AD „[REDACTED]” ali je našla da isti nisu od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari, a ovo iz razloga što je imenovana prije podnošenja Izvještaja o prihodima i imovini bila dužna da provjeri navedene podatke, kako bi Izvještaj sadržao tačne i potpune podatke, a sve u skladu sa članom 25 stav 2, kojim je propisana obaveza javnog funkcionera da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke i članom 26 stav 1 tačka 3 alineja 5 kojim je propisano da Izvještaj sadrži podatke o imovini i prihodima javnog funkcionera i članova zajedničkog domaćinstva iz člana 25 stav 1 ovog zakona, a naročito o: depozitima u kreditnim institucijama i drugim finansijskim institucijama, u zemlji i inostranstvu, što je u konkretnom izostalo.

Izvještaji moraju oslikavati i prikazivati realno stanje prihoda i imovine, posebno kod prihoda koji su veći od 1.000 eura, i imajući u vidu da je Zakon o sprečavanju korupcije („Sl. list CG” br. 54/24) jasno propisao da se formalni propusti u prijavljivanju imovine i prihoda koji se kreću u opsegu do 1.000 eura mogu prijaviti posebnom dopunom ili izmjenom Izvještaja, dok će se razlike u prijavljenim i stečenim vrijednostima imovine i prihoda veće vrijednosti od 1.000 eura smatrati učinjenom povredom Zakona, odnosno kao iskazivanje netačnih i nepotpunih podataka, na osnovu čega je odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema iste.

