



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

Broj:UPI 02-03-303/18-2021

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, postupajući po nalogima iz presude Upravnog suda U.br.1999/22 od 08.04.2024.godine, na osnovu člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br.54/16), članova 34, 38, 39 i 41 Zakona o sprečavanju korupcije („Službeni list CG“ br. 54/24), u postupku odlučivanja o dostavljanju Izveštaja o prihodima i imovini za 2020.godinu sa tačnim, odnosno potpunim podacima javne funkcionerke [REDACTED] nakon sprovedenog postupka donijela je dana 13.12.2024. godine

ODLUKU

U skladu sa nalogima i stavovima iznijetim u presudi Upravnog suda U br. [REDACTED] od 08.04.2024. godine utvrđuje se da javna funkcionerka [REDACTED] nije prekršila odredbe Zakona o sprečavanju korupcije da u Izveštaju dostavljenom Agenciji za 2020. godinu nije prijavila na potpun način prihod od zarade, odnosno broj i vrstu, hartija od vrijednosti u vlasništvu njenog supruga.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprečavanje korupcije Crne Gore (u daljem tekstu Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih odredbama Zakona o sprečavanju korupcije pokrenula postupak utvrđivanja kršenja člana 23 stav 2 istog zakona od strane javne funkcionerke [REDACTED] koja je tada kao [REDACTED] dostavljajući Izveštaj o prihodima i imovini za 2020.godinu broj 02-02-4-2363 od 17. 03. 2021. godine navela nepotpune podatke koji se odnose na njene prihode i imovinu člana zajedničkog domaćinstva i to: prijavljen je prihod ostvaren od zarade u manjem iznosu za 172,56 € u odnosu na prihod evidentiran kod Poreske uprave, dok je u zahtjevu Agencije navedeno i da je nepotpuno prijavljeno vlasništvo nad hartijama od vrijednosti supruga [REDACTED] količine 38 akcija kod emitenta „Jadransko brodogradilište“ AD Bijela, dok su sve ostale akcije kao hartije od vrijednosti evidentirane na ime javne funkcionerke i njenog supruga prijavljene u skladu sa zakonskim odredbama.

Saglasno odredbama Zakona o sprečavanju korupcije javna funkcionerka [REDACTED] je pristupila na raspravu pred Agencijom i u svojoj odbrani navela da je prijavila prihod ostvaren od zarade u mjesecu decembru 2020. godine, koji je iznosio 1.064,61 € i tako svaki mjesec unazad do januara 2020. godine, kao i

da se u momentu popunjavanja izvještaja nije sjetila da joj je dana 01.07.2020.godine na ime zarade uplaćen neki zaostali iznos iz prethodne godine, a u prilogu je istakla da svake godine daje saglasnost za pristup bankovnom računu, jer nema što da krije, kao i da je na ovaj način izostavila da prijavi navedeni sporni prihod od zarade. Nadalje je istakla da posjeduje hartije od vrijednosti, kao i da je prijavila 5000 akcija u Fondu Moneta, te da nije upoznata da li je Fond izvršio neku vrstu transformacije, pa smatra da se radi o istim akcijama, za čije neprijavljivanje ne može snositi odgovornost, jer nije upoznata sa istim kao i da je prijavila da posjeduje 62 akcije u TP Izbor Bar. U vezi supruga [REDACTED] u odnosu na njegove podatke o prihodima i imovini, vezano za zaradu iz jula 2020.godine u iznosu od 492,43 € i novembru iznos od 492,43 €, istakla je da je račun Opštine Budva tokom 2020. godine bio u blokadi iz opštepoznatih razloga tako da platu ostvarenu u novembru nije primio u 2020. godini, već tek u 2021. godini, koju će prijaviti 2022. godine u skladu sa zakonom. Sve podatke o zaradama supruga je prijavila prema stanju sa njegovog računa kod Hipotekarne banke pa je priložila i dokaze iz banke. U vezi vlasništva supruga [REDACTED] nad hartijama od vrijednosti količine 38 akcija kod emitenta "Jadransko brodogradilište" AD Bijela, istakla je da su i te akcije prijavljene, imajući u vidu da je upravo od strane Agencije obaviještena da se pravno lice "Jadransko brodogradilište" AD Bijela sada evidentira pod nazivom "Port of Adria" i da on u tom društvu ima 1050 akcija, pa je shodno tome i popunila Obrazac Izvještaja, permutujući naziv "Jadransko Brodogradilište" Bijela, dok su ostali podaci o vlasništvu i broj akcija su pravilno i potpuno popunjeni. Ovo tim prije jer je u izvještaju navela da on posjeduje i akcije kod Luke Bar, pa u konačnom predlaže da Agencija uvaži nenamjerni propust u permutaciji ta dva pravna lica. Takođe, imenovana je navela da je u odnosu na akcije na njeno ime i ime njenog supruga prijavljivala i 2018.godine i 2019.godine. Agencija je javnoj funkcionerki dostavila rezultate ispitnog postupka Aktom zavedenim pod brojem UPI 02-03-303/6-2021 od 17.12.2021. godine, koje je uredno primila, što se konstatuje uvidom u povratnicu zavedenu pod brojem AR31222394 4ME od 23. 12. 2021. godine, na koje se imenovana nije izjasnila.

Nakon sprovedenog postupka pred Agencijom donijeta je Odluka Agencije da je imenovana prekršila odredbe Zakona o sprečavanju korupcije na način da u izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije navela tačne i potpune podatke, a koja odluka je poništena Presudom Upravnog suda U.br. [REDACTED] od 08.04.2024.godine.

Agencija je postupajući po ukidnim razlozima iz navedene presude, sprovela ponovni postupak i u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, izvela dokaze i to: Izvršila uvid u bazu podataka Uprave prihoda Crne Gore, u bazu podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva AD- akt CKDD AD broj 06-711 od 08.12.2021.godine, u bazu podataka javnih

funkcionera Agencije, u presudu Upravnog suda broj U.br. [REDACTED] od 08.04.2024. godine, kao i izjašnjenje javne funkcionerke.

Dana 08.04.2024. godine Upravni sud je rješavajući upravni spor po tužbi [REDACTED] donio Presudu broj U.br.1999/22 kojom je tužbu imenovane usvojio i poništio Odluku Agencije za sprečavanje korupcije broj UPI-02-03-303/7-2024 od 04.01.2022. godine, te naložio da Agencija za sprečavanje korupcije donese novu, zakonitu Odluku u ovoj upravnoj stvari u skladu sa odredbama člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br.54/16).

Naime, Sud je u presudi u bitnom naveo sledeće: „Prilikom donošenja Odluke da li je javni funkcioner prekršio zakonom ustanovljenu obavezu, neophodno je cijeniti prije svega o kakvoj se obavezi radi, prirodi i težini radnje, činjenja ili nečinjenja javnog funkcionera, pa u zavisnosti od odgovora na to pitanje poći od cilja i svrhe, odnosno intencije zakonodavca koja ga je opredijelila za donošenje Zakona o sprečavanju korupcije. Članom 2 navedenog zakona je definisan pojam korupcije, pa sistemskim i ciljnim tumačenjem odredbi Zakona, proizilazi da se radi o mehanizmima kojima kroz postupak provjere podataka o imovini javnog funkcionera se nastoji utvrditi postojanje okolnosti koje bi upućivale na postojanje korupcije u obavljanju funkcije, što je u skladu sa principima i standardima međunarodnih akata (Konvencije Ujedinjenih nacija protiv korupcije, Krivično-pravne i Građansko-pravne konvencije Savjeta Evrope protiv korupcije). Dakle, odredbe člana 23 Zakona ne treba tumačiti izolovano i odvojeno u odnosu na temeljna načela zakona, već kao povezanu cjelinu kroz koju se ostvaruje svrha i cilj donošenja zakona. Ukoliko bi se ostalo na stanovištu da neprijavljivanje ili prijavljivanje pogrešnog podatka rezultira povredom Zakona o sprečavanju korupcije bez ocjene o kakvim podacima se radi i opravdanost datog objašnjenja stranke, navedeno bi značilo afirmaciju formalne istine, koja je suprotna načelu materijalne istine, važećoj u upravnom postupku, kako je to ustanovljeno i članom 11 Zakona o upravnom postupku, koji obavezuje da se u upravnom postupku moraju pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari. Sa tim u vezi je i istražna funkcija tuženog organa, determinisana članom 30 Zakona, da kroz postupak provjere podataka iz Izvještaja sa prikupljenim podacima o imovini i prihodima javnog funkcionera od organa vlasti i pravnih lica koja raspolažu tim podacima, ukoliko utrdi da su imovina i prihodi javnog funkcionera i povezanih lica sa javnim funkcionerom veći u odnosu na realne prihode, cijeneći pritom i izjašnjenje javnog funkcionera, ocijeni postojanje stvari koji bi ukazivali na eventualnu korupciju u obavljanju funkcije od strane javnog funkcionera“.

Nadalje je istaknuto da „prijavljivanje od strane tužilje prihoda manjeg za 172, 56 €, ne mogu se podvesti pod smisao i svrhu odredbe člana 23 Zakona. Ovo iz razloga što se radi o primanjima po osnovu radnog mjesta, koji podaci se uredno dostavljaju Poreskoj upravi i evidentiraju, odnosno isplaćuju preko računa banke

u skladu sa članom 5 Zakona o sprečavanju nelegalnog poslovanja. To upućuje da su u pitanju opštepoznati i dostupni podaci, što bi isključivalo postojanje namjere tužilje da se sakriju navedeni podaci, već bi ukazivalo na zaključak da se radi o propustu tehničke prirode za koji je tužilja pružila objašnjenje u postupku pred tuženim organom, na koji način je došlo do propusta da se isti prijave". Nadalje, sud cijeni „da Agencija u Odluci nije cijnila da je tužilja prijavila veći broj akcija za supruga od onoga koji on zaista posjeduje“;

Uvidom u bazu podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore koja je upoređivana sa Izveštajem o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-2363 od 17.03.2021.godine utvrđeno je da je javna funkcionerka [REDACTED] ostvarila prihod od zarade za 2020.godinu od strane Sudskog savjeta u iznosu od 12.947,88 €, a da je u Izveštaju prijavila prihod u iznosu od 12.775,32 € (u iznosu manjem za 172,56 €), a koje podatke u cjelosti imenovana nije prijavila u Izveštaju o prihodima i imovini gornji broj.

Uvidom u Bazu podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva AD koja je upoređivana sa Izveštajem o prihodima i imovini za 2020.godinu broj 02-02-4-2363 od 17.03.2021.godine, utvrđeno je da se na ime supruge javne funkcionerke, [REDACTED] evidentiraju hartije od vrijednost količine 38 akcija kod emitenta Jadransko brodogradilište AD Bijela, dok imenovana iste nije prijavila u Izveštaju o prihodima i imovini gornji broj.

Uvidom u u akt Centralnog klirinškog depozitarnog društva AD broj 06-711 od 08.12.2021.godine konstatovano je da se na ime [REDACTED] evidentiraju hartije od vrijednost količine 2000 kod emitenta TP Izbor AD Bar i 62 Otrant comerc AD (Otrantkomerc je preuzeo akcije Monete u skladu sa zakonom), dok se na ime supruge [REDACTED] pored hartija od vrijednosti koje je navela u Izveštaju da se vode na njegovo ime kod emitenta AD Port of Adria i Luka Bar AD Bar, evidentiraju i hartije od vrijednosti: količine 38 kod emitenta Jadransko brodogradilište AD Bijela.

Uvidom u bazu podataka javnih funkcionera Agencije za sprečavanje korupcije, utvrđeno je da je [REDACTED] javna funkcionerka [REDACTED] koju funkciju obavlja počev od 21.03.2023. godine, a da je prethodno obavljala funkciju [REDACTED]. Nakon ocjene izvedenih dokaza i to: baze podataka javnih funkcionera Agencije, baze podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore, baze podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva AD i Izveštaja o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-2363 od 17.03.2021.godine, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, Agencija je utvrdila da javna funkcionerka [REDACTED] nije prijavila prihode od zarade, u punom iznosu koji su joj isplaćeni, već u manjem iznosu za 172,56 € u odnosu na prihod evidentiran kod nadležnog organa, iako je to bio prihod koji se shodno poreskim propisima dužan bio isplatiti imenovanoj tokom 2020. godine, isti nije ostvaren u toku te godine, dok je imenovana prijavila podatke o vlasništvu supruge nad akcijama, ali je usljed

permutacije navela drugo pravno lice, a ne emitenta Jadransko brodogradilište AD Bijela tj. „Port of Adria“, a što ni javna funkcionerka nije sporila u svojim izjašnjenjima kojim dokazima je Agencija poklonila punu vjeru, cijeneći ih kao jasne i istinite.

Međutim, uzimajući u obzir činjenicu da je i Međunarodnim kodeksom ponašanja za javne funkcionere, na koje standarde i upućuje u Upravni sud u svojoj presudi, a koji je sastavni dio, Konvencije Ujedinjenih nacija protiv korupcije i propisuje da: 4. „Javni funkcioneri ne smiju koristiti službeni položaj za nepropisno unapređenje svog ličnog ili finansijskog interesa, odnosno interesa njihove porodice. Oni ne smiju uči u sklapanje ugovora, zadobiti poziciju ili funkciju ili imati bilo koji finansijski, komercijalni ili drugi sličan interes koji je nespojiv sa njihovim položajem, funkcijom ili dužnostima ili vršenju istih.“

Primjenjujući međunarodne standarde i pravila postupanja, a da u konkretnom predmetu u postupanju javne funkcionerke nijesu prekršene zakonske odredbe, odnosno imenovana permutujući nazive emitenata kod akcija koje posjeduje njen suprug nije nepropisno unaprijedila svoj lični, odnosno finansijski interes, odnosno interes svoje porodice. Agencija je cijnila sve naprijed navedeno i utvrdila da je imenovana prijavila cjelokupan iznos prihoda od zarade ostvarene tokom 2020. god, a neznatan novčani iznos razlike, zaista ne može upućivati na namjeru javne funkcionerke da želi prikriti prihode, što bi moglo upućivati na sumnju da postoji mogućnost koruptivnih radnji. Takođe, što se tiče vlasništva supruge, kao člana zajedničkog domaćinstva, nad akcijama kod emitenta „Jadransko brodogradilište“ AD Bijela odnosno „Port of Adria“, imenovana je pored svojih, prijavila i akcije svog supruge. Osim toga, navedenom prilikom unosa podataka u Izvještaju, javna funkcionerka greškom je prijavila veći broj akcija nego što je evidentirano u njenom i suprugovom vlasništvu.

Sve naprijed navedeno ukazuje da se ovdje ne može govoriti o kršenju odredbi Zakona o sprečavanju korupcije, kao i da u konačnom nije postojala, a u krajnjem nije ni ostvarena namjera da se iskažu nepotpuni podaci iz kojih razloga je odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema iste.

