



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

Broj:UPI-02-03-299/9-2021

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, postupajući po nalogima iz presude Upravnog suda U.br.1575/22 od 14.01.2025. godine, na osnovu članova 34, 38, 39, 41 i 97 Zakona o sprečavanju korupcije („Sl.list CG“ br. 54/24), u postupku odlučivanja o dostavljanju Izveštaja o prihodima i imovini za 2020. godinu sa tačnim i potpunim podacima, Hamdije Šarkinovića kao javnog funkcionera, nakon sprovedenog postupka donijela je dana 11.02.2025. godine

ODLUKU

UTVRĐUJE SE da je Hamdija Šarkinović, kao javni funkcioner prekršio član 25 stav 2, a u vezi stava 1 Zakona o sprečavanju korupcije, jer u Izveštaju o prihodima i imovini u roku od 30 dana od dana stupanja na javnu funkciju nije prijavio tačne i potpune podatke, na način što nije prijavio prihod ostvaren od strane NVO Matice crnogorske u iznosu od 249,99 €, 5000 akcija u ZIF Eurofond, kao i prihod na ime supruge u iznosu od 302,51 € i 5000 akcija u ZIF Eurofond na ime supruge.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprečavanje korupcije (u daljem tekstu Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih Zakonom o sprečavanju korupcije pokrenula postupak utvrđivanja kršenja člana 23 stav 2 istog zakona od strane javnog funkcionera Hamdije Šarkinovića, jer u Izveštaju o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-777 od 09.02.2021. godine nije naveo tačne i potpune podatke koji se odnose na prihod ostvaren od strane NVO Matice crnogorske u iznosu od 249,99 €, 5000 akcija u ZIF Eurofond, kao i prihod na ime supruge u iznosu od 302,51 € i 5000 akcija u ZIF Eurofond na ime supruge.

Saglasno članu 34 Zakona o sprečavanju korupcije javni funkcioner Hamdija Šarkinović je istakao da nema Ugovor sa Maticom crnogorskom, da nije nikada primao honorare od navedene NVO, ali pretpostavlja da su poslednja dva rada koja im je dostavio predstavljali razlog da mu isplate neprijavljene iznose. U odnosu na akcije koje posjeduju imenovani i njegova supruga, imenovani je

7
4
istakao da nije ni znao za iste, sve dok nije obaviješten od strane Agencije. U odnosu na prihode supruge, istakao je da je podatke o istima dobio od strane Zavoda za školstvo, pa samim tim ne smatra sebe odgovornim za dostavljanje netačnih podataka. Na kraju je istakao da će izvršiti provjeru navedenih podataka pa ukoliko budu tačni istakao je da će ih dopuniti u Izvještaju.

Nakon sprovedenog postupka pred Agencijom je donijeta Odluka br. UPI-02-03-299/5-2021 od 14.01.2022. godine, u kojoj je konstatovano da je imenovani prekršio odredbe Zakona o sprečavanju korupcije, na način što nije prijavio prihod ostvaren od strane NVO Matice crnogorske u iznosu od 249,99 €, 5000 akcija u ZIF Eurofond, kao i prihod na ime supruge u iznosu od 302,51 € i 5000 akcija u ZIF Eurofond na ime supruge.

Upravni sud je rješavajući upravni spor po tužbi javnog funkcionera Hamdije Šarkinovića, donio Presudu broj U.br. 1575/22 od 14.01.2025. godine kojom je tužbu imenovanog usvojio i poništio Odluku Agencije broj UPI-02-03-299/5 od 14.01.2022. godine, te naložio da Agencija donese novu, zakonitu Odluku u ovoj upravnoj stvari u skladu sa odredbama člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br. 54/16 i 11/24).

Naime, Upravni sud je u presudi u bitnom naveo sledeće: „Prilikom donošenja Odluke da li je javni funkcioner prekršio zakonom ustanovljenu obavezu, neophodno je cijeniti prije svega o kakvoj se obavezi radi, prirodi i težini radnje, činjenja ili nečinjenja javnog funkcionera, pa u zavisnosti od odgovora na to pitanje poći od cilja i svrhe, odnosno intencije zakonodavca koja ga je opredijelila za donošenje Zakona o sprečavanju korupcije. Članom 2 navedenog zakona je definisan pojam korupcije, pa sistemskim i ciljnim tumačenjem odredbi Zakona, proizilazi da se radi o mehanizmima kojima kroz postupak provjere podataka o imovini javnog funkcionera se nastoji utvrditi postojanje okolnosti koje bi upućivale na postojanje korupcije u obavljanju funkcije, što je u skladu sa principima i standardima međunarodnih akata (Konvencije Ujedinjenih nacija protiv korupcije, Krivično-pravne i Građansko-pravne konvencije Savjeta Evrope protiv korupcije). Dakle, odredbu člana 23 Zakona o sprečavanju korupcije ne treba tumačiti izolovano i odvojeno u odnosu na temeljna načela zakona, već kao povezanu cjelinu kroz koju se ostvaruje svrha i cilj donošenja zakona. Ukoliko bi se stalo na stanovištu da neprijavlivanje ili prijavljivanje pogrešnog podatka rezultira povredom Zakona o sprečavanju korupcije bez ocjene o kakvim, podacima se radi i opravdanost datog objašnjenja stranke, navedeno bi značilo afirmaciju formalne istine, koja je suprotna načelu materijalne istine, važećoj u upravnom postupku, kako je to ustanovljeno i članom 11 Zakona o upravnom postupku, koji obavezuje da se u upravnom postupku moraju pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno

odlučivanje o upravnoj stvari. Sa tim u vezi je i istražna funkcija tuženog organa, determinisana članom 30 Zakona o sprečavanju korupcije, da kroz postupak provjere podataka iz Izvještaja sa prikupljenim podacima o imovini i prihodima javnog funkcionera od organa vlasti i pravnih lica koja raspolažu tim podacima, ukoliko utrdi da su imovina i prihodi javnog funkcionera i povezanih lica sa javnim funkcionerom veći u odnosu na realne prihode, cijeneći pritom i izjašnjenje javnog funkcionera, ocijeni postojanje stvari koji bi ukazivali na eventualnu korupciju u obavljanju funkcije od strane javnog funkcionera“.

Istaknuto je da „prijavljivanje od strane tužioca prihoda manjeg za 249,99 €, a za suprugu manjeg iznosa zarade na godišnjem nivou u iznosu od 302,51 €, ne mogu se podvesti pod smisao i svrhu odredbe člana 23 Zakona o sprečavanju korupcije. Ovo iz razloga što se radi o primanjima po osnovu radnog mjesta tužioca i njegove supruge, koji podaci se uredno dostavljaju Poreskoj upravi i evidentiraju, odnosno isplaćuju preko računa banke u skladu sa članom 5 Zakona o sprečavanju nelegalnog poslovanja. To upućuje da su u pitanju poznati i dostupni podaci, odnosno ukazivalo bi na zaključak da se radi o propustu tehničke prirode za koji je tužilja pružila objašnjenje u postupku pred tuženim organom, na koji način je došlo do propusta da se navedeni podaci prijave“.

Nadalje je istaknuto da „tuženi organ u osporenom Rješenju nije adekvatno cijenio pojašnjenje tužioca o razlozima zbog kojih nije u Izvještaju prijavio prihod ostvaren od strane NVO Matice crnogorske u iznosu od 249,99 €, 5000 akcija u ZIF Eurofond, kao i prihod na ime supruge u iznosu od 302,51 € i 5000 akcija u ZIF Eurofond na ime supruge, te da li, imajući u vidu takvo objašnjenje, postoje okolnosti koje ukazuju na povredu člana 23 Zakona, a i konačno sumnju u postojanje korupcije“.

Takođe, sud cijeni da „obrazloženje spornog rješenja je donijeto suprotno odredbi člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, kojom je propisano šta obrazloženje upravnog akta sadrži, te da isto ne zadovoljava standarde prakse Evropskog suda za ljudska prava koji je u svojim odlukama dao interpretaciju sadržine člana 6 stav 1 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, koji obavezuje javnopravna tijela da pruže obrazloženje, jasno i detaljno, svojih odluka, kako bi se eliminisala bilo kakva sumnja u arbitrarnost i proizvoljnost odluke (Hiro Balani protiv Španije, 09.12.1994. godine).

Agencija je postupajući po ukidnim razlozima iz navedene presude, sprovela ponovni postupak i u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, izvela dokaze i to: Izvršila uvid u bazu podataka

Centralnog klirinškog depozitarnog društva AD, izvršila uvid u bazu podataka Uprave prihoda i u bazu podataka Agencije – registar javnih funkcionera.

Uvidom u bazu podataka Agencije – registar javnih funkcionera, utvrđeno je da je Hamdija Šarkinović obavljao funkciju sudije Ustavnog suda Crne Gore od 28.12.2014.godine do 20.01.2021.godine.

Uvidom u bazu podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva AD, a koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-777 od 09.02.2021. godine, utvrđeno je da Hamdija Šarkinović, kao javni funkcioner nije prijavio tačne i potpune podatke, a koji se odnose na 5000 akcija u ZIF Eurofond-u, dok na ime supruge nije prijavio 5000 akcija u ZIF Eurofond-u, a koje podatke je bio dužan da prijavi u Izvještaju o prihodima i imovini, shodno odredbama Zakona o sprečavanju korupcije.

Uvidom u bazu podataka Uprave prihoda, a koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-777 od 09.02.2021. godine, utvrđeno je da Hamdija Šarkinović, kao javni funkcioner nije prijavio tačne i potpune podatke, a koji se odnose prihod ostvaren od strane NVO Matice crnogorske u iznosu od 249,99 € kao i prihod na ime supruge u iznosu od 302,51 €, a koje podatke je bio dužan da prijavi u Izvještaju o prihodima i imovini, shodno odredbama Zakona o sprečavanju korupcije.

Naime, novim zakonom koji je stupio na snagu dana 12.06.2024. godine, propisano je da se samo sukob interesa i prijave zviždača imaju riješiti po odredbama starog zakona, iz čega nesporno proizilazi da će se svi ostali započeti postupci okončati po odredbama novog Zakona o sprečavanju korupcije („Sl. list CG“ br. 54/24).

U prilog navedenog pozivamo se i na akt Ministarstva pravde, kao ovlašćenog predlagača zakona, br. 06-040/24-10466/1 od dana 14.10.2024. godine, u kojem se ističe da će se započeti postupci u kojima se odlučuje da li je javni funkcioner povrijedio odredbe zakona koje se odnose na ograničenja u vršenju javnih funkcija, poklone, sponzorstva, donacije i Izvještaje o prihodima i imovini javnih funkcionera, okončati po odredbama važećeg Zakona o sprečavanju korupcije.

Članom 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, propisano je da je ***javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke***, dok je članom 26 stav 1 tačka 3 alineja 5 propisano da *Izvještaj sadrži podatke o imovini i prihodima javnog funkcionera i članova zajedničkog domaćinstva iz člana 25 stav 1 ovog zakona, a naročito o akcijama i udjelima u pravnom licu i drugim hartijama od vrijednosti.*

Takođe, zakonom je propisano da će u slučaju neslaganja prihoda, odnosno, ukoliko manje prijavljeni prihodi ne prelaze iznos od 1.000 €, Agencija pisanim putem obavijestiti javnog funkcionera da podnese dopunu ili izmjenu Izvještaja, a u skladu sa članom 33 stav 3 Zakona o sprečavanju korupcije.

Naime, Agencija je uvidom u bazu podataka utvrdila da je javni funkcioner dostavio Izvještaj o prihodima i imovini br.02-02-4-777/3 od 17.11.2021.godine, u kojem su u Odjeljku prihoda na osnovu autorskih, patentnih i sličnih prava, intelektualne i indistrijske svojine navedeni prihodi u iznosu od 249,98 € ostvareni od strane NVO Matice crnogorske po osnovu Ugovora o djelu, kao i da je Odjeljku prihodi članova zajedničkog domaćinstva naveden ukupan godišnji prihod u iznosu od 8.010,96 € koji je ostvarila supruga javnog funkcionera. Takođe, u Izvještaju su u Odjeljku Akcije (hartije sa pravom učešća) javnog funkcionera i članova domaćinstva navedeno da je Hamdija Šarkinović vlasnik 5000 akcija u ZIF Eurofondu kao i da je Rabija Šarkinović, njegova supruga vlasnica 5000 akcija u ZIF Eurofondu.

Nakon ocjene izvedenih dokaza i to: baze podataka javnih funkcionera Agencije, baze podataka Uprave prihoda, baze podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva AD, Izvještaja o prihodima i imovini br.02-02-4-777/3 od 17.11.2021.godine i izjašnjenja Hamdije Šarkinovića, kao javnog funkcionera, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, Agencija utvrdila da Hamdija Šarkinović nije prijavio tačne i potpune podatke, a koji se odnose na prihod u iznosu od 249,99 € ostvaren od strane NVO Matice crnogorske, na ime supruge prihodi u iznosu od 302,51 €, te 5000 akcija u ZIF Eurofond-u na njegovo ime, kao i na ime supruge 5000 akcija u ZIF Eurofond-u, kojim dokazima je Agencija poklonila punu vjeru, cijeneći ih kao jasne i istinite.

Agencija je cijenila sve naprijed navedeno i utvrdila da imenovani nije prijavio u Izvještaju tačne i potpune podatke kako je to i navedeno u dopuni Izvještaja i u izjašnjenju javnog funkcionera, ali je našla da isti nemaju uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari, jer je članom 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije propisano da je javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke, što je u konkretnom izostalo, odnosno, proizilazi da javni funkcioner nesporno nije prijavio navedene prihode, odnosno prihode supruge, kao i vlasništvo nad akcijama, niti je Agenciji pružio niti jedan dokaz da su podaci greškom izostavljeni.

Dodatno, postojanje odnosno ne postojanje namjere, ne isključuje poštovanje zakonske obaveze predviđene članom 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije

kojom je propisano da je javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke, što je u konkretnom izostalo.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema iste.

