



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

Broj:UPI 02-03-249/25 - 2021

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, postupajući po nalogima iz presude Upravnog suda U.br.2845/22 od 04. 01. 2023.godine, na osnovu člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br.54/16), članova 34, 38, 39 i 41 Zakona o sprečavanju korupcije („Službeni list CG“ br. 54/24), u postupku odlučivanja o dostavljanju Izveštaja o prihodima i imovini za 2020.godinu sa tačnim, odnosno potpunim podacima javne funkcionerke [REDACTED] nakon sprovedenog postupka donijela je dana 25.02.2025. godine

ODLUKU

U skladu sa nalogima i stavovima iznijetim u presudi Upravnog suda U br.5845 od 24. 01. 2023. godine, a koja je potvrđena i Presudom Vrhovnog suda Uvp br 221/23 od 03. 06. 2024. godine utvrđuje se da javna funkcionerka [REDACTED] nije prekršila član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprečavanje korupcije Crne Gore (u daljem tekstu Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih odredbama Zakona o sprečavanju korupcije ("Sl. list CG", br. 53/2014 i 42/2017) pokrenula postupak utvrđivanja kršenja člana 23 stav 2 istog zakona od strane javne funkcionerke [REDACTED] koja je kao [REDACTED] dostavljajući Izveštaj o prihodima i imovini za 2020.godinu broj 02-02-4-5137 od 31. 03. 2021. godine navela nepotpune podatke koji se odnose na kreditno zaduženje evidentirano na ime njenog supruga, kao člana zajedničkog domaćinstva i to: prijavljen je kredit u manjem iznosu za 3.000,00 € u odnosu na kreditno zaduženje evidentirano kod Centralne banke Crne Gore, dok su svi ostali podaci evidentirani na ime javne funkcionerke i njenog supruga prijavljeni u skladu sa zakonskim odredbama.

Saglasno odredbama Zakona o sprečavanju korupcije javna funkcionerka [REDACTED] je pristupila na raspravu pred Agencijom i u svojoj odbrani navela da je prijavila kreditno zaduženje u iznosu od 10.000,00 € na ime supruga, ali da je tačno upisala iznos rate koju otplaćuje, pa joj je nejasan pravni osnov za takvu kontrolu podataka, jer navedeno proizilazi samo iz nadležnosti organa kada javni funkcioner da saglasnost za provjeru bankovnih računa, imajući u vidu da istu nije potpisala, kako za sebe, ni za supruga, a u prilogu je ukazala na odredbu člana 204 stav 1 Zakona o kreditnim institucijama, kojim je propisan pristup bankovnom računu, na osnovu izričite pisane saglasnosti klijenta. Nadalje je

istakla da njen suprug ima kreditno zaduženje ali kod Montenegro banke kako je i prijavila u Izvještaju koji je bio predmet kontrole Agencije.

Agencija je javnoj funkcionerki dostavila rezultate ispitnog postupka na koje se izjasnila. Aktom zavedenim pod brojem UPI 02-03- 249/8 od 01. 02. 2022. godine, na koje se imenovana izjasnila i ponovila svoje navode istaknute tokom postupka, da smatra da je postupak Agencije neosnovano i pokrenut i vođen.

Nakon sprovedenog postupka pred Agencijom donijeta je Odluka Agencije da je imenovana prekršila odredbe Zakona o sprečavanju korupcije na način da u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije navela tačne i potpune podatke, a koja odluka je poništena Presudom Upravnog suda U br.5845 od 24. 01. 2023. godine.

Imajući u vidu da je Presudom Vrhovnog suda Uvp br 221/23 od 03. 06. 2024. godine (koja je donijeta po zahtjevu za ispitivanje sudske presude koji je podnijela Agencija za sprečavanje korupcije 2023. godine) potvrđena Presuda U br.5845 od 24. 01. 2023. godine. Agencija je postupajući po ukidnim razlozima iz navedene presude, sprovedla ponovni postupak i u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, izvela dokaze i to: Izvršila uvid u bazu podataka javnih funkcionera Agencije, kao i izjašnjenje javne funkcionerke, presudu Upravnog suda broj U.br.5845/22 od 24.01.2023.godine i presudu Vrhovnog suda Uvp br. 221/23 od 03. 06. 2024. godine.

Dana 24. 01.2023.godine Upravni sud je rješavajući upravni spor po tužbi javne funkcionerke [REDACTED] donio Presudu broj U.br.5845/22, kojom je tužbu imenovane usvojio i poništio Odluku Agencije za sprečavanje korupcije broj UPI-02-03-249/8 od 08.02.2022. godine, te naložio da Agencija za sprečavanje korupcije donese novu, zakonitu Odluku u ovoj upravnoj stvari u skladu sa odredbama člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br.54/16).

Naime, Sud je u presudi u bitnom naveo sledeće: „Prilikom donošenja Odluke da li je javni funkcioner prekršio zakonom ustanovljenu obavezu, neophodno je cijeniti prije svega o kakvoj se obavezi radi, prirodi i težini radnje, činjenja ili nečinjenja javnog funkcionera, pa u zavisnosti od odgovora na to pitanje poći od cilja i svrhe, odnosno intencije zakonodavca koja ga je opredijelila za donošenje Zakona o sprečavanju korupcije. Članom 2 navedenog zakona je definisan pojam korupcije, pa sistemskim i ciljnim tumačenjem odredbi Zakona, proizilazi da se radi o mehanizmima kojima kroz postupak provjere podataka o imovini javnog funkcionera se nastoji utvrditi postojanje okolnosti koje bi upućivale na postojanje korupcije u obavljanju funkcije, što je u skladu sa principima i standardima međunarodnih akata (Konvencije Ujedinjenih nacija protiv korupcije, Krivično-pravne i Građansko-pravne konvencije Savjeta Evrope protiv korupcije). Dakle, odredbe člana 23 Zakona ne treba tumačiti izolovano i odvojeno u odnosu na temeljna načela zakona, već kao povezanu cjelinu kroz koju se ostvaruje svrha i cilj donošenja zakona. Ukoliko bi se ostalo na stanovištu da neprijavlivanje ili

prijavljivanje pogrešnog podatka rezultira povredom Zakona o sprečavanju korupcije bez ocjene o kakvim podacima se radi i opravdanost datog objašnjenja stranke, navedeno bi značilo afirmaciju formalne istine, koja je suprotna načelu materijalne istine, važećoj u upravnom postupku, kako je to ustanovljeno i članom 11 Zakona o upravnom postupku, koji obavezuje da se u upravnom postupku moraju pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari. Sa tim u vezi je i istražna funkcija tuženog organa, determinisana članom 30 Zakona, da kroz postupak provjere podataka iz Izvještaja sa prikupljenim podacima o imovini i prihodima javnog funkcionera od organa vlasti i pravnih lica koja raspolažu tim podacima, ukoliko utrdi da su imovina i prihodi javnog funkcionera i povezanih lica sa javnim funkcionerom veći u odnosu na realne prihode, cijeneći pritom i izjašnjenje javnog funkcionera, ocijeni postojanje stvari koji bi ukazivali na eventualnu korupciju u obavljanju funkcije od strane javnog funkcionera".

Nadalje je istaknuto da se prijavljivanje od strane tužilje manjeg iznosa kreditnog zaduženja ne može podvesti pod smisao i svrhu odredbe člana 23 Zakona. Ovo iz razloga što se radi o grešci tehničke prirode, odnosno o propustu tehničke prirode za koji je tužilja pružila objašnjenje u postupku pred tuženim organom, na koji način je tužilja prijavila kreditno zaduženje, **ali nije tačno naznačila iznos i naziv bankarske institucije.**

Agencija je u ponovnom postupku dana 24. 06. 2023. godine donijela drugu odluku broj UPI 02-03-249/19-2021 kojom je utvrđeno da je javna funkcionerka [REDACTED] Radošević prekršila odredbe člana 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije da u Izvještaju dostavljenom Agenciji dana 31. 03. 2021. godine za 2020. godinu nije prijavila na potpun način kreditno zaduženje evidentirano na ime njenog supruge. Kako je aktom Agencije odlučeno suprotno stavovima i nalozima iz Presude Upravnog suda, a na koje je ukazano Presudom U.br.5845/22, iz kojih razloga je javna funkcionerka i podnijela novu Tužbu Upravnom sudu, a koji postupak je u toku.

U cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, a **nakon prijema presude Vrhovnog suda Uvp br. 221/23 od 03. 06. 2024. godine,** Agencija je sproveda postupak i izvela dokaze i to: izvršila uvid u registar javnih funkcionera, izvršila uvid u Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-5137 od 31. 03. 2021. godine, izvršila uvid u dio baze podataka Centralne banke Crne Gore.

Uvidom u registar javnih funkcionera Agencije za sprečavanje korupcije utvrđuje se da je [REDACTED] javna funkcionerka - [REDACTED] koju funkciju obavlja počev od 10.05.2011.godine.

Uvidom u Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-5137 od 31. 03. 2021. godine, utvrđuje se da javna funkcionerka uz navedeni izvještaj nije dala

saglasnost za pristup podacima na računima bankarskih i drugih finansijskih organizacija.

Članom 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije propisano je da je javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke, dok je članom 26 stav 1 propisano koje podatke Izvještaj sadrži. Članom 26 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije propisano je da radi provjere podataka iz Izvještaja, Agencija može imati pristup podacima na računima javnog funkcionera i članova zajedničkog domaćinstva iz člana 25 stav 1 ovog zakona kod kreditnih institucija i drugih finansijskih institucija, u skladu sa zakonom kojim se uređuje poslovanje kreditnih institucija, Nadalje, članom 204 stav 3 tačka 1 Zakona o kreditnim institucijama (Službeni list Crne Gore", br. 72/19, 82/20 i 8/21) propisano da se svi podaci i informacije koji predstavljaju bankarsku tajnu mogu učiniti dostupnim drugim licima na osnovu izričite pisane saglasnosti klijenta dok je članom 203 stav 1 tačka 3 navedenog Zakona propisano da se bankarskom tajnom smatraju podaci o korisnicima kredita i stanju njihovih kredita.

Nakon ocjene izvedenih dokaza i to: Izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-5137 od 31.03.2021.godine, te izjašnjenja javne funkcionerke, Agencija je konstatovala da izvedenim dokazima nije na nedvosmislen način utvrđeno kreditno zaduženje supruge javne funkcionerke, a kod činjenice da imenovana nije dala saglasnost za pristup podacima na računima bankarskih i drugih finansijskih organizacija te Agencija navedene podatke nije ni mogla, u skladu sa članom 204 stav 3 tačka 1 Zakona o kreditnim institucijama, pribaviti od kreditnih institucija.

Imajući u vidu navedeno, a u skladu sa podacima u koje je Agencija imala uvid na osnovu Zakona o sprečavanju korupcije utvrđeno je da je Izvještaj o prihodima i imovini dostavljen sa tačnim i potpunim podacima.

Primjenjujući međunarodne standarde i pravila postupanja, a da u konkretnom predmetu u postupanju javne funkcionerke nijesu prekršene zakonske odredbe, odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema iste.

