



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

UPI-02-03-24/15-22

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, postupajući po nalogima iz presude Upravnog suda U.br. 5724/22 od 25.02.2024. godine, na osnovu člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br. 54/16), članova 38, 39, 41 i 97 Zakona o sprečavanju korupcije („Sl.list CG“ br. 54/24), u postupku odlučivanja o dostavljanju Izveštaja o prihodima i imovini za 2020. godinu sa tačnim i potpunim podacima od strane javne funkcionerke [REDACTED] nakon sprovedenog postupka, dana 11. juna 2025. godine donijela je

ODLUKU

U skladu sa nalogima i stavovima iznijetim u presudi Upravnog suda U.br. [REDACTED] od 25.02.2024. godine, utvrđuje se da javna funkcionerka [REDACTED] nije prekršila odredbe Zakona o sprečavanju korupcije, odnosno da u Izveštaju o prihodima i imovini za 2020. godinu dostavljenom Agenciji za sprečavanje korupcije nije prijavila tačne i potpune podatke, a koji se odnose na prijavljeni godišnji prihod na ime zarade i to prihod manji za 349,28 eura.

Obrazloženje

Agencija za sprečavanje korupcije (u daljem tekstu Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih odredbama Zakona o sprečavanju korupcije pokrenula postupak utvrđivanja kršenja člana 23 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije tada važećeg Zakona, od strane javne funkcionerke [REDACTED] dostavljajući Izveštaj o prihodima i imovini za 2020. godinu, navela nepotpune i netačne podatke koji se odnose na godišnji prihod na ime zarade i to prihod manji za 349,28 eura.

Saglasno članu 34 Zakona o sprečavanju korupcije javna funkcionerka [REDACTED] je istakla da se kod manje prijavljenih prihoda radi o podacima koje je dobila od računovodstva ODT-a u Baru i da je te podatke unosila u Izveštaj. Pomenute podatke je na isti način unosila i 2017., 2018., i 2019. godine i niko joj nije ukazao da dostavljeni podaci nijesu tačni.

Agencija je javnoj funkcionerki dostavila rezultate ispitnog postupka, koje je uredno primila dana 08.03.2022. godine. Javna funkcionerka je u pisanom izjašnjenju dodala da nije bilo nikakve namjere da neistinito prikaže prihode koje je ostvarila, da navedena razlika u prihodima od 349,28 eura, nikada nije dospjela na njen račun i da se ne može smatrati njenim prihodima, a ponajmanje kao prikrivanje istih, te da je navedeni iznos ustvari odbitak za račun Udruženja tužilaca i Sindikata.

Nakon sprovedenog postupka pred Agencijom donijeta je Odluka Agencije br. UPI-02-03-[REDACTED] od 11.04.2022. godine, da je imenovana prekršila odredbe Zakona o

spriječavanju korupcije, na način što je prijavila godišnji prihod na ime zarade i to prihod manji za 349,28 eura.

Upravni sud je rješavajući upravni spor po tužbi javne funkcionerke [REDAKCIJA] donio Presudu broj U.br. [REDAKCIJA] od 25.02.2024. godine kojom je tužbu imenovane usvojio i poništio Odluku Agencije broj UPI-02-03 [REDAKCIJA] od 11.04.2022. godine, te naložio da Agencija postupi po primjedbama iz presude, i donese novu, zakonitu Odluku u ovoj upravnoj stvari u skladu sa odredbama člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br. 54/16).

Naime, Upravni sud je u presudi u bitnom naveo sledeće: „Prilikom donošenja Odluke da li je javni funkcioner prekršio neku od zakonom ustanovljenu obavezu, neophodno je cijeliti prije svega o kakvoj se obavezi radi, prirodi i težini radnje, odnosno činjenja ili nečinjenja javnog funkcionera, pa u zavisnosti od odgovora na to pitanje poći od cilja i svrhe, odnosno intencije zakonodavca koja ga je opredijelila za donošenje Zakona o sprečavanju korupcije. Naime, članom 2 navedenog zakona definisan je pojam korupcije, na način da je korupcija zloupotreba službenog, poslovnog, odnosno društvenog položaja ili uticaja u cilju sticanja lične koristi ili koristi za drugog. Takva definicija je preuzeta, odnosno svojim sadržajem usaglašena sa krovnim međunarodnim aktima donijetim u cilju borbe protiv korupcije i to Konvencije Ujedinjenih nacija protiv korupcije, Krivično-pravne i Građansko-pravne konvencije Savjeta Evrope protiv korupcije, kao i drugih relevantnih konvencija. Upravo sistemskim i ciljnim tumačenjem citiranih odredbi Zakona o sprečavanju korupcije, proizilazi da se se radi o mehanizmima kojima kroz postupak provjere podataka o imovini javnog funkcionera se nastoji utvrditi postojanje okolnosti koje bi upućivali na postojanje korupcije u obavljanju funkcije, što je u skladu sa principima i standardima iz pomenutih međunarodnih akata.

Dakle, odredbu člana 23 Zakona ne treba tumačiti izolovano i odvojeno u odnosu na temeljna načela zakona, već kao povezanu cjelinu kroz koju se ostvaruje svrha i cilj donošenja zakona. Ukoliko bi se ostalo na stanovištu da neprijavljivanje ili prijavljivanje pogrešnog podatka rezultira povredom Zakona o sprečavanju korupcije bez ocjene o kakvim podacima se radi i opravdanost datog objašnjenja stranke, navedeno bi značilo afirmaciju formalne istine, koja je suprotna načelu materijalne istine, važećoj u upravnom postupku, kako je to ustanovljeno i članom 11 Zakona o upravnom postupku, koji obavezuje da se u upravnom postupku moraju pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari. Sa tim u vezi je i istražna funkcija tuženog organa, determinisana članom 30 Zakona, da kroz postupak provjere podataka iz Izvještaja sa prikupljenim podacima o imovini i prihodima javnog funkcionera od organa vlasti i pravnih lica koja raspolažu tim podacima, ukoliko utrdi da su imovina i prihodi javnog funkcionera i povezanih lica sa javnim funkcionerom veći u odnosu na realne prihode, cijeneći pritom i izjašnjenje javnog funkcionera, ocijeni postojanje stvari koji bi ukazivali na eventualnu korupciju u obavljanju funkcije od strane javnog funkcionera“.

Nadalje je istaknuto da po ocjeni suda „prijavljivanje od strane tužilje prihoda manjeg za 349,28 eura se ne može podvesti pod smisao i svrhu odredbe člana 23 Zakona o sprečavanju korupcije, iz razloga što se primanja po osnovu radnog mjesta [REDAKCIJA] redovno prijavljuju Poreskoj upravi i evidentiraju, odnosno isplaćuju preko računa banke

u skladu sa članom 5 Zakona o sprječavanju nelegalnog poslovanja, pa to upućuje da su u pitanju opštepoznati i dostupni podaci, što bi isključivalo postojanje namjere tužioca da se sakriju navedeni podaci.

Cijeneći navedene okolnosti i dovodeći ih u vezu sa objašnjenjem tužilje datim tokom postupka to upućuje da su u pitanju opštepoznati i dostupni podaci, što bi isključivalo postojanje namjere tužilje da se sakriju navedeni podaci, već bi ukazivalo na zaključak da se radi o propustu tehničke prirode za koje je pružila objašnjenje.

Članom 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije je propisano da je javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke.

Članom 26 Zakona o sprečavanju korupcije propisano je između ostalog da Izvještaj sadrži i:

3) podatke o imovini i prihodima javnog funkcionera i članova zajedničkog domaćinstva iz člana 25 stav 1 ovog zakona,

Podatke iz stava 1 ovog člana javni funkcioner unosi u obrazac Izvještaja

Agencija je u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, sproveda postupak i izvela dokaze i to: izvršila uvid u dio baze podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore, izvršila uvid u bazu podataka Agencije.

Uvidom u bazu podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore, a koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini [REDACTED] za 2020. godinu broj 02-02-4/5000 od 31.03.2021. godine, utvrđeno je da je javna funkcionerka ostvarila ukupan godišnji prihod u iznosu od 17.462,20 eura, dok je u pomenutom izvještaju prijavila godišnji prihod u iznosu od 17.112,92 eura, a što predstavlja razliku od 349,28 eura.

Uvidom u bazu podataka Agencije, utvrđeno je da je [REDACTED] javna funkcionerka- [REDACTED]

Novim zakonom koji je stupio na snagu dana 12.06.2024. godine, propisano je da se samo sukob interesa i prijave zviždača imaju riješiti po odredbama starog zakona, iz čega nesporno proizilazi da će se svi ostali započeti postupci okončati po odredbama novog Zakona o sprečavanju korupcije („Sl. list CG“ br. 54/24).

U prilog navedenog je i akt Ministarstva pravde, kao ovlašćenog predlagača zakona, br. 06-040/24-10466/1 od dana 14.10.2024. godine, u kojem se ističe da će se započeti postupci u kojima se odlučuje da li je javni funkcioner povrijedio odredbe zakona koje se odnose na ograničenja u vršenju javnih funkcija, poklone, sponzorstva, donacije i Izvještaje o prihodima i imovini javnih funkcionera, okončati po odredbama važećeg Zakona o sprečavanju korupcije.

Takođe članom 33 novog zakona propisano je da ako Agencija u postupku provjere utvrdi da dostavljeni podaci nijesu u skladu sa podacima koji su dostupni Agenciji odnosno ako postoji razlika u prijavljenom novčanom iznosu u vrijednosti do 1.000 eura ili se radi o greškama tehničke prirode, pisanim putem će obavijestiti javnog funkcionera da podnese dopunu ili izmjenu Izvještaja.

Nakon ocjene izvedenih dokaza, i to: uvida u bazu podataka javnih funkcionera Agencije, uvida u dio baze podataka Uprave prihoda i carina Crne Gore, uvida u Izvještaj o prihodima i imovini [REDACTED] za 2020. godinu, Agencija je utvrdila da imenovana javna funkcionerka nije prekršila član 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, jer u izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije prijavila tačne i potpune podatke, a koji se odnose na prijavljeni godišnji prihod na ime zarade i to prihod manji za 349,28 eura.

Primjenjujući međunarodne standarde i pravila postupanja, te postupajući po presudi Upravnog suda, a da u konkretnom predmetu imenovana javna funkcionerka nije nepropisno unaprijedila svoj lični, odnosno finansijski interes, Agencija je cijenila sve naprijed navedeno, odnosno da predmetna upravna stvar zaista ne može upućivati na namjeru [REDACTED] da želi prikriti prihode, a što bi moglo upućivati na sumnju da postoji mogućnost koruptivnih radnji.

Sve naprijed navedeno ukazuje da se ovdje ne može govoriti o kršenju odredbi Zakona o sprečavanju korupcije, kao i da u konačnom nije postojala, a u krajnjem nije ni ostvarena namjera da se iskažu nepotpuni i netačni podaci, te da je postupljeno u skladu sa presudom Upravnog suda, iz kojih razloga je odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema odluke.

