



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

Broj:UPI 02-03-218/12-21

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, postupajući po nalogima iz presude Upravnog suda U.br.691/2022 od 30.09.2024.godine, na osnovu člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br.54/16), članova 34, 38, 39 i 41 Zakona o sprečavanju korupcije („Službeni list CG“ br. 54/24), u postupku odlučivanja o dostavljanju Izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu sa netačnim i nepotpunim podacima javnog funkcionera [REDACTED], nakon sprovedenog postupka donijela je dana 13.03.2025. godine

ODLUKU

U skladu sa nalogima i stavovima iznijetim u presudi Upravnog suda U.br.[REDACTED] 2022 od 30.09.2024. godine utvrđuje se da javni funkcioner [REDACTED] nije prekršio odredbe člana 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije koje se odnose na nedostavljanje potpunih i tačnih podataka u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprečavanje korupcije Crne Gore (u daljem tekstu Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih odredbama Zakona o sprečavanju korupcije u ponovnom postupku utvrđivanja kršenja člana 23 stav 2 istog zakona od strane javnog funkcionera [REDACTED] koji je kao [REDACTED] dostavljajući Izvještaj o prihodima i imovini za 2020.godinu naveo nepotpune i netačne podatke koji se odnose na pravo vlasništva poslovnog prostora od 34m2 Opšte stomatološke ambulante " [REDACTED] Bijelo Polje i udio od 100% na ime supruge u pravnom licu " [REDACTED] " Bijelo Polje.

Saglasno odredbama Zakona o sprečavanju korupcije javni funkcioner [REDACTED] je u svom izjašnjenju naveo da je u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020.godinu unio podatak da je njegova supruga vlasnica poslovnog prostora od 34m2 iz razloga što je ona 100% vlasnica navedene ambulante i da je to jedini razlog zbog kojeg je nju naveo kao vlasnika poslovnog prostora, a ne Opštu stomatološku ambulantu " [REDACTED] ".

Nakon sprovedenog postupka pred Agencijom donijeta je Odluka Agencije br. UPI-02-03-[REDACTED]/5-2021 od 29.11.2021. godine da je imenovani prekršio odredbe Zakona o sprečavanju korupcije na način da u Izvještaju o prihodima i imovini za

2020. godinu nije naveo tačne i potpune podatke koji se odnose na pravo vlasništva poslovnog prostora od 34m2 opšte stomatološke ambulante "Bijelo Polje" i udio od 100% na ime supruge u pravnom licu "Bijelo Polje.", a koja odluka je poništena Presudom Upravnog suda U.br. / od .

Upravni sud je rješavajući upravni spor po tužbi javnog funkcionera donio Presudu broj U.br. dine kojom je tužbu imenovanog usvojio i poništio Odluku Agencije broj UPI-02-03/2021 od 29.11.2021. godine, te naložio da Agencija donese novu, zakonitu Odluku u ovoj upravnoj stvari u skladu sa odredbama člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG“, br.54/16).

Naime, Upravni sud je u presudi u bitnom naveo sledeće: „Prilikom donošenja Odluke da li je javni funkcioner prekršio zakonom ustanovljenu obavezu, neophodno je cijeniti prije svega o kakvoj se obavezi radi, prirodi i težini radnje, činjenja ili nečinjenja javnog funkcionera, pa u zavisnosti od odgovora na to pitanje poći od cilja i svrhe, odnosno intencije zakonodavca koja ga je opredijelila za donošenje Zakona o sprečavanju korupcije. Članom 2 navedenog zakona je definisan pojam korupcije, pa sistemskim i ciljnim tumačenjem odredbi Zakona, proizilazi da se radi o mehanizmima kojima kroz postupak provjere podataka o imovini javnog funkcionera se nastoji utvrditi postojanje okolnosti koje bi upućivale na postojanje korupcije u obavljanju funkcije, što je u skladu sa principima i standardima međunarodnih akata (Konvencije Ujedinjenih nacija protiv korupcije, Krivično-pravne i Građansko-pravne konvencije Savjeta Evrope protiv korupcije). Dakle, odredbe člana 23 Zakona ne treba tumačiti izolovano i odvojeno u odnosu na temeljna načela zakona, već kao povezanu cjelinu kroz koju se ostvaruje svrha i cilj donošenja zakona. Ukoliko bi se ostalo na stanovištu da neprijavljivanje ili prijavljivanje pogrešnog podatka rezultira povredom Zakona o sprečavanju korupcije bez ocjene o kakvim podacima se radi i opravdanost datog objašnjenja stranke, navedeno bi značilo afirmaciju formalne istine, koja je suprotna načelu materijalne istine, važećoj u upravnom postupku, kako je to ustanovljeno i članom 11 Zakona o upravnom postupku, koji obavezuje da se u upravnom postupku moraju pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari. Sa tim u vezi je i istražna funkcija tuženog organa, determinisana članom 30 Zakona, da kroz postupak provjere podataka iz Izvještaja sa prikupljenim podacima o imovini i prihodima javnog funkcionera od organa vlasti i pravnih lica koja raspolažu tim podacima, ukoliko utrdi da su imovina i prihodi javnog funkcionera i povezanih lica sa javnim funkcionerom veći u odnosu na realne prihode, cijeneći pritom i izjašnjenje javnog funkcionera, ocijeni postojanje stvari koji bi ukazivali na eventualnu korupciju u obavljanju funkcije od strane javnog funkcionera.“

Nadalje je istaknuto da je tužilac podatak o udjelu 100% u vlasništvu njegove supruge u pravnom licu "Bijelo Polje" trebao da unese u rubrici 4.7 predmetnog Izvještaja koja je naslovljena kao "Udjeli u vlasništvu drugih pravnih lica javnog funkcionera i članova domaćinstva", a isti je ove podatke unio u rubriku 4.1

izvještaja koja je naslovljena kao "Nepokretna imovina u zemlji i inostranstvu javnog funkcionera i članova domaćinstva". Navedeno isključuje postojanje namjere tužioca da se sakriju navedeni podaci, već ukazuje na zaključak da se radi o propustu tehničke prirode za koji je tužilac pružio objašnjenje u postupku pred tuženim organom, na koji način je došlo do propusta da se isti prijave."

Agencija je postupajući po ukidnim razlozima iz navedene presude, sprovela ponovni postupak i u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, izvela dokaze i to: Izvršila uvid u bazu podataka javnih funkcionera Agencije, bazu podataka Uprave za nekretnine i bazu podataka Centralnog registra privrednih subjekata.

Uvidom u bazu podataka javnih funkcionera Agencije utvrđeno je da je [REDACTED] javni funkcioner – [REDACTED] počev od 30.12.2019. godine.

Uvidom u bazu podataka Centralnog registra privrednih subjekata utvrđeno je da je supruga javnog funkcionera [REDACTED] osnivač Opšte stomatološke ambulanta "[REDACTED]" Bijelo Polje sa udjelom 100%.

Nakon ocjene izvedenih dokaza i to: baze podataka javnih funkcionera Agencije, baze podataka Centralnog registra privrednih subjekata i izjašnjenja javnog funkcionera, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, Agencija je utvrdila da javni funkcioner [REDACTED] u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020.godinu naveo potpune i tačne podatke koji se odnose na udio od 100% na ime supruge u pravnom licu "[REDACTED]" Bijelo Polje, ali u pogrešnoj rubrici, kojim dokazima je Agencija poklonila punu vjeru, cijeneći ih kao jasne i istinite.

Međunarodnim kodeksom ponašanja za javne funkcionere, na koje standarde i upućuje u Upravni sud u svojoj presudi, a koji je sastavni dio Konvencije Ujedinjenih nacija protiv korupcije propisuje se da: 4."Javni funkcioneri ne smiju koristiti službeni položaj za nepropisno unapređenje svog ličnog ili finansijskog interesa, odnosno interesa njihove porodice. Oni ne smiju ući u sklapanje ugovora, zadobiti poziciju ili funkciju ili imati bilo koji finansijski, komercijalni ili drugi sličan interes koji je nespojiv sa njihovim položajem, funkcijom ili dužnostima ili vršenju istih."

Primjenjujući međunarodne standarde i pravila postupanja, a da u konkretnom predmetu u postupanju javnog funkcionera nijesu prekršene zakonske odredbe, odnosno imenovani nije nepropisno unaprijedio svoj lični, odnosno finansijski interes, Agencija je cijenila sve naprijed navedeno i utvrdila da je imenovani prijavio i udio od 100% na ime supruge u pravnom licu "[REDACTED]" Bijelo Polje, a propust tehničke prirode pri unošenju podataka u pogrešnu kolonu Izvještaja zaista ne može upućivati na namjeru javnog funkcionera da želi prikriti prihode ili imovinu, odnosno da su prijavljeni netačni ili nepotpuni podaci.

Sve naprijed navedeno ukazuje da se ovdje ne može govoriti o kršenju odredbi Zakona o sprečavanju korupcije, kao i da u konačnom nije postojala, a u krajnjem nije ni ostvarena namjera da se iskažu netačni podaci iz kojih razloga je odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema iste.

