



Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

Broj: UPI 02-03-214/7-21

AGENCIJA ZA SPREČAVANJE KORUPCIJE, postupajući po nalogima iz presude Upravnog suda U.br: 4217/22 od 20.11.2024. godine, na osnovu članova 34, 38, 39, 41 i 97 Zakona o sprečavanju korupcije („Sl.list CG“ br. 54/24), u postupku odlučivanja o dostavljanju Izveštaja o prihodima i imovini za 2020. godinu sa tačnim i potpunim podacima, javnog funkcionera [REDACTED] nakon sprovedenog postupka donijela je dana 22.01.2025. godine

ODLUKU

UTVRĐUJE SE da javni funkcioner [REDACTED], nije prekršio odredbe Zakona o sprečavanju korupcije, odnosno da u Izveštaju o prihodima i imovini za 2020. godinu dostavljenom Agenciji za sprečavanje korupcije nije prijavio tačne i potpune podatke, a koji se odnose na 76 akcija u HG „Budvanska rivijera“ AD, 21 akciju u HP „Fjord“ AD Kotor, 76 akcija „Sveti Stefan“ hoteli AD Budva, dok na ime vanbračne supruge nije prijavio 1000 akcija u ZIF „Atlas Mont“ AD Podgorica.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprečavanje korupcije (u daljem tekstu Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih odredbama Zakona o sprečavanju korupcije pokrenula postupak utvrđivanja mogućeg kršenja člana 25 stav 2 istog zakona od strane [REDACTED] koji je kao [REDACTED] dostavljajući Izveštaj o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-3634 od 25.03.2021. godine, naveo nepotpune i netačne podatke koji se odnose na 76 akcija u HG „Budvanska rivijera“ AD, 21 akciju u HP „Fjord“ AD Kotor, 76 akcija „Sveti Stefan“ hoteli AD Budva, dok na ime vanbračne supruge nije prijavio 1000 akcija u ZIF „Atlas Mont“ AD Podgorica.

Saglasno odredbama Zakona o sprečavanju korupcije javni funkcioner [REDACTED] je u svom izjašnjenju naveo da su propusti koje je navela Agencija tačni. Istakao je da je imao podatke o broju akcija u privrednim društvima koje je i ranije prijavljivao u Izveštaju, da nije znao da se na njegovo ime vode akcije u AD „Sveti Stefan“ hoteli, a da je iz medija saznao da je došlo do osnivanja navedenog privrednog društva, kao i da na ime pomenutog nikad nije isplaćivana dividenda. U odnosu na, sada već bivšu vanbračnu suprugu, istakao je da nije znao da

posjeduje 1000 akcija u ZIF „Atlas Mont” AD Podgorica, te da ne vjeruje ni da ona zna za njih, obzirom da su se vodili kao vaučer poeni. Na kraju je istakao i da je od početka februara 2021. godine, pa do sredine aprila iste godine bio privremeno spriječen za rad usljed posljedica izazvanih virusom COVID19, te da je i to jedan od razloga zbog kojih nije obratio potrebnu pažnju pri popunjavanju predmetnog Izvještaja.

Agencija je javnom funkcioneru dostavila rezultate ispitnog postupka, koje je uredno primio dana 22.02.2022. godine, a na koje se imenovani nije izjašnjavao.

Nakon sprovedenog postupka pred Agencijom donijeta je Odluka Agencije br. UPI-02-03-214/5 od 17.03.2022. godine, da je imenovani prekršio odredbe Zakona o sprečavanju korupcije, na način što nije prijavio 76 akcija u HG „Budvanska rivijera” AD, 21 akciju u HP „Fjord” AD Kotor, 76 akcija „Sveti Stefan” hoteli AD Budva, dok na ime vanbračne supruge nije prijavio 1000 akcija u ZIF „Atlas Mont” AD Podgorica

Upravni sud je rješavajući upravni spor po tužbi javnog funkcionera [REDAKTIRANO] donio Presudu broj U.br. 4217/22 od 20.11.2024. godine kojom je tužbu imenovanog usvojio i poništio Odluku Agencije broj UPI-02-03-214/5 od 17.03.2022. godine, te naložio da Agencija donese novu, zakonitu Odluku u ovoj upravnoj stvari u skladu sa odredbama člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG”, br. 54/16 i 11/24).

Naime, Upravni sud je u presudi u bitnom naveo sledeće: „Prilikom donošenja Odluke da li je javni funkcioner prekršio zakonom ustanovljenu obavezu, neophodno je cijeniti prije svega o kakvoj se obavezi radi, prirodi i težini radnje, činjenja ili nečinjenja javnog funkcionera, pa u zavisnosti od odgovora na to pitanje početi od cilja i svrhe, odnosno intencije zakonodavca koja ga je opredijelila za donošenje Zakona o sprečavanju korupcije. Članom 2 navedenog zakona je definisan pojam korupcije, pa sistemskim i ciljnim tumačenjem odredbi Zakona, proizilazi da se radi o mehanizmima kojima kroz postupak provjere podataka o imovini javnog funkcionera se nastoji utvrditi postojanje okolnosti koje bi upućivale na postojanje korupcije u obavljanju funkcije, što je u skladu sa principima i standardima međunarodnih akata (Konvencije Ujedinjenih nacija protiv korupcije, Krivično-pravne i Građansko-pravne konvencije Savjeta Evrope protiv korupcije). Dakle, odredbu člana 23 Zakona o sprečavanju korupcije ne treba tumačiti izolovano i odvojeno u odnosu na temeljna načela zakona, već kao povezanu cjelinu kroz koju se ostvaruje svrha i cilj donošenja zakona. Ukoliko bi se stalo na stanovištu da neprijavljivanje ili prijavljivanje pogrešnog podatka rezultira povredom Zakona o sprečavanju korupcije bez ocjene o kakvim podacima se radi i opravdanost datog objašnjenja stranke, navedeno bi značilo afirmaciju formalne istine, koja je suprotna načelu materijalne istine, važećoj u upravnom postupku, kako je to ustanovljeno i članom 11 Zakona o upravnom postupku, koji obavezuje da se u upravnom postupku moraju pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari. Sa tim u vezi je i istražna funkcija tuženog organa, determinisana članom 30 Zakona o sprečavanju korupcije, da kroz postupak provjere podataka iz Izvještaja

sa prikupljenim podacima o imovini i prihodima javnog funkcionera od organa vlasti i pravnih lica koja raspolažu tim podacima, ukoliko utrdi da su imovina i prihodi javnog funkcionera i povezanih lica sa javnim funkcionerom veći u odnosu na realne prihode, cijeneći pritom i izjašnjenje javnog funkcionera, ocijeni postojanje stvari koji bi ukazivali na eventualnu korupciju u obavljanju funkcije od strane javnog funkcionera“.

Nadalje je istaknuto da „tuženi organ u osporenom Rješenju nije adekvatno cijenio pojašnjenje tužioca o razlozima zbog kojih nije u Izvještaju prijavio 76 akcija u HG „Budvanska rivijera“ AD, 21 akciju u HP „Fjord“ AD Kotor, 76 akcija „Sveti Stefan“ hoteli AD Budva, te na ime vanbračne supruge 1000 akcija u ZIF „Atlas Mont“ AD Podgorica, te da li, imajući u vidu takvo objašnjenje, postoje okolnosti koje ukazuju na povredu člana 23 Zakona, a i konačno sumnju u postojanje korupcije.

Takođe, sud cijeni da „obrazloženje spornog rješenja je donijeto suprotno odredbi člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, kojom je propisano šta obrazloženje upravnog akta sadrži, te da isto ne zadovoljava standarde prakse Evropskog suda za ljudska prava koji je u svojim odlukama dao interpretaciju sadržine člana 6 stav 1 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, koji obavezuje javnopravna tijela da pruže obrazloženje, jasno i detaljno, svojih odluka, kako bi se eliminisala bilo kakva sumnja u arbitrarnost i proizvoljnost odluke (Hiro Balani protiv Španije, 09.12.1994. godine).

Agencija je postupajući po ukidnim razlozima iz navedene presude, sprovela ponovni postupak i u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, izvela dokaze i to: Izvršila uvid u bazu podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva AD i izvršila uvid u bazu podataka Agencije – registar javnih funkcionera.

Uvidom u bazu podataka Agencije – registar javnih funkcionera, utvrđeno je da se u istoj nalazi [REDACTED] kao javni funkcioner - [REDACTED]

Uvidom u bazu podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva AD, a koja je upoređivana sa Izvještajem o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4-3634 od 25.03.2021. godine, utvrđeno je da javni funkcioner [REDACTED], nije prijavio tačne i potpune podatke, a koji se odnose na 76 akcija u HG „Budvanska rivijera“ AD, 21 akciju u HP „Fjord“ AD Kotor, 76 akcija „Sveti Stefan“ hoteli AD Budva, dok na ime vanbračne supruge nije prijavio 1000 akcija u ZIF „Atlas Mont“ AD Podgorica, a koje podatke je bio dužan da prijavi u Izvještaju o prihodima i imovini, shodno odredbama Zakona o sprečavanje korupcije.

Naime, novim zakonom koji je stupio na snagu dana 12.06.2024. godine, propisano je da se samo sukob interesa i prijave zviždača imaju riješiti po odredbama starog zakona, iz čega nesporno proizilazi da će se svi ostali započeti

postupci okončati po odredbama novog Zakona o sprečavanju korupcije („Sl. list CG“ br. 54/24).

U prilog navedenog pozivamo se i na akt Ministarstva pravde, kao ovlašćenog predlagača zakona, br. 06-040/24-10466/1 od dana 14.10.2024. godine, u kojem se ističe da će se započeti postupci u kojima se odlučuje da li je javni funkcioner povrijedio odredbe zakona koje se odnose na ograničenja u vršenju javnih funkcija, poklone, sponzorstva, donacije i Izvještaje o prihodima i imovini javnih funkcionera, okončati po odredbama važećeg Zakona o sprečavanju korupcije.

Članom 25 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije, propisano je da je ***javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke***, dok je članom 26 stav 1 tačka 3 alineja 5 propisano da Izvještaj sadrži podatke o imovini i prihodima javnog funkcionera i članova zajedničkog domaćinstva iz člana 25 stav 1 ovog zakona, a naročito o **akcijama i udjelima u pravnom licu i drugim hartijama od vrijednosti**.

Nakon ocjene izvedenih dokaza i to: baze podataka javnih funkcionera Agencije, baze podataka Centralnog klirinškog depozitarnog društva AD, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, Agencija je utvrdila da [REDACTED] nije prijavio tačne i potpune, a koji se odnose na 76 akcija u HG „Budvanska rivijera“ AD, 21 akciju u HP „Fjord“ AD Kotor, 76 akcija „Sveti Stefan“ hoteli AD Budva, dok na ime vanbračne supruge nije prijavio 1000 akcija u ZIF „Atlas Mont“ AD Podgorica, kojim dokazima je Agencija poklonila punu vjeru, cijeneći ih kao jasne i istinite.

Međunarodnim kodeksom ponašanja za javne funkcionere, na koje standarde i upućuje u Upravni sud u svojoj presudi, a koji je sastavni dio Konvencije Ujedinjenih nacija protiv korupcije propisuje se da: 4. „Javni funkcioneri ne smiju koristiti službeni položaj za nepropisno unapređenje svog ličnog ili finansijskog interesa, odnosno interesa njihove porodice. Oni ne smiju ući u sklapanje ugovora, zadobiti poziciju ili funkciju ili imati bilo koji finansijski, komercijalni ili drugi sličan interes koji je nespojiv sa njihovim položajem, funkcijom ili dužnostima ili vršenju istih.“

Primjenjujući međunarodne standarde i pravila postupanja, a da u konkretnom predmetu u postupanju javnog funkcionera nijesu prekršene zakonske odredbe, odnosno imenovani nije nepropisno unaprijedio svoj lični, odnosno finansijski interes, Agencija je cijenila sve naprijed navedeno i utvrdila da navedeno zaista ne može upućivati na namjeru [REDACTED], da želi prikriti prihode, a što bi moglo upućivati na sumnju da postoji mogućnost koruptivnih radnji.

Sve naprijed navedeno ukazuje da se ovdje ne može govoriti o kršenju odredbi Zakona o sprečavanju korupcije, kao i da u konačnom nije postojala, a u krajnjem nije ni ostvarena namjera da se iskažu nepotpuni i netačni podaci iz kojih razloga je odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Izvještaji moraju oslikavati i prikazivati realno stanje prihoda i imovine, posebno kod prihoda koji su veći od 1.000 eura, i imajući u vidu da je Zakon o sprečavanju

korupcije („Sl. list CG” br. 54/24) jasno propisao da se formalni propusti u prijavljivanju imovine i prihoda koji se kreću u opsegu do 1.000 eura mogu prijaviti posebnom dopunom ili izmjenom Izvještaja, dok će se razlike u prijavljenim i stečenim vrijednostima imovine i prihoda veće vrijednosti od 1.000 eura smatrati učinjenom povredom Zakona, odnosno kao iskazivanje netačnih i nepotpunih podataka, na osnovu čega je odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema iste.



v.d. DIREKTORA
Dušan Drakić